

حوار مع رجل الكهف
في

ما المشتف؟

المحاور الأولى

الإصدار الثاني

تأليف

دافيد رجل الكهف



جميع الحقوق محفوظة © 2018 دروملين للتوزيع والنشر و 2017-2018 دافيد رجل الكهف

رقم 01 حي ابن سينا بئر خادم - الجزائر

(213) 0561391469 / (213) 0780002496

info@dromelin.com

للحصول على نسخة من الكتاب من جميع أنحاء العالم
زوروا : www.dromelin.com

ردمك : 978-9931-9497-0-1

يمنع إعادة إنتاج أو تخزين هذا الكتاب أو أي جزء منه بأي نظام لتخزين المعلومات أو أية وسيلة نشر
أخرى من دون إذن خطي من المؤلف أو الناشر

الرجاء عدم المشاركة في سرقة المواد المحمية بموجب حقوق النشر أو التشجيع على ذلك
نقدر دعمكم لحقوق المؤلفين والناشرين

إن الآثار الواردة في الكتاب لا تعبر بالضرورة عن رأي شركة دروملين

الإهداء

إلى داني الذي من أجله تمت هذه المحاوره، والذي أقل ما يمكنني تقديمه له هو
هذا الكتاب، متمنياً له الحرية.

إلى كل الشباب الناطق بالعربية من أبناء جيل داني، عسى ينير هذا الكتاب
أدمغتهم بما يمكنهم من تحرير أنفسهم وبناء مجتمعات أفضل لأبنائهم وأحفادهم.

إلى لوسيل التي لا أعرف كيف كان ليكون بإمكانني تحمّل آلام هذه الحياة دون
صوتها.

رجل الكف

جدول المحتويات

5	مقدمة الإصدار الثاني
7	توطئة للمحاورة
11	تنويهات قبل القراءة
13	في هذه المحاورة
17	مدخلُ المحاورة: لقاء رجلِ الكهف
21	الباب الأول: برح المعارف الإنسانية
29	الباب الثاني: في أقسام الدماغ
40	الباب الثالث: في أهلية الدماغ لإصدار الأحكام
74	الباب الرابع: في برمجية الأدمغة
95	الباب الخامس: في المركزية العرقية
104	الباب السادس: في ماهية الثقافة
113	الباب السابع: في الخطوات العشر نحو المعرفة الموسوعية
132	الباب الثامن: في مفاتيح تحرير الدماغ
177	الباب التاسع: في ماهية المثقف
198	الباب العاشر: في عزلة المثقف
209	الباب الحادي عشر: في كيف تصبح مثقفاً
218	الباب الثاني عشر: المراجع
227	الباب الثالث عشر: ملخص المحاورة وخاتمة
232	نقد ذاتي للمحاورة
240	نقد القارئ للكتاب

مقدمة الإصدار الثاني

[5-] لم تكن جميع النقود والمراجعات الإيجابية التي حظي بها الإصدار الأول من هذا الكتاب، لا ولا السمعة الحسنة التي اشتهر بها سريعاً، لتغير من قناعتي بأن النص لا يزال قابلاً لأن يصبح أفضل؛ فداغني لا بد واقع في شرك التأثيرات التي أسهبت في شرحها في الباب الثالث. وهذا ما أثبتته لنفسي، بكل سرور، أثناء المراجعات اللاحقة التي قمتُ بها للمحاورة في الوقت الذي شعرت فيه أن دماغي لم يعد معتاداً على النص بشكل كبير كما كان في السابق. هذه المراجعات تركزت بشكل رئيسي- على التدقيق اللغوي والفلسفي والأدبي، ولم أجد فيها أي ضرورة لتغيير أي فكرة من الأفكار المطروحة في هذا العمل.

[4-] وإذا كنت قد وضعت لنفسي هدفاً واضحاً واحداً في الإصدار الأول وهو أن يكون النص أكثر تبسيطاً وسلاسة واختصاراً، وهذا على حساب أي شيء آخر، نظراً لطبيعة الشريحة المستهدفة، فلاني وجدت نفسي -وأنا في غمرة الانهماك في إعادة بناء نص بالغ الدقة أثناء المراجعات اللاحقة- أبتعد دون أن أشعر عن ذلك الهدف الأساسي. عندها، تنهتُ إلى المعضلة المعروفة -والتي كان اندفاعي المفرط نحو الدقة قد أنسانيها- ألا وهي أنه يستحيل كتابة نص فائق الدقة نحويًا وفلسفيًا وأدبيًا، وأن يكون، في الوقت عينه، سلس القراءة في نظر القراء المستجدين. لا يوجد كتابٌ على الإطلاق يمكنه أن يجمع بين هذين النقيضين حاصلًا على درجة مئة بالمئة في كليهما؛ فلا مناص من أن يكون الرفع من أحدهما يحصل بالضرورة على حساب الخفض من الآخر في أحيان كثيرة. لذا، فلاني قد حاولتُ أن أقوم بموازنة بين هذين الأمرين متوخياً الدقة على حساب السلاسة أحياناً -وهذا ما أجده مفيداً من ناحية تعليمية للقراء المستجدين- وفعلاً العكس في أحيان أخرى. أما إلى أي مدى قد وفقتُ في تحقيق موازنة جيدة، فهذا ما أترك الحكم عليه لغيري -من فيهم أنا في المستقبل-.

[3-] ينبغي عليّ الإشارة إلى أنني قد تنازلتُ قليلاً عن تلك الدقة الشديدة التي كنتُ قد عمدتُ إليها في إدراج الاقتباسات، والتي أجدها الآن دقة زائدة عن اللزوم في بعض المواضع، حيث إنني قد سمحتُ لنفسي بتصويب الأخطاء اللغوية فيها وجعلها أكثر اندماجاً مع النص فحسب، إذا كان تصوبي هذا لا يغير شيئاً من معانيها، بينما أجمعتُ بكل تأكيد -عن القيام بذلك إذا كان التصويب من شأنه أن يحدث تغييراً كبيراً في نصوصها أو أي تغيير طفيف في معانيها.

[2-] إنني أعتقدُ أن القارئ المتحمس لقراءة المحاورة لن يجد متعةً في قراءة الكثير من الصفحات التمهيدية. وما أنه، على أي حال، مقبلٌ على العديد من هذه الصفحات، التي لم يكن بالإمكان عدم إدراجها، فإن الذي بإمكانني فعله هنا، للتخفيف عنه، هو الإجماع عن مناقشة ما قمتُ به من تعديلاتٍ في الإصدار الثاني مكثفياً بدعوة القارئ الفضولي، الذي يرغب في معرفة ما قمتُ به، إلى القيام بنفسه بالمقارنة بين هذا الإصدار وسابقه. وإنني على ثقة أنه سيجد في مقارنته هذه ما يشبع فضوله مما كانت درجة هذا الفضول. بل إنني لأجرو، بكل سهولة، على القول بأن هذا القارئ الفضولي سيكسب الكثير من قيامه

بهذه المقارنة. وهذا الكسب يتناسب طردياً مع درجة فضوله من جهة، ومع درجة تركيزه أثناء عمله على اشباعه من الجهة الأخرى. وبالرغم من أن هذه فرصة قد يرغب بعض الهواة باقتناصها، إلا أنني لا أشجع أحداً على القيام بها.

[1-] إذا كنت أعرف أنني قد وقعت في أخطاء في الإصدار الأول، فإني أتوقع أنني قد وقعت في أخطاء أكثر في الإصدار الثاني -والتي من شأنها ألا تجعله مثالياً- وهذا راجع لسببين: أولهما، هو أن السبب عينه الذي جعل من الأخطاء موجودة في الإصدار الأول لا يزال فاعلاً -وأنا لازلت أشعر به والحظ تأثيراته بوضوح حتى هذه اللحظة-. وثانيهما، هو أن احتمالية الوقوع في الأخطاء تتناسب طردياً مع كمية العمل الذي يقوم به أي كائن حي. ومع أنه قد قيل: "لقد تمت الملاحظة الدقيقة أن ذلك الذي لا يبدل أي جهد لا يخاطر بأي فشل، وأنه في المحاولات العظيمة إنه من الجليل أن تفشل." وعلى الرغم من أنه قد تمت إعادة صياغة هذه العبارة وتكرارها مراراً من قبل الكثير من الأعلام، إلا أنه تجدر الإشارة هنا إلى أن تلك الملاحظة غير دقيقة بما يكفي؛ فإن عدم بذل أي جهد هو عمل كامل متكامل يجد ذاته؛ ولذا، فإنه كثيراً ما يكون مسبباً للفشل، أو يكون عملاً خاطئاً تماماً.

[0] بناء على كل ما سبق، فإني اليوم أعني، أكثر من أي وقت مضى، وأكثر من أي إنسان آخر، مكافئ النقائص والعيوب المحتملة في النص، إلا أنني، في الوقت عينه، أدفع به إلى المطبعة وأنا على ثقة، أكثر من أي وقت مضى، بأنه نص يستحق أن يُطبع وأن تتم قراءته بتمعن.

رجل الكهف

22 July 2018 - 08:37 pm

Rimforsa, Sverige

توطئة للمحاورة

[1] على الرغم من أن القارئ سيشعر بأن المحاورة تتم في صيف مشمس، وهو على صواب في اعتقاده هذا. وعلى الرغم من أن المحاورة قد تمت كتابتها الفعلية بالكامل في صيف ماطر، إلا أن مسودتها تعود إلى شتاء بارد. شتاء أبرد مما خبره معظم سكان العالم؛ شتاء القطب الشمالي. حيث تمحي الفروق بين الليل والنهار، وتمتنع الشمس عن الشروق ساعحة للشفق القطبي بتزيين السماء. حيث تنحدر درجات الحرارة لتوازي أشد حرارة يختبرها سكان العالم في الصيف، لكن مع إضافة إشارة سالبة لقيمتها.

[2] "هل أنت مزعوج من شيء ما؟" بهذه الكلمات أيقظني مضيئي من شرودي الذهني وأنا في جلسة مع نفر من يُسمَوْنَ "مُثَقِّفِينَ".

"كلا، مُطلقاً" هكذا أجبتة كاذباً. فهو قد أكرم ضيافتي على خير ما يضيئ به مضيئ ضيفه. ما أزعجني ليس كرم ضيافته، لا ولا أولئك الغرباء ذوو الوجوه البشوشة والأدمغة المفكرة. لكن ما أزعجني هو ذلك الهراء الثقافي الذي يتفوه به الجميع، الذي إن دل على شيء فإنما يدل على قصور في النظر وصحالة معرفية مرعبة كان من شأنها توليد نقاش حاد غوغائي لا يختلف مُطلقاً عن نقاشات من يستقونهم هم أنفسهم "العامة" وإن بدا مُختلفاً بنظرة فينومينولوجية سطحية.

[2.1] "لماذا توقفت عن مشاركتنا النقاش إذن؟ أنت صامت منذ مدة!" سألتني مضيئي الجالس على يساري.

"إني أستمع" هكذا أجبتة كاذباً أيضاً. فمع أنني موجودٌ هناك بكامل جسدي، إلا أن دماغي كان قد فصلني تماماً عن واقعي وقام بتوقعتي داخله في حالة من العصف الفكري.

[2.2] "إني أستمع!" في الحقيقة، إني أستمع طوال حياتي. منذ تلك اللحظة التي قالت لي فيها جدتي: "استمع إلي يا بُني، إن الله قد أعطى كلًا منا أذنين إثنين ولما واحداً كي نستمع ضعف ما نتكلم". بدا لي على الفور كلامها مقنعاً جداً، فامتثلتُ له منذ تلك اللحظة. ولم لا أمتثل لما أجده مقنعاً؟ لكني، بعد مدة ليست بالطويلة، تنهتُ إلى أن "الله" قد أعطى كلًا منا عيين نستقبلُ بها المعلومات أيضاً سواءً بالمشاهدة أو بالقراءة. لذا، فقد قمتُ بتعديل نصيحة جدتي، التي كانت قد توفيت في تلك الفترة فلم أتمكن من أخذ رأيها في هذا التعديل، وأصبحتُ أتكلّم مقدار ربع مجموع ما أسمع وأرى. باختصار، كنتُ -وما زلتُ- شخصاً قليل الكلام جداً، شديد الملاحظة والفضول إلى أبعد الحدود.

[3] ودعني مضيئي في محطة القطار، الذي لم يأت لسوء الأحوال الجوية، وبدأتُ رحلة نحو القطب الشمالي تستغرق ثلاثين ساعة أو نحوها متجهاً إلى مكان إقامتي في ذلك الوقت في قرية حدودية بين السويد وفنلندا. ثلاثون ساعة قضيتها وأنا أفكر في أننا نعيش في زمن تساوت فيه أفكار المثقفين وغير المثقفين -واعتذر لأنطونيو غرامشي على قلبي "غير المثقفين" لضرورة الاختصار هنا- وسألت نفسي: إلى متى سوف نبقى نعيش في هذه الفوضى الثقافية؟ متى سيتعلم الناس منهجية المعرفة؟ لماذا لم نعلم

ما المثقف ؟

كل الجدات أحفادهن ما علمتني إياه جدي ؟ هل كانت هي على صواب على أي حال ؟ متى سيتوقف الناس عن التمسك بأفكارهم متمسكهم بامتلاكاتهم وأموالهم وأقربانهم ؟ ثرى ، هل يعرف هؤلاء كيف قد تم بناء هذه الأفكار - التي يتشاجرون من أجلها - في أدمغتهم ؟

[3.1] إذا كان من يعتبرون أنفسهم ، ومن يعتبرهم الناس ، النخبة المثقفة في المجتمع هم على هذه الشاكلة من محدودة وضبابية التفكير ، فهذه كارثة حقيقية . إذا كانت النخبة المثقفة عالقة ببضعة مفاهيم عفى عليها الزمن ، وبضعة كتب صفراء ، فما الذي سأرجوه من العامة ؟ إذا كان من يعتبرون أنفسهم النخبة المثقفة لا يستطيعون أن ينظروا لموضوع ما نظرة شمولية ، بل هم قاصرون في نظراتهم على زوايا محددة ، عالقون فيها غير راغبين في إبطاء ما هو خارجها ، فمن الطبيعي أن تكون العامة أشد قصوراً ومحدودية في فكرها . إذا كان من يُعتبرون مثقفي المجتمع غير قادرين على نقاش موضوع واحد بمنهجية فكرية صحيحة متقنين وراء كل علائقته ، دون القفز بين مواضيع غير مترابطة ، فمن الطبيعي ألا تستطيع الحديث مع العامة في أي موضوع بطريقة منظمة . هل من وسيلة لعلاج هذه الفوضى ؟ هل من طريقة تجعل الإنسان يقر بمحدودية فكره وبجهله ، ومن ثم يبحث في تطوير أفكاره ؟ متى سنفرق بين كاريزما مقدم الفكرة وجودة الفكرة نفسها ؟

[4] وبينما أنا أطرح أسئلة من هذا القبيل وأحاول الإجابة عليها دون أدنى أكثراب لرحلتي التي أقوم بها ، وكان دماغي منفصل عن جسدي تماماً يؤدي مهمة في عالمه الخاص ، تذكرت مثلاً كيف أن مضيفي المذكور نفسه كان قد زارني في منزلي قبل سنوات عديدة ووقف مشدوهاً أمام مكتبي ، التي أصبحت رماداً في وقت لاحق ، وقال لي : " قريباً ، أنت ستصبح من النخبة المثقفة بسبب هذه الكتب " . وما أني أعرفه جيداً فلاني قد فهمت مقصده : " قريباً ، ستندمج في المجموعة التي أنتمي أنا إليها " . هذه هي مشكلة الكثير من " المثقفين " ؛ إنهم يعتقدون أنفسهم بشراً متفوقين ، أو أنصاف آلهة أحياناً . أما عن كيفية اكتسابهم لهذه الصفة ، فإن هذا ما لا يعلمه أحد .

[4.1] على أي حال ، بالنسبة لي ، لم أعر كلامه ذاك أي أهمية ؛ فأنا لا أقرأ وأتعلّم وأبحث لأنال أي صفة . لم أفكر يوماً في أنني أنتمي للمثقفين أو لغيرهم . أنا كنت ، وما زلت ، أكره الانتماء . أنا رجل الكهف ، أنتمي لكهفي لحسب ، والذي كان بوابة لي للشعور اليقيني بالاتحاد الكامل ليس مع الكون الذي نعرفه فقط ، بل مع أي أكون أخرى من الممكن أن تكون موجودة أيضاً . دائماً ما شعرت أن أي انتماء آخر هو ليس مجرد محو للذات ، بل وسخيف . سواء كان هذا الانتماء عائلياً أو مناطقياً أو قومياً أو اثنيّاً أو أيديولوجياً أو سياسياً أو أي نوع من الانتماءات التي يتفاخر البشر بها . فإن كان هذا موقعي من الانتماء للجماعات واضحة التحديد ، فمن باب أولى أن أنفر من الانتماء للجماعات الغير واضحة المعالم . لطالما كرهت المجموعات وقيودها ، وإني أفضل الموت ألف مرة على أن أكون منتقياً لما من شأنه أن يقيد حريتي دون مبرر منطقي . لكنني إذ تذكرت كلامه ذاك ، كنت أفكر به رابطاً إياه بما قالته لي إحدى الصديقات قبل بضعة أشهر من ذلك الوقت .

[5] كانت تلك رسالة وناشطة حقوقية استضافتني في منزلها في إسطنبول، وأخذتني في جولات على المكتبات الساحرة هناك، وجعلتني أنتشي بعقب رائحة الورق القديم في متاجر بيع الكتب المستعملة، كما إننا خضنا نقاشات ثقافية مُلهمة كان من شأنها أن تتوج بمحاولتها إعطائي كتاب إيدوارد سعيد "تمثيلات المثقف" لتقول لي: "أنت تسير في الطريق الصحيح". لكنني لم أقبل هديتها لأنه كان لدي مُسبقاً أربع نسخ مختلفة من هذا الكتاب.

[5.1] وفي خضم تلك الأفكار، بدأت أفكر أنه ربما قد حان الوقت جدياً كي أكرر قاعدة جدي. هذا لأنني، على أي حال، كنت فعلاً قد وصلت درجة الغليان والقابلية للانفجار منذ بداية ذلك العام، بيد أني كنت غير مستعد للخروج من كهفي لأسباب عديدة. كما إنني كنت قد توقفت منذ فترة عن كتابة المقالات، بل وحتى الولوج إلى مواقع التواصل الاجتماعي. لكن دافعاً قوياً ممزوجاً بثقل المسؤولية الأخلاقية قد بدأ بالظهور في النصف الأول من العام 2015 لتتوالى الأحداث في العام نفسه، كالمثالين المذكورين، إضافة إلى حوادث أخرى، لا مجال لذكرها في هذه المقالة، مؤدية إلى بروز قناة على YouTube تحمل اسم "أحاديث رجل الكهف" في آخره.

[6] وعندما وجدت أن الأفكار الغريبة التي لشرتها قد حظيت على الشناء من قبل الجمهور. وحيث إنني أستقبل بوتيرة شبه ثابتة رسائل من أشخاص يقولون لي أني قد غيرت حيواتهم نحو الأفضل، كان هذا بمثابة تقييم لنجاح أفكاري في مساعدة الناس على تحرير أدمغتهم وبناء عقلية مثقفة نقدية حرة وموسوعية، كما ونجاحهما في فتح عيونهم ومساعدتهم على "الولادة من جديد" كما يُعبّر البعض منهم. وبالتالي، كان هذا بمثابة مراجعة وتقييم لأفكار هذا الكتاب، من قبل آلاف الأشخاص، حتى قبل كتابته ونشره.

[7] لا توجد طريقة لمعالجة مريض ما إلا بإقناعه بداية أنه مريض وأن عليه التزام العلاج. وهذه هي الخطوة الأصعب نفسياً على المريض في رحلة مرضه كلها. سيكره المريض هذه اللحظة وقد يكره من أخبره بمرضه. لكن لا مناص من أن يتبرع أحد ما لإخباره متحملاً تبعات إقلاق المريض بجسارة. وأعتقد أن هذا ما فعلته أنا في هذا الكتاب. لذا، فإنك قد تشعر بنوع من عدم الراحة، الاستخفاف، الضعف، السذاجة، الازدراء، ونحوها من المشاعر الغير مواتية. إذا حصل هذا، فهو مؤشر على أن الكتاب يحقق المطلوب منه، وهذا شيء إيجابي، بل وضروري. إلا أني لن أترك مدة طويلة تعاني من هذه المشاعر، حيث إنني سأساعدك على التخلص منها في أسرع وقتٍ ممكن بما من شأنه أن ينقلك إلى حالة مختلفة تماماً من الوعي. ومع أني أرى أن أشبه نفسي بالطبيب، بيد أن الأمر أشبه ما يكون بهذا، سأكون كالطبيب الذي يخبرك بمرضك، ويشرح لك أسبابه، ويصف لك طريقة العلاج التي عليك إتباعها.

[7.1] لذا، فإن خطة البحث تبدأ بتوصيف للحالة العامة للثقافات البشرية ولم هي كما هي عليه، ثم تتوجه للحديث عن طريقة عمل الدماغ البشري وكيفية توليد الأفكار وكيف يتم التحكم في بناء هذه

الأفكار لدى الناس، وبعد هذا انتقلت إلى توضيح معنى الثقافة وأنواع المعارف الإنسانية ووضعا للقارئ منهجية لتحصيل معارف موسوعية بجهود شخصي، ثم أتيت على تعليم القارئ كيفية تحرير دماغه والتفكير بصورة عقلانية موضوعية. لاحقاً، وضعت بعض الجهود في محاولة الإجابة على السؤال الكلاسيكي: من هو المثقف؟ مضيفاً نصائح عملية تساعد الفرد على أن يصبح مثقفاً حراً وموسوعياً.

[8] والي، كما عرف عني، أحاول دائماً تبسيط الأفكار الأكثر تعقيداً بأسلوب سهل يساعد المستقبل على الفهم مما كان مستواه التعليمي والثقافي منخفضاً. هؤلاء هم من أتوجه إليهم بأعالي لأنهم الشريحة الأكبر في المجتمع والتي تحتاج مساعدة حقيقية مع ضرورة وجود حد ثقافي وتعليمي أدنى بطبيعة الحال. والتزاماً مني بهذا الهدف، فإني قد عمدت إلى كتابة هذا الكتاب على شكل محاضرة وأضفت إليها ما أمكنني من مؤثرات تساعد القارئ على الاندماج في القراءة والاستمتاع فيها كي لا يجد نفسه متصدياً لكتاب ثقافي جاف.

[9] هل أنا على صواب فيما أقدم من أفكار؟ في الواقع، لا أعرف على وجه اليقين. لأنني لا أعرف -ولا أعتقد أن أحداً ما يعرف- ما هو الصواب يقيناً. بيد أن هذا العمل هو حصيلة سنوات من البحث سواء الذي قمت فيه بنفسي أو الذي قام به عدد كبير من الناس الذين أوردت أقوالهم المؤيدة للأفكار التي أطرحها. وبما أن الجمهور الذي أستهدفه في هذا الكتاب هو جيل الشباب، ذكوراً وإناثاً، فإن اطلاعهم على أفكار أهم العقول التي عاشت يوماً، والاستفادة من تجاربهم وخبراتهم في الحياة، كما والاستفادة من أحدث الاكتشافات العلمية ذات الصلة، لا شك أنه سيختصر عليهم الكثير من التجربة والخطأ؛ سيختصر سنوات قد يقومون فيها باتباع منهجيات فكرية أراها خاطئة.

[9.1] وإذا ذلك قد قيل، فإن الأمانة الفكرية تحتم علي أن أشير للقارئ بأنني أثناء كتابة هذه السطور أنا مقتنع جداً بصحة ما فيها بناء على كل الأبحاث والأدلة ذات الصلة. وإني لن أخدع نفسي، قبل أن أخدع القارئ، بأن أبنى أفكاراً هزيلة أو مغلوطة أو غير مؤيدة بأدلة. لذا، فإن القارئ سيشعر أحياناً أنني أتكلم بثقة في مواضع كثيرة من المحاضرة، قد يعتبرها البعض ثقة زائدة عن اللزوم، لكن هذه تكون هي الأفكار التي أنا متأكد منها أكثر من غيرها لتراكم أدلة كافية عليها وتجارب أدت إلى الخلو إلى هذه الفكرة أو تلك. لكن، بطبيعة الحال، لا توجد فكرة واحدة يقينية يقيناً لا شك بعده فيها. المستقبل وحده هو ما سيحكم على جودة الأفكار الواردة في هذه المحاضرة. أما الآن، فهي أفضل ما يمكنني قوله باختصار في هذا السياق.

[9.2] التبسيط والاختصار وتمعن القراءة وشمول الأفكار وتنوعها كان لها نصيب كبير من الاهتمام أثناء بناء هذا العمل. وبما أنني مقتنع أن الكتاب الذي يجب أن يقرأه الإنسان ليس الكتاب الذي يفكر نيابة عنه، بل الكتاب الذي يجعله يفكر؛ فقد بنيت هذا الكتاب ليكون من النوع الثاني. أما إلى أي مدى قد وفقت في كل ما سبق، فإن الحكم يعود للقارئ وليس لي.

تنبيهات قبل القراءة

[10] يمكن قراءة هذه المحاور من أجل التسلية؛ فهي غنية بالطرافة الظاهرية والمبطنة، كما إنها تحتوي العديد من القصص والأفكار المثيرة. لذا، فإن قراءتها قبل النوم ستضمن للقارئ أحلاماً غير معتادة. لكنني لم أكتب هذه المحاور لفرض التسلية. ولو أنني أردت لها أن تكون مُسلية لحسب، لكنني نهجت فيها نهجاً مختلفاً تماماً، أقل تكلفة وأكثر إمتاعاً.

[11] يمكن قراءة هذه المحاور من أجل المعلومات؛ فلا تخلو فيها فقرة من معلوماتٍ معظمها غير مألوف. وتتنوع المعلومات فيها من الفلسفة إلى الغناء، ومن علم الأعصاب إلى الشعر، ومن الفيزياء الكمومية إلى الروايات، ومن البيولوجيا إلى أدب السجون. ومن المنطقي إلى السير الذاتية، ومن علم النفس إلى الأمثال الشعبية، ومن علم الفضاء إلى الأساطير. بالإضافة إلى أنها مزودة بأكثر من مئة مرجع في مختلف المجالات، وبعدة لغات، وبأنماط متنوعة. لذا، فلا شك أنه يمكن اعتبارها مصدراً للمعلومات. لكنني لم أكتب هذه المحاور لتكون مصدر معلومات للقارئ لحسب. ولو أنني أردت لها هذا، لنهجت نهجاً مختلفاً في تنسيقها وفي طريقة تقديم المعلومات وإتمام شرحها، مما كان ليكون بإمكانه مضاعفة حجم المحاور على أقل تقدير.

[12] يمكن قراءة هذه المحاور من أجل الفهم؛ ولقد تم بناؤها بالضبط من أجل هذا الغرض. فأنا مقتنع تماماً، كما أأمل أن يقتنع معي القارئ من خلال صفحات هذا الكتاب، بصحة ما قالت أن إيزابيلا ثاكيرا في رواية "السيدة دايوند": "... إذا أعطيت شخصاً سمكة، فهو سيجوع مجدداً في غضون ساعة. إذا علمته كيف يلتقط سمكة، فانت تصنع له نقطة تحول جيدة في حياته..." ولذا، فأنا لا أهدف إلى إطعام القارئ السمك، بل أهدف إلى أن أقنعه بوجود بحر مليء بالسمك، ثم أن أعطيه خريطة للطريق المؤدي إليه، وأن أعلمه كيف يصطاد سمكاً بنفسه.

[12.1]. أعني بالفهم إدراك أمورٍ كان القارئ جاهلاً بها قبل بدء القراءة، وهذا يعني، بالضرورة، أن على القارئ أن يكون يقطاً أثناء القراءة. فإنه على الرغم من السهولة الظاهرية التي تتسم بها المحاور، إلا أن كل فقرة فيها تتضمن ما يجب أن يهر القارئ من الداخل إذا وعاه كما ينبغي. هذا ولا يوجد أي لغو في المحاور كلها؛ فحتى الفقرات أو المداخلات التي قد تُعتبر لغواً ظاهرياً فهي تحتوي رسائل مبطنة على القارئ النبيه الانتباه إليها، مع وجود استثناءات وضعت لضرورة التنسيق فقط.

[13] لذا، إن وجدت هذا الكتاب سهلاً ولم يحرك أشياء في أعماقك فهذا يعني أحدَ حالات ثلاث: إما أنك تعامله باستخفاف. وبالتالي، عليك إعادة النظر في طريقة تعاملك معه. أو إنك غير أهل لتدرك كل ما فيه. وفي الحالة هذه، عليك متابعة القراءة وعدم التوقف لأن الكتاب مبني بطريقة تكاملية بحيث إنك ستدرك الأفكار المحورية مع التقدم بالقراءة بشكل تلقائي. أما الحالة الثالثة، فهي أن القارئ هو مسبقاً بمستوى أعلى من مستوى الكتاب؛ أي، إنه يعرف مسبقاً معظم ما فيه من أفكار. وهذا

النوع من القراء يمكنه الاستفادة من الأفكار التي لا يعرفها، كما ويمكنه الاستفادة من المراجع كي يزداد علماً بالأمور التي يجهلها.

[14] بما أن الكتاب هادف لمساعدة القارئ على تحرير دماغه، فهذا يعني أن الكتاب مزيج. إن الغرض الحقيقي لهذا الكتاب هو أن يزجج القارئ. لذا، فلني ألفت انتباه القارئ إلى هذه الحقيقة منذ الآن: أنت مقبل على قراءة أمور تخالف تماماً على الأغلب- ما اعتدت سماعه أو قراءته. فإن لم تكن تملك الجرأة الكافية لتطلع على هذه الأمور، فلني أهيب بك أن تعيد الكتاب إلى المكتبة كي يستفيد منه غيرك. أما إن كانت لديك عزيمة وإرادة لتحرير نفسك، فلني أطلب منك ألا تحاكم أيّاً من أفكار الكتاب قبل أن تتم قراءته بالكامل؛ فالكثير من الأفكار لن تتضح تماماً إلا مع نهاية الكتاب. وعليه، فلني أطلب القارئ أن يترك لي المساحة الكافية لعرض حججي ومن ثمّ مصادري، وبعدها سأترك له ما شاء من الوقت كي يردّ على أفكارني.

[15] إني أقترح ألا تقرأ كل باب في أكثر من جلسة واحدة. وأن يقرأ الكتاب ككل بأقصر فترة زمنية ممكنة كي لا يفقد تماسك أفكاره. وبعد إتمام قراءته، يمكن إعادة قراءته مجدداً للوقوف عند كل فقرة وكل معلومة والذهاب إلى المراجع للبحث فيها والاستزادة منها. أعتقد أن هذه هي الطريقة المثلى لقراءة هذه المحاور. لكن لا يجب أن نفهم مما سبق أن على القارئ قراءة المحاور بسرعة؛ فإنه لا يمكن أن يكون هناك شيء أكثر خطأ من أن تتم قراءة هذه المحاور بعين على الكتاب والأخرى على الساعة. إن من الأفضل ألا تقرأ المحاور مطلقاً على أن تقرأ قراءة ماراثونية.

[15.1] كما إن على القارئ ألا يقفز بين الفقرات والأبواب، فالمحاور تكاملية؛ كل فقرة وكل فكرة بُنيت على ما قبلها وتؤسس لما بعدها. هذا واني أعتقد أن الكتاب سيفتح آفاقاً جديدة للقارئ وسيكافئه بتناسب طردي مع التركيز والجهد الذي يبذله هو في القراءة وتحليل الأفكار والبحث في المراجع. أتمنى للمقبلين على الحرية قراءة ملهمة، ولنا وقفة بعد ختام المحاور.

رجل الكهف

04 August 2017 - 04:30 am

Kungshamn, Sverige

ما المثقف؟

في هذه المحاور

الباب الأول: برزخ المعارف الإنسانية

نظرة تاريخية على تشكل الثقافات المختلفة.
توصيف لحال الثقافات العالمية.
طرح مفهوم ثالوث القمع.
الفرق بين المثقفين وعامة الناس.
طرح فكرة الاختلافات بين المثقفين.

الباب الثاني: في أقسام الدماغ

في مفهوم ثالوث القمع.
في أسباب الاختلافات بين المثقفين.
في الفرق بين الإنسان الحافظ والمفكر غير المطلع.
في أقسام الدماغ الرئيسية.
تقديم لآلية صنع الأفكار في الدماغ.

الباب الثالث: في أهلية الدماغ لإصدار الأحكام

في آلية عمل الدماغ البشري.
في كيفية تطور الدماغ البشري.
في أسباب قصور الدماغ البشري.
في تأثيرات البيئة على عمل الدماغ.
في آلية الإدراك عند البشر.
في آلية توليد الأفكار وإصدار الأحكام.
في الوعي واللاوعي.
في حرية الإرادة.
في الانتقاء الطبيعي.

الباب الرابع: في برجمة الأدمغة

في كيف تتم برجمة الأدمغة.
في إنجاب الأطفال.
في التربية.

في النظام التعليمي الأكاديمي.
في أهمية المناصب والألقاب.
في الانتقاء الجنسي.

الباب الخامس: في المركزية العرقية

في معنى المركزية العرقية.
في الأسباب البيولوجية للمركزية العرقية.
في الأسباب البيئية للمركزية العرقية.
في الإنسان المكتسب والجدل.
في الكبت.
في العقد النفسية.
في قبول التغيير الثقافي.
في مقاومة التغيير الثقافي.

الباب السادس: في ماهية الثقافة

في تعريف الثقافة.
في مفهوم الميمات.
في أقسام المعارف الإنسانية.
في تاريخ تطوير المعارف الإنسانية.

الباب السابع: في الخطوات العشر نحو المعرفة الموسوعية

في الطريقة الأمثل لبناء معرفة موسوعية.
في البلوغ الجنسي والفكري.
في البوفيه الثقافي.
في أنصاف المثقفين وأشباه المثقفين.
في استخدام القراءة كمخدر.

الباب الثامن: في مفاتيح تحرير الدماغ

في القواسم المشتركة للأدمغة الحرة.
في اتخاذ البحث الثقافي هواية.
في الفضول للمعرفة.

- في طرح الأسئلة.
- في الموضوعية.
- في الصدق مع الذات.
- في طريقة صياغة المشكلة موضوع البحث.
- في إتباع الأدلة.
- في يقينية المعرفة.
- في وهم المعرفة.
- في التواضع.
- في تغيير الآراء.
- في الشك.
- في مصادر المعلومات.
- في إبناء الآراء.
- في قول لا أعرف.
- في قيمة الوقت.
- في التحرر من كافة أشكال العبودية.
- في الإنسان اللامنتهي.
- في الإنسان العالمي.
- في التعميم.
- في الفرق بين القيادة والتحرير.
- في تقديس الأشخاص.
- في اليقظة والتعلم من المواقف ومن الآخرين.

الباب التاسع: في ماهية المتحف

- في المعاني اللغوية لكلمة "متحف".
- في قصة بروز المتحفين تاريخيا.
- في كينونة المتحف.
- في الخصائص التي يجب أن يتمتع بها المتحف.
- في مسؤولية المتحف.
- في أنماط المتحفين.
- في تعريفات المتحف.
- في تعريف المتحف المثالي.

الباب العاشر: في عزلة المثقف

- في أسباب عزلة المثقف.
- في معنى عزلة المثقف.
- في ماهية عزلة المثقف.
- في ميزات عزلة المثقف.
- في افتقاد الهوية.
- في العمل للأجيال الحالية واللاحقة.

الباب الحادي عشر: في كيف تصبح مثقفاً

- نصائح عملية كي يصبح الإنسان مثقفاً موسوعياً حراً هاوياً.
- في مخالطة الأشخاص.
- في شدة الملاحظة.
- في البيئة الثقافية.
- في السفر.
- في المراكز الثقافية.
- في تشكيل مجموعات من المثقفين.
- في الأفلام الوثائقية.
- في الكتب الصوتية.
- في المحاضرات.
- في قراءة المقالات.
- في قراءة الكتب.

الباب الثاني عشر: المراجع

قائمة تضم المراجع التي تم الاقتباس منها، والمراجع التي من الممكن أن تساعد على فهم أفكار المحاور بشكل أكبر.

الباب الثالث عشر: ملخص المحاور وخاتمة

ملخص لأفكار المحاور الرئيسية.

مدخلُ المحاوره لقاء رجل الكهف

[16] مضى قرابة أسبوع على بدء الرحلة الاستكشافية التي يقوم بها داني ولوسيل في إحدى الغابات الشاطئية الغير مأهولة. كان أسبوعاً هادئاً مفعماً بالنشاط في الحياة البرية بعيداً عن تلوث المدينة وضوضاء الحداثة. لقد قررا في هذا العام أن تكون إجازتهما مختلفة؛ فقد أرادا الإستمتاع بنقاء الطبيعة وحدهما مسلحين ببعض الكتب في علم الأحياء والحياة البرية، وأدوات للصيد، ولوازم التخيم. كانا يستمتعان بمشاهدة النجوم طوال الليل، وبمضيان النهار بحثاً عن فرائس جديدة تكون طعامها لذلك اليوم. لا يمكن لشخص أن يموت جوعاً في الغابة؛ فمختلف أنواع النباتات والفطر الصالح للأكل منتشرة في كل مكان. إنها متعة المغامرة التي لازال الإنسان الحديث يحمل أثرها من أسلافه القدماء.

[17] لقد حظيا اليوم بتجربة فريدة، وهي فرصة التلصص على زوج من الشمبانزي يقضيان وقتاً ممتعاً. فقد كان ذكر حديث البلوغ من الشمبانزي يحاول إستمالة أنثى من الواضح أنها أكبر منه سناً. كانت الأنثى مستاءة من تحرشات ذلك المراهق بها، لكنها كانت تحاول إظهار عدم أكثرائها بطيشه الصياني. اتخذ داني ولوسيل لنفسهما مخبأً وجلسا فيه في صمت مطبق محاولين تطبيق الخطوات اللازمة للإسترخاء التي تعلمها من كتاب عن مراقبة الحياة البرية؛ فأى همسة أو تنفيس سريع قد يثير انتباه الحيوان موضوع المراقبة. لكنهما في الوقت نفسه كانا غير قادرين على التحكم في تدفق الأدرنالين الذي كان يشعر به كلاهما بوضوح؛ لأن مراقبة هكذا حدث بالعين المجردة تختلف كل الإختلاف عن مراقبة زوج من البشر يمارسون الجنس. فالأخيرة قد تنطوي على مشاعر شمنزاز أو شهوة جنسية، أما الأولى فهي تحتوي على شعور بالرهبة ممزوجة بالخوف. فهما يعرفان أن الشمبانزي حيوانات إجتماعية تعيش في مجموعات ذات تراتبية هرمية. وبالتالي، فإن وجود زوج من الشمبانزي يعني بالضرورة وجود قبيلة من الشمبانزي في مكان قريب. ومن المحتمل أن طيش هذا المراهق بالتحرش بهذه الأنثى على حين غفلة من قبيلتها لن يجلب له الأذى فحسب، إذا ما أصدرت الأنثى نداء استغاثة، بل سيجلب الأذى لها أيضاً. لكن نظرة واحدة تبادلاها كانت كفيلة بإيصال تفاهم بينهما على أن الأمر يستحق المجازفة.

[18] أمضيا في مراقبة ذلك العاشق وأثناء الممتعة قرابة الست ساعات، لم يمل فيها الذكر من ابتكار طرق جديدة لحث محبوبته على تلبية رغبته، ولم تمل فيها الأنثى من محاولة إظهار عدم الإكتراث جُل الوقت. إلا أنها كانت تُظهر شيئاً من الاهتمام كلما تغفل اليأس إلى قلب الذكر البائس، فتحفزه بوادر إهتمامها إلى ابتكار المزيد من الطرق للحصول على موافقة وصالها؛ إلى أن تملكه اليأس أخيراً وبدأ يقوم بالإستمناء أمامها معلناً فشله في نيل رضاها. عندها، شعرت هي أيضاً أنها قد تمادت في تمنعها، فأعلنت موافقتها على وصاله الذي لم يدم أكثر من دقائق معدودة قفز بعدها كلاهما بنشوة وسرور مغادرين منطقتهم الحمراء.

[19] تنفّس داني ولوسيل الصعداء وبدأ يضحكان بحبورٍ شاكِرَينَ حظهما الذي أتاح لهما قضاء يومهما في مشاهدة حدث كهذا. "إنها لا تختلف عن إناث البشر" قال داني. فأجابت لوسيل: "وهو لا يختلف عن ذكورهم" وضحك كلاهما.

[20] عندها أدركا أنها قد أمضيا جلّ يومهما في التلصص على زوج الشمبانزي ذاك، وأن الظلام سيحلّ خلال وقت قريب وهما لم يتناولوا أي طعام أو شراب اليوم، لا ولم يختارا مكان تخيّمهما لهذه الليلة. أحتا الخطى مسرعين محاولين إيجاد شيء ما قابل للأكل بسرعة كذلك الفطر اللذيذ الذي حصلوا عليه قبل يومين. لكن يبدو أنها ليسا محظوظين في إيجاد الفطر اليوم كما كانا محظوظين بفرصة مشاهدة ذلك العرض الجنسي. "لا يمكن أن تكون محظوظاً في كل شيء في اليوم نفسه" قال داني لنفسه بشيء من اليأس.

[20.1] وبينما هما منهمكان في بحثهما إذ تقولُ لوسيل: "داني، لا أدري إن كان الدواز هو السبب، لكنني أسمع موسيقى لبينك فلويد". فضحك داني قائلاً: "لا بد أن دماغك يقوم بتسليتك في هذه اللحظات حتى لا تشعر بالجووع. أنتِ تعشقين هذه الفرقة، ولا بأس من أن نغني بعضاً من أغانيها الآن".

[21] صمّنت لوسيلُ لبرهة وهي تدير رأسها ببطء، مغلقة عينيها تطبيقاً لتعليمات كتاب مراقبة الحياة البرية، ثم أجابت بحزم: "كلا يا داني، إنها موسيقى حقيقية، وهي صادرة من ذلك الاتجاه" مشيرة إلى جبلٍ قريب منها. أنصت داني بانتباه، مطبقاً نفس التعليمات، ثم قال: "يا إلهي! فعلاً إن هناك موسيقى آتية من الجبل. من بحق السماء غيرنا في هذه الغابة الموحشة!". تبادلا نظراتٍ لا تخلو من الريبة والفضول قطعها داني قائلاً: "هل يحبّ علينا الذهاب إلى هناك واستطلاع الأمر، أم إنك تشعرين بالخوف مما يمكن أن نجده وتفضلين أن نذهب في الاتجاه المعاكس؟" فأجابت لوسيل على الفور، وكأنها كانت تقوم بحساب الأمر في ذهنها قبل أن يسألها: "إنهم يستمعون إلى الموسيقى يا داني. من يتذوق موسيقى كهذه لا يمكن أن يكون شريراً". فأجابه داني مازحاً: "أعرف أنك متحيرة لهذا النمط من الموسيقى، لكنني لم أتوقع أنك ستراهنين بحياتك من أجل تحريك هذا". فضحكت قائلة: "ستتأكد من هذا خلال وقت قصير. أشعر أن رفقة رائعة بانتظارنا على ذلك الجبل".

[22] بدت الإثارة واضحة على وجهيهما وهما يشقان طريقهما تجاه مصدر الصوت، متوقفين كل دقيقة أو اثنتين ليطبّقا خطوات الانصاف التي تعلمها لتحديد مصدر الصوت، الذي كلما اقتربا منه أكثر كلما شعرا أكثر بمزيج من الإرتياح لتلك الموسيقى، والإثارة لمعرفة المجهول الذي ينتظرهما.

[23] أصبح الصوت واضحاً جداً وقريباً. إنها على مقربة من مصدره دون أدنى شك. تبادلا نظرة ريبة عندما شعرا أنها قادمان الآن على مقابلة أولئك الأشخاص غربي الأطوار الذين يستمعون بالموسيقى في مكانٍ شديد الإنعزال كهذا. بدأ بمحاولة إصدار بعض الأصوات الملحوظة، كي لا يفزعا من لا يتوقع قدومهما، وهما يتقدمان ببطء محاولين إخفاء أثر الأدرنالين المتدفق في جسدتهما. واذ بهما يلحظان رجلاً على بعد عشرة أمتارٍ منهما.

[24] كان رجلاً ذا شعرٍ ولحيةٍ طويلتين منكباً على تحضير طعامه. فوقفا في مكانها يتأملانه وهو يقوم بما يقوم به، وهو يغني أغنية Echoes التي يتردد صداها في أرجاء الغابة. راقباه نحو نصف دقيقة، ثم تبادلَا نظرة فهم كلاهما منها ارتياح الآخر لمحادثة هذا الرجل؛ فقام كلاهما باللقاء التحية من موقعهما بصوت عالٍ كي يثيرا انتباهه.

[25] جفل الرجل ووقف محدقاً بهما. سادت لحظات من النظرات المتبادلة بين الثلاثة يسودها صمت مطبق لا يكسره سوى صوت ديفيد غيلمور وريتشارد رايت وهما يغنيان:

Strangers passing in the street

By chance two separate glances meet

And I am you and what I see is me

And do I take you by the hand

And lead you through the land

And help me understand the best I can

[26] كان وقع هذه الكلمات على ثلاثتهم صادماً. فعلى الرغم من أن ثلاثتهم قد سمعوا هذه الأغنية مئات المرات في السابق، إلا أنهم لم يشعروا قط قبل هذه اللحظة أنها تسهم بشكل مباشر، بل وتمس عین الموقف الذي هم فيه. أحياناً تكون الصدف العمياء أقوى أثراً من أي تخطيط مسبق.

[27] الرجل الغريب "يهود" وهو يوقف الأغنية: "تفضلاً أيها الغريبان، ماذا تفعلان هنا؟ داني: نحن في رحلة تخييم، وأنت؟

الرجل الغريب: أنا مقيم هنا، ولدي كل ما قد تحتاجه لو كان ينقصكما شيء في رحلتكما.

يقترّب الاثنان منه ويقول داني: ماذا تقصد أنك مقيم هنا؟ أين؟

الرجل الغريب: هنا، في هذا الكهف المتواضع.

لوسيل "بذعر": يا إلهي، إنك رجل كهف حقيقي! هذا آخر ما كنت أتوقع أن أراه في رحلتي هذه!

[28] كان كهفاً لا تنطبق عليه كلمة متواضع؛ فهو مجهز بالكهرباء وجميع الأدوات المنزلية الأساسية بما فيها من ثلاجة، وغسالة ثياب، ومدفأة، وبضعة حواسيب، ومكتبة. كما إنه يحتوي، كما لاحظنا، على مرحاض ومكان للاستحمام أيضاً. كان أشبه ما يكون بمنزل صغير قد اقتلغ من إحدى المدن وألقي به هنا مع ساكنه غريب الأطوار هذا.

[29] شعر كل من داني ولوسيل بارتياح غريب تجاه هذا الشخص مزوج بحافز للتعرف عليه. تبادلَا النظرات التي أكدت لكلاهما بما يفكران في الأمر عينه، فبادر داني التعريف بنفسيهما للرجل

الغريب. أخبره أنها صفتان يقضيان عطلتيهما في الغابة، ثم قص عليه ما شاهداه اليوم وكيف أن الموسيقى التي يسمعاها هي ما قادهما إليه. وما أن الظلام قد بات وشيكاً وهما لم يأكلا أي شيء في هذا اليوم، فبادره بسؤاله لو كان بإمكانهما أن يشاركا العشاء وأن يقضيا هذه الليلة معه على أن يتابعا رحلتها في الصباح التالي.

[30] في الواقع، لم يكن أمام الرجل الغريب خيار. فهو، من جهة، لا يتردد في تقديم المساعدة ما أمكنه ذلك؛ ومن جهة أخرى، راوده شعور بأن هذين الشخصين مثيران للاهتمام. فهما يستمعان إلى موسيقى لم يعد معظم أبناء جيلهما يستمع إليها، كما إنها قد اختارا قضاء عطلتيهما هنا بدل قضاءها في أحد الأماكن السياحية كما يفعل غالبية الناس. قال لنفسه: "لا بد أن الحديث معها ممتع ومفيد. ثم ما الضير في أن يقضيا ليلة هنا؟ على الأقل، يمكننا الاستماع إلى الموسيقى سوية وتبادل بعض الأفكار". لقد علمته الحياة أن بإمكانه أن يتعلم شيئاً جديداً من أي أحد يقابله. لكن بالمقابل، إنه قد عانى بما فيه الكفاية من الناس، وهو موجود هنا لسبب واحد فقط؛ وهو الابتعاد عنهم قدر الإمكان. أن يكون وحيداً! فهو يلجأ إلى كهفه هذا، الذي جمزه بمشقة على مر السنوات الماضية، كلما شعر أنه بحاجة إلى أن يختلي بنفسه لبعض الوقت، وها هو مضطّر الآن لكسر خلوته هذه كي يكون لبقاً مع شخصين غريبين لا يعرف عنها شيئاً. لكنه طمأن نفسه: "إنهما سيرحلان في الصباح، على أي حال، وكان شيئاً لم يكن".

[31] الرجل الغريب: بكل سرور. ادخلا واستحما وضعا ثيابكما في الفسالة ريثما أتهيأ من تحضير الطعام. لوسيل "بابتسامة خجولة": شكراً لك يا سيدي، لكنك لم تجربنا ما هو اسمك!

[32] الرجل الغريب "بوجه الخالي من التعابير": رجل الكهف يا عزيزتي، رجل الكهف. لقد قلت إنني رجل كهف حقيقي، ولقد أعجبتني الاسم.

لوسيل "ضاحكة": تشرفت بلقائك يا رجل الكهف.

ودخل الاثنان، فيما انهمك رجل الكهف بتحضير المزيد من الطعام.

الباب الأول برج المعارف الإنسانية

(بعد العشاء، ثلاثتهم جالسون داخل الكهف مجهزين أنفسهم للنوم، الإضاءة شبه معدومة)

[33] لوسيل "بحايس طفولي": لدي فضولٌ كبيرٌ كي أستمع إليك؛ من الواضح أنك رجلٌ لديه الكثير ليتحدث عنه. هلا أخبرتنا بقصة ما قبل أن ننام؟

رجل الكهف "بوجهه الخالي من التعابير": يؤسفني أن أخيب ظنك، فليس في جمعتي أيٌّ من حكايات الجدات المناسبة لما قبل النوم. لكن بالمقابل، لدي الكثير من القصص التي من شأنها أن تقلق راحتك وتذهب النوم من عينيك الناعستين.

[34] لوسيل "ضاحكة": إني أقبلُ المجازفة. أسمعني إحداها.

رجل الكهف "وهو يشعلُ غليونه": في مكانٍ ما كان هناك أناسٌ يعيشون كجموعة واحدة، متعاونون فيما بينهم، يتقاسمون المهام التي يقومون بها، ويتقاسمون ما يخبثون وما يمتلكون. كانت الحياة بسيطة جداً وهادئة. وعلى مر الأجيال، زاد عددهم باطراد ملحوظ حتى شكلوا مجموعة سكانية مترامية الأطراف.

[35] داني "مقاطعاً وهو يخرج جهاز تسجيل صغير من حقيبته": عذراً يا سيدي، هل لي أن أقوم باستخدام جهاز التسجيل هذا؟

رجل الكهف "بازعاج": لا مانع يا عزيزي، لكن لا تقاطعني ولا تقل لي "سيدي"؛ فليس أحدٌ سيد أحد.

داني "واضعاً جهاز التسجيل في وضعية التشغيل": المَعذرة.

رجل الكهف: بعد أن زاد عددُ الناس وتفرعوا، أصبح يرأس كل مجموعة منهم ثلاثي سنسميه ثالث القمع.

[36] لوسيل "بدهشة": ثالث القمع! لماذا؟

رجل الكهف "بحزم": ستمرّين لاحقاً إذا سمحت لي بإكمال القصة!

لوسيل "بخجل": أعتذر. كلي آذان صاغية.

رجل الكهف: قام كلُّ ثالث بناء غرفة كبيرة جداً هي أشبهُ بزنزانة سجن هائلة المساحة، لا نوافذ لها، ولا يربطها بالعالم الخارجي إلا بابٌ يجلس ثالث القمع عنده ليحرسه. فأصبح أولئك الناس كلهم موزعين داخل هذه الغرف ولا يوجد أحدٌ خارجها.

[37] داني "مستغرباً": لكن لماذا؟

الباب الأول

رجل الكهف: لقد أقنع كلُّ ثالث قع رعيته أن من مصلحتهم العيش داخلَ غرفته لأن الآخرين يريدون بهم سوءاً، وأنها المكانُ الآمنُ الوحيدُ لهم. ليس هذا فحسب، بل أقنعهم أنهم محظوظون لتواجدهم فيها لأنها أفضلُ وأجملُ غرفةٍ في العالم.

[38] **لوسيل "باستغراب":** وهل صدقهم الناس بهذه السهولة؟

رجل الكهف: نعم بكلِّ أسف، لقد صدق الناس لسذاجتهم تلك الحيلة. فاستقروا في تلك الغرف شاكرين ثواليث القمع على حرصهم عليهم. واعتادوا بسرعة الحياة فيها ممضين أعمارهم يقومون فقط بالأعمال الروتينية اليومية، بينما يجلس كل ثالث قع دون عملٍ حقيقي إلا حراسة باب الغرفة خاصته وتقديم التعليمات والمشورات والنصائح لساكنتها. وسرعان ما أصبح ثواليث القمع كل شيء بالنسبة للناس المساكين؛ فهم مصادرُ أخلاقهم وعاداتهم وقناعاتهم، وهم المجيبون على تساؤلاتهم، وهم المنظمون لحيواتهم، يلجؤون إليهم في كل صغيرة وكبيرة في أمورهم الخاصة والعامة. لقد عمل ثواليث القمع، ببطءٍ وخبطٍ، على جعل الناس مسحوي القدرة على القيام بأي محاكمات عقلية سليمة أو اتخاذ أي قرارٍ مما كان بسيطاً دون اللجوء إليهم.

داني "بحزن": يا لهم من مساكين!

[39] **رجل الكهف:** وبالطبع، اختلفت طرق التنظيم في الغرف المختلفة واختلفت التشريعات فيها. لذا، فمع مرور الزمن، أصبحت كل غرفة تشكّل عالماً خاصاً بها. ولو رأيت شخصين من غرفتين مختلفتين لراودك الشك في أنهما من كوكب واحد؛ لا يجمعهما إلا ثلاثة أمور هي: شكلها البشري، ورضوخها لسلطة ثالوثية، وأنهما لا يفكران مجرد تفكير بالخروج من غرفتهما. "إن الخروج هو مهلكة مؤكدة" هذا ما بات مقتنعاً به الجميع. أصبح الناس يولدون ويعيشون ويموتون على مر الأجيال داخل هذه الغرف دون معرفة ما يوجد خارجها أو حتى مجرد التفكير به.

لوسيل "بذعر": هذا أمرٌ مرعب!

[40] **رجل الكهف:** لكن، وعلى الرغم من أن ثواليث القمع قد أفهموا الناس أنه في حال خروجهم فإنهم سيموتون، أو سيفقدون عقولهم، أو ستحل عليهم اللعنات، فإن بعض الناس، مدفوعين بروح المغامرة تارة أو بروح التحدي تارة أخرى، كانوا يستطيعون من حينٍ لآخر مغافلة ثواليث القمع والخروج إلى العالم الخارجي. والذين كانوا فور عودتهم يتم عقابهم بالقتل، أو بالنفي، أو بتسليط أراذل الناس عليهم، أو بأية عقوبة يراها ثواليث القمع مناسبة. لكن بالتأكيد لم يكونوا ليتركوا دون عقاب على تحديهم السلطات والخروج إلى العالم الخارجي. لقد طور كل ثالث قع أيديولوجيته الخاصة بما فيها طرق عقابه الخاصة.

لوسيل "بآلم": اللعنة على ثواليث القمع!

[41] **رجل الكهف:** شاءت الصدفة أن يلتقي بعض الخارجين من الغرف ببعضهم البعض في ذلك العالم

الخارجي الحالي، وكانت صدمتهم عنيفة جداً عندما كانوا يتبادلون الأفكار. فعلى الرغم من أن كل غرفة أصبحت تمتلك لغة خاصة، بسبب الانعزال الشديد على مر الأجيال، إلا أنهم كانوا يستطيعون تبادل الأفكار الذي كان من شأنه أن يجعلهم يكتشفوا أن ثلوث القمع الذي لم يكن معروفاً عندهم بطبيعة الحال بهذا الاسم، بل يتخذ أسماء جميلة لها وقعا الرنان الرصين- في كل غرفة يكرر نفس العبارات الفارغة بقوله إن الآخرين يريدون بهم شراً، وأنه موجود فقط من أجل مصلحتهم و حمايتهم، وإن غرفتهم هي أجمل وأفضل غرفة في العالم، وإن النظام الذي يفرضه في غرفتهم هو النظام الوحيد السليم، إلى آخر هذا الهراء المستهلك. وعندما قام هؤلاء الغرباء بتبادل بعض التفاصيل وجدوا اختلافات صارخة في المبادئ والحلول التي يقدمها كل ثلوث لدرجة التعارض التام في بعضها. فعلى سبيل المثال، ما قد يعتبر سبب بلاء في هذه الغرفة هو نفسه يعتبر سبب الرخاء في الغرفة الأخرى. هذا وعلى الرغم من وجود قواسم مشتركة كثيرة، خاصة فيما يخص جانب الأخلاق، فإن اكتشاف التعارضات الرهيبة والاختلافات الجوهرية بين حيوات سكان الغرف المختلفة ومبادئهم كانت صاعقة لهؤلاء الخارجين، الذين لم يطل بهم النقاش حتى وصلوا إلى نتيجة واحدة بالإجماع؛ وهي أن ثوابت القمع هذه تكذب علينا وتقمعنا تحقيقاً لمصالحها الذاتية فقط لا غير. وسرعان ما قرر كل منهم العودة إلى غرفته واخبار الآخرين بحقيقة الأمر.

دالي "بجاس": جميل جداً، فليذهب ثوابت القمع إلى الجحيم.

[42] رجل الكهف: رويدك يا عزيزي، ليت الأمر كان بهذه البساطة. ففور عودة هؤلاء الخارجين إلى غرفهم كانوا يتعرضون إلى العقوبات، لكنهم كانوا يستطيعون إيصال أصواتهم، على أي حال، مما ساهم في إثارة بعض الشكوك في أذهان الناس وحفز المزيد من الناس على المغامرة بالخروج. ولو أن أعدادهم لم تنزل خجولة بالنسبة لعدد السكان الكلي، إلا أنها كانت بازدياد مضطرد. ترافق هذا مع ازدياد سخرية ثوابت القمع من كلام العائدين ونعتهم بالجنون، أو المس الشيطاني، أو العمالة للغرف الأخرى التي تريد بالرعايا شراً. كما ازدادت صرامة العقوبات ومحاولة نشر موالين لهم بين الناس يتقصون الأخبار من جملة وينشرون الإشاعات من جملة أخرى.

[43] لوسيل "بجاس": وماذا فعل الشجعان الذين يخرجون؟

رجل الكهف: قرر الخارجون أن يوصلوا شبكة اتصال بين الغرف المختلفة، دعينا نتخيل أنها هواتف، حيث يتمكن بواسطتها سكان الغرف المختلفة من الحديث بحرية بين بعضهم البعض. لقد كان حلاً لا مناص منه لأن الناس كانت تصدق فعلاً أن كلام هؤلاء الخارجين هو ضرب من الجنون أو العمالة. وفعلاً، بدأ الناس بالتواصل فيما بينهم من داخل الغرف المختلفة، وتمكنوا من تجاوز عقبة اللغات المختلفة، مما أدى إلى حدوث اضطرابات حقيقية داخل هذه الغرف. فكل إنسان وجد أن كلاً من الآخرين يملك منظومة حياتية مختلفة، وكل منهم يعتقد اعتقاداً لا ريب فيه أنها المنظومة الوحيدة السليمة لإدارة الحياة، وكل منهم يعتقد جازماً أن حياته هي الأفضل، وأن غرفته هي أفضل الغرف،

وأن الآخرين الذين يعيشون في الغرف الأخرى حيواتهم بآنسة لا تطاق مليئةً بالمشاكل. لقد بدأت الشكوك تنسربُ إلى قلوب نسبة كبيرة من السكان في كل غرفة بأن ما تعلموه منذ نعومة أظفارهم لا يقارب الحقيقة مطلقاً، وأن من علمهم هذه الأمور لابد وأنه يريدُ بهم شراً. لكن كيف يكون هذا وثالوث القمع هو مصدر كل شيء بالنسبة لهم؟ هو الملهم والحامي والسند والقائد الذي يفتي حياته لحمايتهم؛ لا يمكن أن يكون الثالوث كاذباً! هكذا بدأ الناس بالتفكير؛ هذه المفارقة الغريبة التي لا حل لها عندهم، بين تصديق ما اعتادوا تصديقه هم وأسلافهم، وبين تصديق ما يتداولونه حديثاً بينهم من مقاربات واضحة مع ما باتوا يعرفونه عن الغرف الأخرى والتي توحى بعكس ما كانوا يعرفون.

[44] داني: وماذا فعل ثواليث القمع لحل هذه الإشكالية؟ هل قطعوا شبكة الاتصال؟

رجل الكهف: كلا، فقطعها سيؤكد شكوك الناس أكثر وسيحثهم على الخروج للتأكد بأنفسهم. اتفق ثواليث القمع فيما بينهم على حل خبيث لا يمكن، لشدة خبثه، أن يُدرك من قبل الرعايا البسطاء. قام كل ثالوث بفتح نافذة في أحد جدران غرفته فقط ولم ينسب بينت شفة. فبدأ الناس يتهاقنون على مشاهدة ما هو خارج الغرفة للمرة الأولى وهم يتابعون اتصالاتهم مع الغرف الأخرى بحرية. لكن الكارثة الحقيقية كانت أن ما يشاهدونه في الخارج مختلف من غرفة لأخرى؛ ففي غرفة يشاهدون بحراً، بينما في الأخرى يشاهدون جبلاً، وفي ثالثة يشاهدون غابة، وفي رابعة يشاهدون صحراء، وهلم جرا. وهنا، بدأ كل ثالوث يقول لرعيته، بضحكة صفراء واضحة، عبارات مثل: "هل رأيتم بأمر أعينكم كيف أن الآخرين يكذبون عليكم لأنهم يريدون بكم شراً؟ أتم ترون بحراً في الخارج وهم يقول إن في الخارج جبلاً أو غابة أو صحراء، لكنكم تشاهدون البحر بأعينكم! لقد قلنا لكم ولأسلافكم من قبلكم إن الآخرين يريدون بكم شراً، ونحن هنا لحمايتكم فقط، ووضعنا لكم النظام الأمثل، وجعلنا غرفتكم أجمل الغرف. لكن أولئك الخارجين قاموا بتقليبكم علينا، وها نحن قد أثبتنا لكم صدقنا وحسن نيتنا وكذب أولئك الصعاليك الذين يريدون بكم شراً". لقد نجحوا في تقليب الناس على الخارجين لدرجة أن والدة أحدهم ووالده كانوا ليعاقبوه أو يقاطعوه على عمالته للآخرين. ليس هذا فحسب، بل نجحوا، ولأول مرة في تاريخهم، في بث عداء حقيقي وكراهية لا حدود لها بين سكان الغرف المختلفة، الذين لم يتقابلوا يوماً، بل تواصلوا فقط فيما بينهم، وكان كل منهم يرى من نافذته ما لا يراه الآخرون من نوافذهم.

لوسيل "بالم": يا لمكرهم. فعلاً إنها حيلة خبيثة!

[45] رجل الكهف: بل إنهم قد قاموا بما هو أخطر منها. حيث إنهم بدأوا باستئجار بعض الخارجين وإرسال بعض اتباعهم المأجورين كي يقولوا كلاماً يخالف ما يقوله الخارجون الآخرون؛ مما أدى إلى تفاقم الانقسامات بين الرعايا وتفاقم عدم يقينهم من معرفة من هو على صواب.

داني "مقاطعاً": إنهم يفعلون المستحيل كي يُقنوا الرعايا مصدقين لهم.

[46] رجل الكهف: في تلك الأثناء، شرع الخارجون في بناء برج. الأشخاص من نفس الغرفة كانوا مسؤولين عن بناء الجدار الأقرب إلى غرفتهم. كان برجاً ذا مساحة قاعدية هائلة، فكان لكل جدار

درجه الخاص الذي يتم بناءه بالتزامن مع بناء الجدار. كانت فكرة الجيل المؤسس لهذا البرج هي إيجاد منصة عالية تطل على جميع الاتجاهات، حيث يتمكن الواقف على سطحها من رؤية الجبل والبحر والغابة والصحراء. وبهذا، يتمكنون من إثبات أن ثوابت القمع قد لعبوا على الرعايا في فتح النوافذ في اتجاهات مختلفة.

داني "بحماس": فكرة رائعة.

[47] رجل الكهف: لكن ما حصل هو أن ثوابت القمع لم تترك الخارجين يقومون بعملهم دون إزعاج. فكانوا دائماً ما يبتئون أتباعهم بينهم ليثنوهم عن العمل تارة، وليثيروا الضغينة بينهم تارة أخرى. مما نتج عنه أن الناس الذين تابعوا بناء البرج بعد الجيل المؤسس الأول قد تاهوا عن هدف بناء البرج. فأصبح جُل ما يعرفه الخارجون من الأجيال اللاحقة هو أن عليهم متابعة العمل على رفع الحائط الخاص بهم فحسب. بعضهم كان يعود، كحال أسلافه، متحداً القوانين والعقوبات ومتابعاً لإخبار أحيابه وأقاربه وأصدقائه عما يحصل في الخارج، وبعضهم كان يقرر أن يمضي بقية حياته في بناء الجدار دون عودة، وبعضهم كان يتكاسل ويقرر أن يبقى على مستوى معين من الارتفاع ويمضي بقية حياته هناك دون عودة إلى الغرفة ودون متابعة للصعود.

لوسيل "بأسى": هذا محزن.

[48] رجل الكهف: كلا، ليس هذا هو المحزن. بل المحزن حقاً هو أن يتناهي الجدران المختلفة من الأجيال اللاحقة بناءً ما يختلفون فيما بينهم إذا ما التقوا مصادفة تحت البرج. فهذا يقول أنا لا أشاهد إلا بحراً من أعلى نقطة وصلت إليها، والآخر يقول إنه يشاهد جبلاً. هذا يقول إنه يرى الشمس تشرق من مستوى سطح الأرض وتغرب عندما تصل درجة الزاوية القائمة، بينما الآخر يقول إنها تشرق بزاوية قائمة وتغرب على مستوى سطح الأرض. وآخر يقول إنه لا يشاهد الشمس مطلقاً. لا يوجد شيء اسمه شمس؛ إنها خرافة. هناك فقط ضوء، دون مصدر محدد، يضيء السماء كل يوم ثم يغيب معلناً قدوم الليل. وما تحجيم هذا النور بكثرة ملتبه، يسمونها الشمس، إلا استهزاء واضح بعقله اختلافات من هذا النوع شقت صف الخارجين من الغرف المختلفة كما عززت الكراهية بين رعايا الغرف المختلفة. كلٌ منهم يرى الآخر كاذباً رؤيا العين. لقد تعززت مصداقية كل ثلوث بل وزادت سطوته لتشرح صفوف الخارجين. لقد نجح تحالف ثوابت القمع في مواجهة تحالف الخارجين الأوائل.

[49] داني: ثم ماذا حصل؟ لا تقل لي إنها النهاية. دعهم يتبادلون زيارة بعضهم على الجدران الأخرى ليتأكدوا. فهم هناك في الخارج. لا وجود لثوابت قمع في الخارج!

رجل الكهف "وهو ينفث دخان غليونه": نعم هذا صحيح، لا وجود لثوابت القمع خارج الغرف لكن أتباعهم المأجورين موجودون هناك. وبسبب هذه الكراهية التي قاموا بزرعها بين بنائي جدران البرج المختلفين، فقد أقيمت حراسة من كل غرفة أسفل جدارها الخاص حيث لا يمكن لمن لا ينتسب لهذه الغرفة أن يصعد على هذا الجدار ليُشاهد منه شيئاً. ليس هذا فحسب، بس امتثل الخارجون

الباب الأول

لتلك الاشاعات التي تعززُ المخاوف في أن يتم الغدرُ بهم لو صعدوا على جدران الآخرين ولو لجرد زيارة ودية.

[50] **لوسيل:** إذا، الآن لدينا عدة جدرانٍ لكلٍ منها درجة الخاص. وكل الخارجين من غرفة ما يحق لهم الصعود على جدارهم الخاص والذي يستطيعون النظر منه إلى وجهةٍ محددة فقط. ومن يعودُ إلى الغرفة من الخارجين، فإذا يتم عقابه أو يتم شراؤه من قبلِ ثالثٍ القمع في غرفته. وقاربت علاقة الناس من الغرف المختلفة على الانقطاع من جديد، مع وجود عدم ثقةٍ كبيرة بين الجميع وكراهيةٍ مبطنيةٍ وظاهريةٍ حتى ولو التقوا في الخارج تحت البرج. هذا وإن بعض الناس قد قرروا البقاء على البرج وعدم المجازفة في العودة؛ وبالتالي، فقد قرروا النفي إرادياً كي يتجنبوا العقوبات أو أن يتم شراؤهم، لكنهم ببقائهم على البرج كانوا غير قادرين على رؤية أي شيءٍ إلا ما يُطلُّ عليه جدارهم فحسب.

رجل الكهف: نعم، إنه توصيفٌ جيدٌ للوضع.

[51] **لوسيل:** وهل بقي الوضع كما هو حتى الآن؟

رجل الكهف: كلا. فني وقتٍ ما، فكّر المغامرون الذين تحملوا مشقة الصعود إلى أعلى جدران البرج بأنه لا بد من وجود سببٍ لهذا التعارض الظاهري بين ما يراه كلٌ منهم من مكانه، أو أنه يجب أن تتأكد بطريقة ما أن هناك من يكذب. وكان الحلُّ الوحيد هو تبادلُ المواقع، لكن هذا مستحيلٌ نظراً للرقابة على الأدراج المختلفة. فقرر هؤلاء بناء سطح يربطُ الجدران ببعضها؛ وهكذا، يمكن لجميع من على الجدران المختلفة الالتقاء على السطح ومشاهدة الوضع من هناك بصورةٍ أكثر شموليةٍ أو حتى زيارة النقاط العليا من جدران الآخرين. لم يكن هناك من حلٍ سوى هذه المجازفة. فبدأوا ببناء السقف؛ ثم عندما التقوا عليه كان المشهدُ يفوق جميع خيالاتهم. كان بإمكانهم النظر إلى جميع الاتجاهات بمجرد المشي على السطح. واكتشفوا أن تلك الاختلافات في الرسائل المتبادلة بينهم، بين ما يراه كل منهم من موقعه على جداره، لم تكن إلا قصوراً من وجهة نظره في رؤية الصورة الأكثر شمولية. لقد كان بإمكانهم أن يروا جميع الغرف، والبحر، والجبل، والغابة، والصحراء، والشمس تشرق وتغرب مارة بكبد السماء، الوقت الذي كان يودعها فيه أحدهم ويستقبلها فيه الآخر، وشاهدها لأول مرة من لم يصدق بوجودها مسبقاً. لقد أعاد بناؤهم السقف سيرة أسلافهم الخارجين الأوائل. وقرروا، كما قرر أسلافهم، أن لا بد من إيصال خبر هذا الاكتشاف الذي يحل جميع خلافاتهم إلى الرعايا داخل الغرف. كان كلٌ منهم يتحرق شوقاً ليحدث أحباءه عن حل اللغز.

لوسيل "مقاطعة بحماس": هذا رائع

[52] **رجل الكهف:** ولكن هيبات، فإن الأوان قد فات. فعندما اتصل كلٌ منهم بغرفته قابله الناس بالسخرة والاستهزاء "لا بد أنك مجنونٌ ومهلوس. لقد مللنا هذه الأمور. إن بقاءك في الخارج وصعودك البرج وبناء هذا السطح الذي تتكلم عنه قد أصابت عقلك بلوثة لا يمكن شفاؤها. إننا نشفق عليك، لقد تكبدت كل هذا العناء لتقول لنا هذا الهراء. دعنا بسلام، فنحن نعرف أعداءنا

الحقيقتين؛ فلازلنا لم نتأثر بلعنة الخروج مثلك". هذه كانت أسطُ الإجابات التي سمعها الجالسون على سطح البرج. والتي، كما جرت العادة، تراوحت بين اتهامات بالجنون أو العمالة إلى سباب وشتائم ووعيد بأشد العقاب لو فكروا بالعودة أو معاودة الاتصال لبث سموهم داخل الغرف.

داني "هالم": أشفق عليهم؛ هم أفنوا حياتهم لمعرفة الحقيقة ليُقابِلوا بهذه الإساءات.

[53] رجل الكهف: لم يتغير هذا الحال منذ جيل الخارجين الأوائل. لكن مشكلة سكان السطح أكبر من مشكلة الخارجين الأوائل؛ فمعارضة الخارجين الأوائل كانت محصورة بثوابيث القمع فقط، في المرحلة الأولى، لكن سكان السطح لم يلقوا معارضة من ثوابيث القمع ومن الرعايا في الداخل فحسب، بل أيضاً من الموجودين على الجدران المختلفة للبرج في ارتفاعات مختلفة والذين تكاسلوا عن متابعة الصعود. لقد وجدوا أنفسهم نوعاً ما حبيسي سطحهم الجديد. مع متعتهم التي لا توصف بتمكنهم، ولأول مرة في التاريخ، من النظر من ذلك الارتفاع الشاهق، ومشاهدة ما لم يشاهدوا أحد قبلهم، إلا أن الألم الناتج عن ردة فعل أحباثهم لم كان يفوق أي ألم قد اختبره إنسان قبلهم. ولقد أدى هذا الألم بالكثيرين منهم إلى الجلوس على السطح في كدر ومحاولة التمتع بما يشاهدونه كي ينسوا عناء الصعود وألم العزلة التي فرضت عليهم كمكافئة على جهدهم ذلك. بينما قرر قلة منهم أن يتابعوا بناء البرج؛ فقد وجدوا أن هذا من شأنه أن يخفف عنهم كدرهم. فتمضية بقية حياتك في مكانك في حزن شديد ليس من الحكمة في شيء، هذا من جهة. ومن جهة أخرى، كان لديهم فضول لمعرفة ما يمكن أن يشاهدوه من ارتفاع أعلى. "فإذا لم يكن هناك من طريق للعودة إلى الأسفل، فلم لا نذهب إلى الأعلى؟" هكذا فكر هؤلاء القلة. لكنهم قرروا الاستفادة من ذلك السطح الذي بنوه، وتجنباً لتكرار ما حصل في السابق مع رافعي جدران البرج المختلفة، فقد قرروا هذه المرة أن يتابعوا رفع البرج لكن على شكل درج حلزوني يرتفع من منتصف سطح البرج.

داني "متحمساً": ناهيك عن أن رفع الدرج الحلزوني أسرع بما لا يقاس من رفع جداري مختلفة لكل منها درجه الخاص.

[54] رجل الكهف: كلامك صحيح. وبالفعل، بدأ هؤلاء القلة برفع هذا الدرج الحلزوني درجة درجة. وكلما ارتفعوا أكثر، كلما سلب ألباهم سحر ما أمكنهم مشاهدته. لقد تمكنوا بسرعة قياسية من بلوغ ارتفاع شاهق في هذا الدرج الحلزوني الذي مكّنهم من المشاهدة بشكل كروي. فكان بإمكانهم مشاهدة جميع الغرف، كما وجدران البرج المختلفة بساكنيها المتعاسين عن متابعة الصعود، المتناحرين فيما بينهم على صحة ما يشاهدونه كل منهم. لقد كان بإمكانهم مشاهدة ثوابيث القمع من الغرف المختلفة وهم يعتقدون اجتماعات فيما بينهم، بينما يقول كل منهم لرعاياه إن الآخرين أشرار. إنهم يضحكون سوية ثم يعودون إلى غرفهم ليقولوا كلاماً مشيناً بحق بعضهم البعض. لم يعودوا يشاهدون البحر والجبل والغابة والصحراء فحسب، كحال سكان سطح البرج، بل بات بإمكانهم رؤية ما وراء كل ذلك. ولطبيعة الدرج الحلزوني، كان بإمكانهم مشاهدة كل ما سبق مكثفين بأماله رؤوسهم في الاتجاهات المختلفة

دون أن يتحركوا مطلقاً. لقد بدأ عناء بناء البرج وصعوده يعطي ثمارة بالنسبة إليهم.

[55] لوسيل: وهل أعادوا محاولات الاتصال بالرعايا في الداخل؟

رجل الكهف: لقد اختلفوا في هذا الأمر. فبعضهم قد تملكهم الغضب الشديد مما شاهدوا بأن أعينهم من حقائق قد تم تغييبها عن الرعايا، وكيف أن الثواليث يتفقون فيما بينهم لبث الكراهية بين سكان الغرف المختلفة، فعادوا إلى غرفهم متجاسرين لإخبار أحبائهم، وهناك تمت معاقبتهم بأشد العقوبات من قبل ثواليث القمع. لقد كانت عقوبات ثواليث القمع تتناسب طردياً مع مستوى صعود الخارج على البرج؛ وبالتالي، مع مدى الرؤية التي استطاع بلوغها وشموليتها. ومنهم من تملكه اليأس فمكث في مكانه مستمتعاً ببقية حياته. ومنهم من استمر في متابعة الصعود حتى وفاته. والبعض الآخر قد اتخذوا حلاً وسطاً؛ فكانوا يتصلون بالرعايا ويتكلمون معهم، لكن لم يتم تصديق أي منهم مطلقاً، بل كانوا يُنعتون بالجنون المطلق حتى من قبل أحبائهم.

[56] لوسيل "بلهفة": وماذا بعد؟

رجل الكهف: هذه هي النهاية يا عزيزتي، هذا هو ما استقر عليه الوضع إلى اليوم. فحتى الساعة، لا يزال الغالبية الساحقة من البشر يعيشون كرعايا مغيبين داخل غرفهم يتحكم بهم ثواليث القمع، الذين جندوا، من ضمن من جندوهم، بعض الناس ممن يخرجون خارج الغرف ليعودوا ويقولوا للرعايا كلاماً يتوافق مع أهواء ثالوث القمع الخاص بتلك الغرفة. والمزج في الأمر، أن معظم هؤلاء لم يصعدوا درجة واحدة من درجات البرج، لكنهم بالنسبة للرعايا أشخاص قادمون من الخارج. وبسبب دعم وترويج ثواليث القمع لهم يتم اعتبارهم من قبل الرعايا على قدم المساواة مع جميع من هم بالخارج، إضافة إلى أنهم مصدر ثقة أكبر مقارنة بأولئك الذين لم يعودوا؛ فباركاث ثواليث القمع لهم قد جنبتهم المش الشيطاني أو الجنون. لا يدرك الرعايا حتى الآن أن هناك جدراناً مختلفة للبرج وأن هناك سطوحاً وأن هناك درجاً حلزونية. لا يمكنهم استيعاب الفكرة أساساً. كيف وهم لم يشاهدوا برجاً ولا درجاً في حياتهم؟ هذه كلمات لا تحمل معاني بالنسبة إليهم. مفهوم النظر من ارتفاع عالٍ بشكل شمولي لا يمكنهم تصوره، فلا وجود له في الغرف. وحتى اليوم، ما برح سكان جدران البرج المختلفة متناحرين فيما بينهم وغير مصدقين لمن وصل السطح وارتقى على الدرج الحلزوني.

لوسيل "بآلم": هذه نهاية حزينة.

[57] رجل الكهف: غالباً ما تكون القصص الواقعية ذات نهايات حزينة.

فاني "بآلم": صدقت.

رجل الكهف: أما الآن، فتصبحاني على خير.

الباب الثاني في أقسام الدماغ

(في صباح اليوم التالي، استيقظ داني ولوسيل ليجدنا رجل الكهف بعد القهوة)

[58] داني: عمت صباحاً يا رجل الكهف.

رجل الكهف: أتمنى أن تكونا قد نمتما بعمق الليلة الماضية ولم تترككما القصة التي قصصتها عليكما. على أي حال، أعتقد أن النوم في الكهف أكثر راحة منه في الخيمة، أليس كذلك؟

لوسيل: في الواقع إنه كذلك. لكننا -كما توقعنا- لم نتم بسهولة، فقد كنا نتناقش في قصة البرج. وأعتقد أننا فهمنا معظم رموزها، لكن استعصى علينا فهم ثالث القمع؛ لم هو ثالث!

رجل الكهف "مقدماً القهوة": لقد حذرتك من هذا، لكنك لم تأخذي تحذيري على محمل الجد. على أي حال، أخبراني بما توصلتما إليه.

لوسيل "ضاحكة": نعتقد أن الغرف المختلفة هي الثقافات المختلفة، والرعاة هم الناس البسطاء الذين يشكلون الغالبية الساحقة من البشر عبر كل العصور.

[59] رجل الكهف "وهو يشعل غليونته": عظيم. ومن هم الخارجون.

لوسيل: دعنا نقل أنهم المثقفون بالمصطلح المعاصر. وفي الواقع، هذه النقطة بالتحديد اختلفنا عليها، داني وأنا، لأن هؤلاء الخارجين كما يبدو لنا أنواع. فمنهم من اشتراه ثالث قمع، ومنهم من خرج من الغرفة فقط دون صعود البرج ثم عاد. ومن صعد البرج منهم فهم أنواع أيضاً؛ فهم على مستويات مختلفة من الارتفاع وعلى درجات متفاوتة من البصيرة. فمنهم قاصر النظر، ومنهم ذو الهمة العالية، ومنهم المتجاسر، ومنهم المتخاذل، وهلم جرا. لكن موضع الخلاف بيننا هو، لو كان تحليلنا صائباً وهؤلاء هم المثقفون، فهل يمكن أن يكونوا مختلفين بهذا الشكل في الواقع، على افتراض أن قصتك الرمزية، كما أشرت قبل خلودك إلى النوم، هي ترميز للواقع؟

[60] رجل الكهف: سأجيب على تساؤلك لاحقاً، لكن أخبرني الآن ما هو البرج؟

لوسيل: يبدو لنا أن البرج هو المعرفة الإنسانية المتراكمة عبر التاريخ. وجدرانه هي المدارس الفكرية المختلفة التي تم تطويرها، إذا أمكننا استعارة مصطلح "مدارس فكرية" وتطبيقه على كل الجهود البشرية في محاولات المعرفة على اختلاف طرائقها حول العالم وعبر التاريخ.

[61] داني: لكن ما هو ذلك الدرج الحلزوني في أعلى البرج؟

رجل الكهف: إنه المنهج العلمي يا صاح. ألم ترى كيف تمكن المنهج العلمي من تغيير معرفتنا عن العالم، بل وتغيير واقعنا، في زمن قياسي بأضعاف ما حصل من مجمل التغيير على مدى التاريخ

البشري السابق له كله؟ ألم ترى كيف أنه جعلنا نبصر الحقائق التي لم يعرفها السابقون الذين كان كلٌّ منهم متمسكاً ببعض الأفكار ويدعي أنها حقائق مطلقة؟ ألم ترى أنه قد أنهى الجدل التاريخي بين المدارس الفكرية المختلفة. هذا وأنه ليس حكراً على أحد، بل يستطيع أي شخص، من أي غرفة، أن يصعد عليه ويتابع بناءه؟

[62] داني: صدقت. لكن لم نخبرنا من هو ثالث القمع؟

رجل الكهف: إنه السلطات السياسية والدينية والاقتصادية.

[63] لوسيل "متعجبة": ماذا! هل تريد أن تقول إن هذه السلطات الثلاث هي دائماً متفقة مع بعضها على حساب مصالح الشعوب؟

رجل الكهف: نعم هذا صحيح. مع وجود استثناءات طفيفة كاستبدال الدين بأيديولوجيا معينة مثلاً. قد نبحث فيها إذا تحدثنا عن الموضوع بالتفصيل. لكن بشكل عام، إنهم دائماً وأبداً يشكلون مثلثاً زاويته العليا هي الاقتصاد وزاويتي القاعدة هما السياسة والدين. هذا الثلاثي متضافر دائماً وأبداً بشكل لا يمكن فصله. فكما أن للعملة المعدنية وجهان لا يمكن أن يُختزلاً، فهذا الثلاثي يشكل مثلثاً لو سُحبت إحدى زواياه لفقد ماهيته كمثلث؛ أي، لما عاد له وجود. هذا وإن العامل الاقتصادي كان ولا يزال رأس هذا المثلث، والذي يتركز على زاويتي يحملانه لُسميها السياسة والدين. أو لنقل بدقة أكبر، إن الهدف الذي يجمع هذا الثلاثي هو الهدف الاقتصادي، ولولاه لما كان هناك من سلطة دينية ولا سلطة سياسية في أي مكان وفي أي زمان.

لوسيل "بذهول": لم أفكر بالأمر على هذا النحو مطلقاً.

[64] داني: وماذا عن الخارجين؟ هل هم المثقفون كما أشارت لوسيل؟ وإن كانوا كذلك، فلم هم مختلفون هكذا؟

رجل الكهف: على الرغم من عدم وجود تعريف دقيق مُتفق عليه للمثقف، إلا أنه يمكنني أن أوافقكم الرأي وأقول إن هؤلاء الخارجين كلهم هم من يعتبرهم الرعايا البسطاء مثقفين. ولكنهم، كما هو واضح، ليسوا صنفًا واحداً؛ فبعضهم عملاء فقط لثالث قمع ما وهم ليسوا بمثقفين، غالبيتهم لم يصعدوا البرج، بل لم يقتربوا منه. هؤلاء هم الذين يُخرجهم الثالث إلى خارج الغرفة ثم يعيدهم إلى الداخل ليُكسبهم حيلة المثقف ويُسوِّقهم بين الرعايا على أنهم مثقفون. تراه على شاشات التلفاز في كل مكان، يتكلمون بمصطلحات رصينة عصية الفهم على عامة الناس، يمتلكون كاريزما ودعاية إعلانية تجعل الرعايا يصدقون أقوالهم؛ وبالتالي، يشكلون درعاً يمنع الناس من تصديق من صعد البرج في الواقع. ولديك من صعد أحد جدران البرج ووصل إلى ارتفاع ما وتوقف؛ هذا الذي قرأ بعض الكتب في مجال ما واعتبر نفسه امتلاك الحقيقة. ولذا، فإنك ترى أمثال هذا المثقف يتشاجرون فيما بينهم، كلٌّ منهم يدعي أنه امتلاك الحقيقة. كيف لا وهو قد باشر فعلاً صعود البرج! ومعظم هؤلاء أيضاً يمكن أن

يصبحوا بسهولة تابعين لواحد على الأقل من أركان ثلاث القمع، أو أن يُجندوا لحسابه، أو أن يكونوا مجرد داعمين له لقصور في نظرهم.

[65] داني: ولهذا إذن، إن أولئك الذين تابعوا الصعود ووصلوا سطح البرج وتمكنوا من رؤية مختلف الاتجاهات لم يعودوا يتصارعون فيما بينهم ولو كان كلّ منهم من غرفة مختلفة؛ أي، من ثقافة مختلفة.

رجل الكهف: بالضبط، فكلما ارتقيت صعوداً على البرج كلما اتضحت لك الصورة الكلية أكثر، ووصولك إلى سطح البرج يجعلك ترى الصورة بشمولية أكبر في جميع الاتجاهات.

[66] لوسيل: والشجاذ بين من وصل سطح البرج وصعد الدرج الحلزوني، وبين من بقي معلقاً على أحد الجدران، هو تلك النقاشات بين من اطلع على العلوم الحديثة، وذلك الذي لا يزال عالقاً ببضعة كتب قديمة عثى عليها الزمان ويرفض الاطلاع على النتاج الإنساني اللاحق؛ أي، على الارتفاعات الأعلى في البرج.

[67] رجل الكهف: صحيح، وكما هم كثير في عالمنا اليوم! فترى شخصاً متمسكاً بالمنطق الصوري أو بفلسفة أفلاطون المثالية أو بكتاب قديم يُقدّسه، ضارباً بكل النتاج الفكري منذ ذلك الزمن إلى اليوم عرض الحائط، وكأن كلّ النتاج الإنساني اللاحق على أفلاطون أو أرسطو أو غيرها هو بلا قيمة. فنجدته قرأ كتابين أو ثلاثة، عمرها بضعة مئات من السنين أو بضعة آلاف منها، ثم جلس في بيته رافعاً أنه معتبراً نفسه امتلاك المعرفة الكاملة. وطبعاً، هو بالمقارنة مع العوام من الناس لا ريب مثقف نسبياً، فمن قرأ كتاباً هو مثقف أكثر ممن لم يقرأ أي كتاب. لكنه حتماً لا يملك أي وزن ثقافي مقارنة بمن تابع صعود البرج ووصل السطح ثم صعد الدرج الحلزوني. فمن تكلف عناء صعود البرج لمراحل أعلى لا شك أكثر ثقافة ممن لم يفعل.

[68] داني: توصيفك دقيق. ويمكنني أن أستحضر في ذهني أمثلة لا حصر لها لجميع النماذج التي ذكرت والتي لم تذكر. لكنني دائماً ما أسأل نفسي: كيف يمكن للبشر أن يكونوا بهذا الاختلاف في مداركهم وجميعهم، إذا استثنينا ذوي الأمراض الدماغية، لديهم أدمغة يُفترض أنها تعمل بنفس الكفاءة كما تهضم أمعائهم بنفس الكفاءة على وجه التقريب. أو لنقل، إنني أفهم وجود اختلافات طفيفة في المحاكات العقلية للبشر ناتجة عن اختلافات تركيباتهم الجينية، لكن ليس أن تكون اختلافات صارخة في طرق تفكيرهم. لا نجد هذه الاختلافات الصارخة في طرق عمل أيديهم وأرجلهم وأمعانهم كما نجدونها في أدمغتهم. هل لديك أي تفسير لهذا؟

[69] لوسيل: كلام داني صحيح. كيف نجد الناس مقتنعين تمام الاقتناع بأمور متناقضة وكلّ منهم يدعي أنه استعمل عقله ووصل إلى تلك القناعات؟ لن نجدهم متفاوتين بهذا القدر إذا ما سئلوا عن آرائهم في جمال منظر طبيعي أو في المتعة الجنسية أو في حب الأم لابنها مثلاً، أليست كلها أمور عقلية؟ كيف تتشابه في أمور وتباين في أخرى؟

[70] رجل الكهف: بداية، لا يوجد شيء اسمه العقل؛ هذا مصطلح ميتافيزيقي. ولو سمعنا أو سمعنا عالماً يستخدم هذا المصطلح، فهو استخدام اصطلاحي تبسيلي فحسب نقصد به الأقسام المسؤولة عن التفكير في الدماغ. هذا لأن الدماغ هو المسؤول لوحده بأقسامه المختلفة مع ملحقاته من التجهيزات الأخرى في الجهاز العصبي - عن القيام بجميع الوظائف التي كان الناس يقسمونها تاريخياً بين أمور عقلية وأمور قلبية. لذا، لجميع مشاعرك وذكرايتك وأفكارك وآمالك وأحلامك وتطلعاتك ومخاوفك وأحزانك وأفراحك وأحباطاتك ونشاطاتك وعشقك وكرهك وجوعك وشبعك وشهوتك والجنسية وجميع ما تختبره في حياتك هو نتاج عمل دماغك فحسب. باختصار، دماغك هو أنت. لو هُزئت جميع أعضائك، تبقي أنت، لا يصبح اسمك "لوسيل ناقص كذا من الأعضاء". ولو استبدل قلبك بقلب داني لا يصبح اسمك "لوسيل ناقص قلب مضافاً له قلب داني"، بل تبقي أنت نفسك. لكن لو سُحِبَ منك دماغك أو تم استبداله بدماغ داني فلن تعود أنت نفسك في هذا الجسد، بل سيصبح داني يستخدم جسديك. وما الجسد كله إلا عبارة عن أدوات نستخدمها للحفاظ على الدماغ حياً، كما ولإدخال البيانات له وإخراجها منه.

داني "ضاحكاً": كلا أرجوك، لا تضع دماغي في جسدها؛ فإني أخشى آلام الطمث.

[71] لوسيل "منزعجة": لا تشتت الموضوع يا داني. ما قصدك بإدخال البيانات له وإخراجها منه؟

رجل الكهف: حسناً، دعونا نقارب الموضوع مع الحواسيب. في الحواسيب، لدينا وحدات إدخال/إخراج المفاتيح، ووحدات إخراج مكبرات الصوت. وأحياناً يكون لدينا وحدات إدخال/إخراج في نفس الوقت، كالشاشات التي تعمل باللمس. ولدينا في كل حاسوب وحدة معالجة مركزية. كما وذاكرة قصيرة الأمد تسمى ذاكرة الولوج العشوائي، وذاكرة طويلة الأمد هي وحدة التخزين الرئيسية. هذا ولا بد من وجود وحدة إمداد بالطاقة كي تعمل المنظومة بأكملها. هل أنتما على دراية بهذه الأمور؟

داني "بهزء": بكل تأكيد.

[72] رجل الكهف: عظيم جداً، وبالمثل عند البشر، كما جميع الحيوانات الأخرى. فيدي مثلاً تعمل الآن كوحدة إدخال عندما أستمع بها حرارة كوب القهوة ونعومة ملمسه، وكوحدة إخراج عندما أحركها الآن لألتقط الكوب ثم أرفعه كي أوصله إلى في فأرتشف منه. لساني يعمل الآن كوحدة إدخال ليُعلم دماغي بمذاق القهوة، وكوحدة إخراج بتحريكه الآن متفوهاً بالكلام الذي أقوله. جهازي الهضمي يعمل متكاملًا، بالإضافة لبعض الأعضاء المساندة، لمُد جسدي بالطاقة التي يستأثر دماغي لوحده بحصة الأسد منها. أذناي وعيُنَاي يعملان كوحدات إدخال بحيث أسمعكما وأراكما. وهكذا بالنسبة لباقي الأعضاء. وما يحصل فعلياً، هو أن دماغي يقوم في كل لحظة بعملية معالجة للبيانات التي تُمدني بها وحدات الإدخال المختلفة، بناءً على ما يوجد في ذاكرتي قصيرة الأمد التي تحتفظ بنسخ عن كل المدخلات - أو لنقل، إنها تمر من خلالها تماماً كما يحصل في الحاسوب - وعلى ما يوجد في ذاكرتي طويلة الأمد من معلومات مخزنة؛ وبهذا، يستخلص حكماً ويعطي الأوامر لوحدات الإخراج لتحرك

بالطرق التي يراها مناسبة. هذا ويمتلك الدماغ خاصية تسمى نظام الترشيح؛ حيث يقوم بتجاهل معظم المدخلات التي تصله خطأً ويتعامل مع ما يراه مهماً منها فقط. لكن الاستفاضة في هذا الموضوع ستأخذني بعيداً عن الإجابة على سؤالك. على أي حال، أتمنى أن تكون هذه الفكرة الاستطراذية قد اتضحت.

داني "مفكراً": أعتقد هذا، دعنا نكمل لنرى.

[73] **رجل الكهف** "وهو يشعل غليونه": إذا، كي لا نُعقد الموضوع، دعنا نرجع إلى الدماغ نفسه بعيداً عن تعقيدات علم الأعصاب وتقسيمات الدماغ والجهاز العصبي التشريحية. وبهدف التبسيط، اسمح لي بتقسيم الدماغ ميتافيزيقياً، لأغراض هذا البحث، إلى ثلاثة أقسام رئيسية: أولها قسم الفرائز؛ وهو القسم المسؤول عن إدارة جميع الوظائف الحيوية في الجسم. هذا القسم موجودٌ بفعاليته الكاملة عند جميع الحيوانات، حيث إنه ضروري لبقاء الكائن الحي وتكاثره. ولو أصابه خللٌ أدى إلى إعاقة عن أداء هذه المهمة، فمضِر الكائن الحي هو الهلاك المحتوم أو عدم نجاحه في التكاثر. لذا، فإن الانتقاء الطبيعي قد شرع بالحفاظ عليه بدءاً من أشكاله البدائية كعناقيد عصبية في اللافقاريات البسيطة وصولاً إلى أشكاله المتطورة عند الرئيسيات. دعني أشبه لك هذا القسم ببرنامج التشغيل الأساسي لحاسوبك، فحاسوبك عبارة عن خردقة دون هذا البرنامج. لذا، فعندما تشتري أي حاسوب جديد لا بد وأن يكون عليه نظام تشغيلي يتعرف على جميع تجهيزات هذا الحاسوب كي يتيح لك التعامل معه. لكن قسم الفرائز هذا عند الكائنات الحية لم تطوره مايكروسوفت ونظيراتها، بل طوره الانتقاء الطبيعي. وعليه، فكل كائن حي يولد ولديه قسم الفرائز هذا مكتملٌ باستثناء ذوي الأمراض أو التشوهات الدماغية ذات الصلة، والذين لولا الطب الحديث لقضى. على حيواتهم الانتقاء الطبيعي الذي لا يرحم أحداً. وهكذا، فأنت ترى الوليد يبكي ويلتفت ثدي أمه ولاحقاً يضحك ويخاف وينام ويستيقظ ويأكل ويشرب، ثم يبلغ جنسياً فينجذب لفرد آخر ويعشق ويمارس الجنس ويحب أطفاله ويرعاهم. إلى آخر ما هنالك من أمورٍ تشارك بها مع أفراد عائلتنا الحيوانية الكبرى دون الحاجة فعلياً لأن نُعلِّمه أيّاً منها.

[74] **لوسيل "بحماس"**: جميلٌ جداً، وماذا عن القسم الثاني؟

رجل الكهف: القسم الثاني هو قسم الذاكرة. والذي بدوره ينقسم إلى قسمين تماماً كما في الحاسوب: ذاكرة قصيرة الأمد أستخدمها الآن لأتذكر مكان كوب القهوة بجانبني، وأتذكر سؤالك هذا كي أجيب عليه. وأخرى طويلة الأمد أأخزن فيها المعلومات التي سأحتاجها لاحقاً، كأن أأخزن صورتكما وصوتكما واسمكما وهذه الجلسة اللطيفة، وأأخزن فيها الكتب التي أقرأها ومكان كهفي في الغابة؛ وبالتالي، عندما أراكما في المستقبل إن لم يُصب العطب ذاكرتي - سأعرف عليكما ولن أعتبركما غرباء بعد اليوم. وهذه الذاكرة تتفاوت بين الكائنات الحية، فكلما اتجهنا نحو ما يُسمى خطأً "المراتب الأدنى" في المملكة الحيوانية نجدها تقل كثيراً. ألا تلاحظ هذه الذبابة المزعجة؟ إنني أحاول إبعادها عني منذ أن

جلست هنا لكنها تأتي إلا أن تعود. إنها ليست عبيدة، ولا يوجد عداً شخصي. بيني وبينها، لكنها ببساطة تمتلك ذاكرة محدودة جداً لدرجة أنه في اللحظة التي تلي إبعادي لها تنسى هذا وتحاول أن تعود من جديد وكأن شيئاً لم يحدث. بالنسبة لها، هي فعلاً تراني للمرة الأولى في كل مرة تهاجمني بها، ولا يمكنني لومها على هذا.

داني "ضاحكاً": كنت دائماً أقول إن الذباب كائنات تقصد إزعاج الناس. يبدو أني ظلمتهم!

[75] لوسيل "بتركيز": وما هو القسم الثالث في تقسيمك الميتافيزيقي للدماغ؟

رجل الكهف: إنه قسم المعالجة؛ أو بالمصطلح الحاسوبي "وحدة المعالجة المركزية". هنا، نقوم بجميع المحاكات العقلية التي تتضمن التفكير والتحليل والتفسير ومحاولة استخلاص النتائج. وكحال قسم الذاكرة، يتناقض هذا القسم لدرجة الانعدام كلما تدرجنا نحو "الأدنى" في المملكة الحيوانية.

[76] لوسيل "مفكرة": هل له أقسام أيضاً؟

رجل الكهف: نعم، إنه يحتوي على ثلاثة مهارات مختلفة: أحدها مسؤول عن المحاكات السريعة، أو ما يُسمى سرعة البديهة. والآخر مسؤول عن التحليل المعمق المركز في موضوع واحد. والثالث مسؤول عن التفكير الموسوعي؛ أي، ربط أمور مختلفة ببعضها وإيجاد علاقات منطقية ودالية بينها للخلوص إلى نتيجة مشتركة من هذه الأمور أو المجالات المختلفة. وليس بالضرورة مطلقاً أن يكون الشخص نفسه بارعاً بهذه المهارات كلها على قدم المساواة، بل يندرج أن يكون هكذا. فكثيراً ما نجد شخصاً ذا سرعة بديهة مثيرة للإعجاب لكنه غير قادر على التفكير منهجية سليمة أو تحليل أي أمر تحليلًا عميقاً، والعكس صحيح. كما إنك قد تجد شخصاً بارعاً جداً في ربط أمور مختلفة ببعضها ربطاً منطقياً واستخلاص نتائج مشتركة من ميادين معرفية مختلفة لكنه لا يستطيع تركيز جهوده هذه بعمق في صميم أمر واحد بعينه. والأغلب أن جميع الناس لديهم نسب متفاوتة من هذه المهارات الثلاث، ليشكل مجموع هذه النسب وحدة المعالجة المركزية الكلية لديهم.

[77] داني "مفكرة": لطالما عجبني من مقولة لشارلز دارون بقول فيها: "أنا لا أتمتع بسرعة كبيرة للتفهم أو للبديهة... وقدرتي على متابعة سياق طويل وتام التجريد من الأفكار محدودة جداً... ولكنني أتفوق على النسق الشائع من الناس في قدرتي على ملاحظة الأشياء التي تغيّب بسهولة عن الانتباه، وعلى مراقبة هذه الأشياء بدقة". لم أكن أستطيع تصديقها، لكنني أتوقع أني بت أفهمها الآن.

[78] رجل الكهف: صحيح، فالأشخاص مختلفون في مهاراتهم الذهنية لأسباب بيولوجية وبيئية. فقطعاً لم يكن دارون غيبياً كما قد يتضح للوهلة الأولى من هذا الاقتباس، ولا شك في أنه من أذكى الأشخاص الذين مشوا على هذا الكوكب البائس، لكن قدراته الفكرية فائقة جداً في حدود معينة، وقد تكون ضئيلة جداً في حدود أخرى. وهذا ينطبق على نسبة كبيرة من الأعلام الذين خلّدهم التاريخ، تماماً كما ينطبق على العامة من الناس، وهو ناتج عن تفاوت في نسب المهارات المختلفة لأقسام المعالجة لديهم.

[79] داني: هل يمكننا بالمثل تفسير وجود أشخاص ذوي ذاكرات قوية لكنهم لا يستطيعون استخلاص أفكار أصيلة، وآخرون لديهم أفكار أصيلة لكنهم لا يملكون معرفة كبيرة؟

رجل الكهف: صحيح. فقد تجدد شخصاً عني بتدريب ذاكرته بشكل كبير لكنه أهمل تماماً قسم المعالجة. فقرأ حافظاً لقدر محول من المعلومات بدقة بالغة، وإذا ما سأله عن شيء ما، فإنه بسرعة يقلب في أرشيف مكتبته الذهنية ويعيد تكرار ما قرأ أو سمع عن الموضوع. فيقول لك ورد في الكتاب الفلاني الصفحة الفلانية كذا وكذا، وقال فلان في المكان الفلاني والتاريخ الفلاني كذا وكذا. إنه قادر على استحضار المعلومات المخزنة في ذاكرته بطريقة مثيرة للدهشة، لكنه غير قادر على استخلاص أي أفكار جديدة مما هو مخزن فيها. فهو لم يعنى بتدريب قسم المعالجة كما عني بقسم الذاكرة. فمثله كمثل حاسوب مزود بمعالج قديم من جيل بينتيوم الثاني لشركة إنتل لكنه يمتلك قرصاً صلباً ذا سعة محولة. إن هذا الحاسب بلا ريب ليس حاسوباً سترغِب في اقتنائه؛ فمع أن ذاكرته قد تحتوي على كل ما تريد، لكنك لن تستطيع العمل عليه بحريه، فمعالجه لا يستطيع مساعدتك في شيء. وفي المقابل، تجدد شخصاً لديه قسم معالجة مثير للإعجاب، فقرأ يفكر في أعماق الأمور أو يستطيع إيجاد روابط منطقية بين أمور متنوعة ببصيرة نفاذة لكنه، وللأسف، لم يعنى بقسم الذاكرة؛ فذاكرته فارغة لا توجد فيها معلومات، فقرأ يتخبط في أفكاره ولا يصل إلى أي مكان. كيف لا وهو لا يمتلك المعلومات ذات الصلة التي يجب على قسم المعالجة العمل على الاستفادة منها للخلوص إلى أفكار مفيدة؟ فمثله كمثل حاسوب مزود بمعالج ثنائي النواة ذي سرعة فائقة لكن قرصه الصلب شبه فارغ، ما الذي ستستفيد من هكذا حاسوب لا يحتوي على أي معلومات أو برامج مفيدة؟

[80] داني: عملياً، لن أستفيد شيئاً من هذين الحاسوبين سوى التباهي باحتواء الأول على كم هائل من المعلومات والتباهي بسرعة المعالجة التي يستطيع الثاني القيام بها. لكن كلاهما لن يكونا ذوي فائدة عملية تذكر.

[81] رجل الكهف: وبالمثل هذان الشخصان. لن يستفيد المجتمع منها شيئاً سوى التباهي بما يحفظه الأول والتباهي بما يستطيع الثاني التفكير فيه. وبالمثل أيضاً، من لديه سرعة بديهة عالية جداً لكنه غير قادر على تبصر أي أمور تحتاج تفكيراً، والآخر البليد تماماً لكنه قادر على معالجة أعماق الأمور وأعقدها، وهكذا دواليك. فأنت ترى أصنافاً من الناس مختلفين في مداركهم وقدراتهم الذهنية، بقدر اختلافهم في عنايتهم بما تحتويه ذاكراتهم والأقسام المختلفة من معالجاتهم الدماغية. فم بحساب المزيج الاحتمالي رياضياً وسترى كم صنفاً مختلفاً يمكنك أن تقابل من الناس.

[82] لوسيل "بدهشة": كلامك هذا يفسر الكثير، لم أنظر له على هذا النحو مطلقاً من قبل. لكن أي منهم هو المفضل برأيك؟ أي منهم هو المثقف الذي يُحدث فرقاً في المجتمعات؟

رجل الكهف: مزيج معتدل من العناية بجميع الأقسام. هذا ويمكنني، نوعاً ما، استثناء سرعة البديهة على أنها ليست أساسية في بناء عقلية المثقف الموسوعي، فهذه المهارة لها فائدتها القصوى في

المفاوضات التجارية والمناظرات وغيرها من الأمور التي تتطلب معالجة لحظية أو تهدف إلى إخماد الخصوم. لكن الباحث لا يهدف عملياً إلى إخماد أحد، هو يهدف إلى المعرفة واستخلاص نتائج جديدة ذات فائدة للبشرية. لذا، وجب عليه العمل أولاً على جمع كل المعلومات ذات الصلة بموضوع بحثه، ثم العمل على معالجتها معالجة عميقة لكلٍ منها، ثم معالجة موسوعية يربطها ببعضها. هذا وإن توافر دقة ملاحظة ضروري لاستبصار ما عني عنه الآخرون. وهنا فقط يمكننا الوصول إلى فكرة أصيلة مفيدة.

[83] داني "مفكر": هل لك أن توضح أكثر.

رجل الكهف: إن ذلك الذي يرشقنا بأفكاره "الأصيلة" دون أن يكون مطلعاً على المعلومات ذات الصلة، فأفكاره بلا قيمة. ربما كان لهذا النمط من الأفكار قيمة ما في بداية التاريخ البشري، عندما لم يكن هناك من معلومات مسبقة على أي حال. لكن في المراحل اللاحقة، وجب على كل "مفكر" أن يطلع على النتائج البشري السابق له قبل أن يقوم باستخراج أفكار جديدة. فالدماغ البشري بقدراته الذاتية سيكون قاصراً في إنتاج الأفكار بناءً على التجارب الشخصية، والتي لا يمكن بأي حال من الأحوال تعميمها كأفكار عامة. ومما كان الإنسان موضوعياً في بحثه، فإن القدرات الفكرية المتشابهة للبشر، والبيئات المحيطة بهم المتشابهة على كوكب الأرض، ستعيّد عند الأفراد المختلفين التفكير بنفس الأمور. فإن هم لم يطلعوا على النتائج الفكرية السابق، فجُلّ ما يفعلونه هو إعادة إنتاج أفكار ومجاذلات موجودة مسبقاً. وغالباً قد تمت معالجتها ونقدها؛ لذا، فإن جهمهم هذا هو بلا قيمة عملياً، فكم من فكرة قد وصلت إليها ذاتياً وكنت تطير فوق السحاب فرحاً بما تبصرت، وإذ بك تصادف كتاباً قديماً قد عالجها منذ قرون! وكم من ابتكار، عظيم أو بسيط، قد حصل في مكانين مختلفين من العالم بتطابق شبه تام؟ ناهيك عن التطور العلمي الذي وصلنا إليه اليوم، والذي لم نصل إليه لا عن طريق التفكير الذهني المحض، ولا الجدالات الكلامية، بل عن طريق العمل الدؤوب في المخبر العلمية. وبالتالي، لا يمكن اليوم غض الطرف عن الرجوع إلى النتائج العلمية أثناء تفكيرنا في أي أمر على الإطلاق. ولا نستطيع كذلك أن نغض الطرف عن الجدالات الفلسفية التي قامت بها أهم الأدمغة البشرية عبر التاريخ. وكذا بالنسبة للمنطق وتطوره، وتطورات نظرية المعرفة، والأخلاق، ولا ننسى الاكتشافات الأثرولوجية والأركيولوجية والإيكولوجية والجيولوجية والكوزمولوجية والبيولوجية والسيكولوجية والفيزيائية والكيميائية والقائمة تطول لتشمل مختلف مناحي المعارف الإنسانية. من يقرر تجاهل كل هذه المعارف والخبرات المتراكمة والركون إلى دماغه، معتمداً على قدراته الفكرية لاستنباط أفكار "يعتقد أنها" جديدة، فمن العدل أن نعامل بالمثل بأن يقرر المجتمع الإنساني تجاهله.

[84] داني "موافقاً": فعلاً، هذا عادل تماماً، فهو قد قرر تجاهل نتاج الفكر الإنساني في البداية.

لوسيل "مفكرة": صحيح، فهناك ما يزيد على سبعة مليارات إنسان يعيشون اليوم. فلو كان على المجتمع البشري أن يتعامل مع جميع الأفكار التي يولدها أكثر من سبعة مليارات دماغ بشكل مستقل على قدم المساواة، لأوقف نشاطه كله في محاولة لتنظيم هذه الفوضى الفكرية.

[85] رجل الكهف: سمع مثلاً ربي كان نور في طريقه لأمثل بمعرفة كـ توصفه في منطق البحث
عني: "... بقوه بـصـه على محوره البحث عن بـصـاب الآخرين وأقووه حول أشكال المصروح:
كيف عرصته، وكيف صغوه، وكيف حاولوا حبه، يبدو في هذا كحصوله أساسية في الطريقة العامة
للمدافعة العقلية. لأن يد كـ جهن تفكير الآخرين، المعاصرين ومن سبقه: فعلى هذا، توقف
المدافعة العقلية واكتفه كل ما حدث في نفسه...". ويقول في حق من يفعل هذا: "... يقتحز
بعض الفلاسفة لحدوثه لديه لأعدادهم، على ما يبدو، بعده وجود من يستحق التحور معه. إلا
أنه من الممكن كذلك النظر إلى هذا المستوى العدلي من المفلس كأحد أعراس تفتت النقش
العقلاني، ما من شئ في أن الإله لا يحدس إلا دته، على الأعب بعده وجود من يستحق التحور
معه، لأنه على فيلسوف أن يعد أن ليس فيه ما يؤلفه أكثر مما في سواء من الناس".

قالي "مدهولاً": هذا بقدر لادع، وإن كان يصدق على كبار الفلاسفة، فمن باب أولى أن يطبق
على من هم دونه

[86] رجل الكهف: لاشت في هذا بـصـه محمد عـ حـري في كـبه "منفكون في حصاره لغربية":
"المنصف شخص يكر، صورة أو أخرى، مباشرة أو لا مباشرة، اختلافاً من تفكير منصف سابق:
بـصـوجه، بـصـر عن موه، بـكره، بـرصه، بـحوره، بـج ليس هذا منصف يكر من المنصف،
التفكير تفكير في موضوع وموضوع بـ أفكار وم معصيت توقع طبيعي، أو الانصادي، أو
الاحتمالي... إلخ وقد كان موضوع هو الأفكار والآراء، ونظريات بني فـ بـ منفكون في زمن مصي
أو في زمن المعاصر، بن منصف بني يكر في مثل هذا موضوع يفعل هذا داخل مرجعية ثقافية.
أما إذا كان الموضوع من معصيت توقع، بن التفكير فيه يتم بتوسط مذهب ونظريات وآليات في
التفكير ترتبط، ولابد، بمرجعيات معرفية معينة".

[87] قالي: بدأ، في كـك الحائث لاد من وجود مرجعيات ما، لكي لم أفهم قصده بـ "... التفكير تفكير
في موضوع..." لا يبدو لي هذا تعريفاً!

رجل الكهف: صدقت، إنه ليس بتعريف سليم، لكنه اتبع الفيلسوف إدموند هوسرل الذي بني
فلسفته على جملة منطلقات من أشهرها قوله: "الشعور هو دوماً شعور بشيء"، لذا، يعقب الحائري
بقوله: "أجل، (التفكير هو دوماً تفكير في شيء)، لكن يجب أن نصيف: (في إطار مرجعية فكرية ما
أو استناداً عليها)، إذا كنا نقصد التفكير (العالم): تفكير العلماء، وعندما يتعلق الأمر بـ (المنصف)
الذي مهنه (التفكير في الأفكار) فإن الأفكار التي يفكر فيها أو يوحى منها، معها أو ضدها، هي أفكار
مقنعين آخرين، سابقين عليه أو معاصرين له، هم مرجعيتها...". ويضيف فكرة غاية في الأهمية وهي:
"... وليس المقصود بالمرجعية أشخاص المثقفين، بل الإطار أو النسق الخاص الذي تناولوا داخله
الفكرة التي ترتبط بهم بوصفهم مرجعية لها، لفكرة (كل شعور هو شعور بشيء) التي ترجع إلى
هوسرل لا تكتسب دلالتها الخاصة من خلال نسبتها إلى هذا الرجل كشخص، بل من خلال موقعها

(وضعها، ودورها) في فلسفته ككل...".

[88] دالي: هل لك أن تشرح أكثر ؟

رجل الكهف "وهو يشعلُ غليونه": في عالم الفكر، لا وجودَ للأفراد كأفراد، بل وجودهم فقط كنتجين للأفكار. فكما أنه في عالم الصناعة أنت تحاكم وتقيم المنتجات وليس من شأنك محاكمة الآلات التي تصنعها، فكذلك الأمر في عالم الأفكار؛ أنت تقيم وتتعامل مع الأفكار بمعزلٍ عن الشخصنة. فإن قال لك طبيبٌ مدخن أن التدخين مضرٌ بالصحة، فإن فكرته هذه صحيحةٌ طبيياً ولو لم يطبقها على نفسه. ليس من شأنك إن كان يطبقها هو أم لا. ولو قال لك إمبراطورٌ أن غزو مملكة أخرى هو عينُ الفضيلة، فإن مجرد كونه إمبراطوراً لا يجعل كلامه هذا مقارباً لأي صواب، بل يُحتم عليك واجبك الأخلاقي الوقوف ضده. وإن قال لك فيلسوفٌ أن المرأة أدنى من الرجل قيمةً بطبيعتها، فإن كونه فيلسوفاً لا يجعل رأيه هذا مقارباً لأي حقيقة علمية قد تم اكتشافها في هذا السياق، على أنه قد يقول هو نفسه فكرةً أخرى حكيمٌ جداً وصائبة، فكونه قد قال تلك الأولى لا يجعل بالضرورة الثانية غير حكيم، بل تُعامل كلٌّ منها على حدة.

دالي "موافقاً": كلامٌ مقنعٌ إلى أبعد الحدود.

[89] رجل الكهف: إلا أنه يمكنك البحث عن سبب جودة منيج ما أو سبب إخراجه بهذه الحالة أو تلك، فممكنك لهذا الغرض أن تبحث في الآلة التي صنعتها. وكذلك الأمر في عالم الأفكار؛ عندما تريد فهم لماذا وكيف برزت هذه الفكرة إلى الوجود، فأنت تبحث في قصة صاحبها. باستثناء هذه الحالة، فقيمة الأفكار معزولةٌ تماماً عن أي مكاناتٍ إجتماعية لأصحابها وعن سيرهم الذاتية، لكنها مرتبطةٌ بالضرورة بسياقها التاريخي والمكاني في قصة الثقافة الإنسانية ولا يمكن فهمها خارجه.

دالي "بإعجاب": ملاحظة قيمة.

[90] رجل الكهف: وإذا ذاك قد قيلَ فمين لا يريدُ الاطلاع على نتاج غيره، فلدينا الحالة المرفوضة أيضاً والتي هي على النقيض من ذلك. لأن كلَّ ما يقوم به من تركت عنايته على الحفظ فقط هو تكرار معلوماتٍ قديمة. ومحمد هذا هو بلا قيمةٍ للمجتمع، لأن هذه المعلومات موجودةٌ مسبقاً وأي منا يمكنه الاطلاع عليها بالعودة إلى مصادرها الأصلية وثقة أكبر، بجودة ونقاء وصحة المعلومة، من تلك الثقة التي قد نوليها للمعلومة التي يكررها الحافظ، فقد تتعرض المعلومة للتشويه المتعمد أو غير المتعمد من قبله.

لوسيل "مؤيدة": صدقت.

[91] دالي: إذا، نحن لا نريدُ شخصاً حافظاً لكل قوانين الرياضيات لكنه لا يعرف كيف يستخدمها، ولا شخصاً يريد أن يفرض علينا ما يراه مناسباً لحل المسائل الرياضية، بل نريدُ شخصاً يفهم قوانين الرياضيات ويعرف كيف يستخدمها وكيف يستنبط قوانين جديدة منها. وبالمثل لختلف المعارف

الأخرى.

[92] رجل الكهف: بالضبط يا عزيزي، يجب على كل عاقل أن يطلع على جميع النتائج الفكري السابق له ذي الصلة بموضوع بحثه قبل أن يتفوه بأي كلمة. وعندها فقط يجب أخذ أفكاره على محمل الجد. وإلا، فنحن إما نقابل ببغاء يردد كلاماً معروفاً كان قد استظهره، أو نقابل رجلاً قادماً من عصور سابقة يقول كلاماً قد تمت معالجته.

لوسيل: منطقتي جدا.

رجل الكهف: هيا بنا نعد طعام الإفطار.

الباب الثالث في أهلية الدماغ لإصدار الأحكام

(أثناء تناول الطعام)

[93] داني: هل نستطيع الاعتماد على الدماغ لاستنباط أفكار وقيم ومفاهيم ذات قيمة إذا ما غني به بالطريقة التي خلصنا إليها قبل قليل؟

رجل الكهف: في الواقع، قد أولي الدماغ البشري، الرائع دون أدنى شك، قيمة تفوق بكثير قيمته الحقيقية. لقد تم تحميله ما لا يستطيع حمله، واعتبر من قبل الغالبية من الناس سيداً يمكن الاحتكام إليه، بل وصل الأمر ببعض إلى تأليهه. لكن يمكنني أن أطرح لكما ثلاثة أسباب رئيسية على الأقل تدفعني إلى مخالفتهم في هذا.

[94] داني "متحمساً": هات ما عندك.

رجل الكهف: مما أغرتنا ذواتنا للنظر إلى أنفسنا كبشر على أننا كائنات متفوقة، سادة الكوكب، بل دفعتنا عجرفتنا الساذجة هذه لنرى أنفسنا سادة الكون كله، فإن الواقع يقول إننا مجرد تدييات أدى بنا عمل الانتقاء الطبيعي والجنسي، قانونا الطبيعة الصارمين، للحصول على هذه الأدمغة عبر طريق طويل وشديد التعرجات من تاريخ نوعنا منذ أن بدء أسلافنا بشق طريقهم مستقلين عن أبناء عمومته من الرئيسيات. فإذا كان ما يميز الأسد، كنتيجة للمسار التطوري لنوعه، هو قوته المهيبة. وما يميز ذكر الطاووس هو ذيله الذي يسلب الألباب جمالا. وما يميز بعض الطيور، كالصقور، هو عيونها التي قد تصل لثماني أضعاف قدرة العين البشرية، والتي لو كنا نملك مثلها لأمكننا مشاهدة غملة تسير على الأرض ونحن نقف على سطح بناء من عشر طوابق. فبنفس المنظور، تميز الإنسان بدماغه الكبير.

[95] لوسيل: تقصد أن المسار التطوري للكائنات المختلفة واجه تحديات مختلفة. وعليه، عملت الطبيعة على اتخاذ مسار تطوري مركز على ما فيه فائدة لكل كائن حي في ظل ظروفه البيئية الخاصة. وبالتالي، حصلنا على تنوعات شديدة التباين بين الكائنات في مميزات تتراوح من قدرة البقاء على قيد الحياة بدرجات تفوق غليان الماء وتتندى تحت تجمده، إلى كائنات تغير ألوانها، وأخرى ذات سرعة عدو فائقة، وأخرى ذات قدرة على البقاء دون غذاء لفترات طويلة، وهكذا حصل كل كائن على ما يمتاز به، وما امتاز به الإنسان هو الدماغ.

[96] رجل الكهف: ولو أن الأمر شديد التعقيد، لكن بما أننا لسنا بصدد البحث فيه الآن، فإنني سأكتفي بموافقتك على أنك قد فهمت ما أري إليه؛ وهو أن الدماغ البشري، كما لاحظ الفيلسوف توماس هوبز، عبارة فقط عن نسخة مطورة من نظيره لدى الحيوانات الأخرى. وكما شرح الأمر توماس بينك في كتابه "حرية الإرادة*": "إن ما تدور حوله نظرية هوبز هو أن البشر لا يختلفون عن

الحيوانات الأخرى إلا في كونهم نسخاً أكثر تعقيداً من الشيء نفسه. فالاختلافات في الذكاء والقدرة بيننا وبين الحيوانات هي اختلافات في الدرجة وليست اختلافات في النوع. وينكر هوبز أننا نمتلك أية ملكات نفسية تختلف اختلافاً جذرياً عن أي قدرات لدى الحيوانات... فهو يرى أن الفعل الإنساني مجرد صورة أكثر تعقيداً من فعل الحيوان... الفرق الوحيد في حالة الفعل البشري، بفضل ذكائنا الأكثر تطوراً، أن الرغبات التي تحت على أفعالنا تكون أكثر تنوعاً وتعقيداً في محتواها. هل نحن متفوقون على هذا؟

لوسيل "وهي تضع لقمة في فمها": بالتأكيد.

[97] رجل الكهف: يتضح من هذا إذن، أن أدمغتنا قد تطورت في الغابات للتعامل مع الأمور التي تهم بقاء الإنسان؛ كالبحث عن الطعام وملاحظة وجود خطر ما والقيام بمحاكمات عقلية للتصرف بشكل مناسب في المواقف اليومية، كما والتعامل مع المجموعة التي ينتمي إليها الفرد ويعيش ضمنها، وصنع الأدوات وتطوير اللغة والتخطيط للمستقبل، إلى ما هنالك من أمور تخدم الفرد والمجموعة التي ينتمي إليها. وعليه، فنحن نستطيع، وبسهولة، مثلاً تقدير الأعداد القليلة التي كان أسلافنا مضطرين للتعامل معها كما والأحجام المتوسطة الموجودة في بيئة أسلافنا. بنفس الطريقة، تقدير المسافات القصيرة والأزمنة التي تتناسب وحيواتنا كأفراد. لكن أدمغتنا تقف عاجزة تماماً عن إدراك الأرقام والأحجام والمسافات والأزمنة الكبيرة جداً أو الصغيرة جداً. أدمغتنا تقف عاجزة تماماً حتى عن مجرد تخيلها مما حاولنا وإن كنا قد اعتدنا تكرارها وتبدو لنا طبيعية تماماً.

[98] داني "باستخفاف": أستمحك عذراً، لا يمكنني تصديق هذا.

رجل الكهف: أفهم هذا، فنحن قد اعتدنا الحديث عن الذرات وما دونها، والمجرات وما فوقها، والأرقام الكبيرة في عصرنا الحالي هي أمر نتعامل معه بصفق يومية. لكن على سبيل المثال، كي تعد حتى المليون بمعدل رقم واحد في الثانية دون انقطاع، فلن تتلفظ برقم مليون إلا بعد قرابة الأسبوعين من بدء مهمتك. ولو أردت متابعة مهمتك هذه بنفس الوتيرة التخيلية لتصل المليار، فأنت بحاجة لحوالي 32 سنة. وإن كانت همتك عالية وأردت الوصول للتريليون، بنفس الوتيرة التخيلية، فأنت تحتاج فقط إلى حوالي 32000 سنة. ولن أتابع فوق التريليون لأنه من النادر استعمال الأرقام الأكبر منه على نطاق واسع، لكن أترك لك تخيل ملايين ومليارات وتريليونات السنوات اللازمة لعد تلك الأرقام الأكبر بمعدل رقم واحد كل ثانية.

[99] لوسيل "بتعجب": لكن يستحيل عد هذه الأرقام بمعدل رقم في الثانية!

رجل الكهف: صحيح. فن جهة إن الأمر يتعلق باللغة التي تعدد بها الأرقام، ومن جهة أخرى فإن الأرقام الكبيرة يستحيل نطقها، بأي لغة في العالم، بمعدل رقم في الثانية. كما إن الأمر يتعلق بسرعتك في عد الأرقام. ناهيك عن أنك، ككائن حي، بحاجة إلى النوم والأكل والشرب ودخول المرحاض على أقل تقدير للحفاظ على حياتك أثناء قيامك بهذه المهمة الجنونية. وهذا ما فعله شخص يدعى جيرمي

هاربر في صيف عام 2007، حيث قام بالعد حتى المليون بمعدل بلغ 16 ساعة من العد يومياً، وتطلب منه الأمر 89 يوماً لإجراز المهمة. ولقد سُجل إنجاز هذا في موسوعة غينس للأرقام القياسية.

[100] داني "مازحا": إذا، لدي فرصة لدخول موسوعة غينس لو قمت بالعد لأكثر من مليون أو وصلت إلى المليون بأسرع منه.

رجل الكهف: هذا صحيح. لكن لدي قصة أكثر جنوناً قد تعجبك.

[101] داني "بفضول": أسمعنا ما لديك.

رجل الكهف: في مدينة واترلو، الواقعة في ولاية آيوا، في الولايات المتحدة الأمريكية، عاد طفل ذات مرة إلى والدته التي تدعى مارفا درو، وأخبرها أن مدرسه قد قال إنه لا يمكن لأحد أن يعد حتى المليون. فما كان من هذه السيدة، التي يبدو أنها أعند من اللازم، إلا أن قررت كتابة الأرقام حتى المليون كي ترسل الورقة -أو الأوراق- إلى ذلك المدرس الأبله. لكنني لا أعتقد أنها قد أرسلتها، لأن الأمر قد استغرق منها خمس سنوات واستخدمت 2473 ورقة لكتابة الأرقام.

[102] داني "ضاحكا": لا بد أن تتوج هذه الامراة كأعند امرأة في العالم. أشكر الآلهة أني لست زوجا. كلا يا صديقي، لن أكتب الأرقام، سأكتفي بالعد كي أدخل موسوعة غينس.

رجل الكهف: خيارٌ حكيم. إذا، دعنا نقل إنك تريد العد حتى المليار آخذين بعين الاعتبار تجربة جيرمي هاربر، كما وطول الأرقام التي هي أكبر من مليون، وبالتالي تستغرق زمناً أطول لنطقها. فأنت يا عزيزي بحاجة إلى حوالي 285 سنة كي تصل إلى المليار. هذا إرث مزعج ستضطر إلى تركه لورثتك كي يكلوه من بعدك على مر بضعة أجيال.

[103] داني "يأس": إذا، لا يوجد أمل لأي إنسان أن يعد حتى المليار، مهما بلغت سرعته في العد، وأما كانت اللغة التي رغب في استعمالها، ومهما كرس من وقته لهذه المهمة.

رجل الكهف: قد يتمكن من خفض تلك الـ 285 سنة ببضعة عقود فقط على أفضل التقديرات النظرية وبأكل الظروف مثالية. وبالتالي، فعندما أقول لك إن عمر مجموعتنا الشمسية، بما فيها موطننا الأرض، هو أكثر من أربعة مليارات ونصف المليار عام، فأنت بحاجة لحوالي ألف وثلاثمائة عام كي تصل بعدك المتواصل لهذا الرقم. وإن أخبرتك أن عمر الكون كما نعرفه اليوم هو حوالي 13.7 مليار سنة، فلكي تعد هذا الرقم أنت بحاجة إلى قرابة أربعة آلاف عام من العد الدؤوب. فلك أن تتخيل حجم هذه الأرقام آخذاً بعين الاعتبار أن كل رقم تقوله يمثل سنة كاملة من سنواتنا التي نعرفها اليوم. بل إن الألف وثلاثمائة عام والأربعة آلاف عام هذين هما قيمتان ممولتان لا يمكنك إدراك مداها مهما حاولت.

[104] لوسيل "مفكرة": فعلاً، أتخيل مثلاً كيف كانت الحياة قبل مئة عام وكيف أصبحت اليوم، كم من أمور تغيرت. إن المئة عام لها قيمة ضخمة جداً، فما بالك بالآلاف منها!

[105] رجل الكهف: ولهذا السبب يعاني الناس في فهم النظريات العلمية المختلفة. فهم لا يدركون القيمة الحقيقية للزمن عند الحديث مثلاً عن التطور كما أشار كارل سيغان في كتابه "الكون": "... ولكن جزءاً من مقاومة ما جاء به داروين ووالاس يأتي من الصعوبة التي نعاينها في تصور مرور ألف سنة من الزمن... فماذا تعني سبعون مليون سنة للكائنات الحية التي تعيش جزءاً من مليون جزء من هذه المدة؟ إننا هنا أشبه ما نكون بالفراشات التي تحلق يوماً كاملاً وتظن أنها ستحلق إلى الأبد". هذه خدعة نتخدع بها أدمغتنا بسهولة جداً؛ فنحن ندفع ألفاً من العملة النقدية لشراء شيء ما، بل ربما مليوناً أو أكثر، لكن الألف والمليون هي أرقام موهلة في واقع الأمر.

لوسيل: صحيح تماماً، كم هو بسيط أن يقول شخص إن عمره خمسون عاماً، لكن كم من الأحداث قد احتوتها هذه الأعوام الخمسون!

[106] رجل الكهف: ولهذا، فإن أردت شرح التطور للناس بقولك: "إن أول حياة قد برزت على الأرض قبل 3.7 مليار سنة، واحتاج الأمر حتى 1.2 مليار سنة خلت ليتطور التكاثر الجنسي." فيستحيل عليهم استيعاب كم أن الفارق الزمني بين هذين الرقنين موهل جداً. ومع هذا فتتابعي لتقولي لهم: "إن أولى الفقاريات قد ظهرت فقط قبل 500 مليون سنة" فأيضاً لن يفهموا كم أن الزمن كبير جداً بين هذه وسابقتها. ثم تتابعين الشرح لتقولي: "إن هذه الفقاريات لم تخرج من الماء لتستعمر اليابسة إلا قبل 365 مليون سنة من الآن فقط. وإن الثدييات احتاجت قرابة 165 مليون عام بعد ذلك لتظهر فقط قبل 200 مليون سنة من الآن كقوارض صغيرة الحجم. وإن أول الرئيسيات منها لم يظهر إلا بعد ذلك الزمن ب 115 مليون سنة؛ أي قبل 85 مليون سنة من اليوم. والذي تابع مسيرته التطورية، من حجم صغير كالسنجاب تقريباً، لمدة 50 مليون سنة حتى يصل لأولى القرود فقط قبل 35 مليون عام من الآن. ولينتظر بعدها أكثر من 30 مليون سنة ليتمكن أحد ذريته من المشي - منتصباً على قدمين قبل 4.4 مليون سنة خلت من الآن. وأن عليه الانتظار بدوره وهو يتطور ببطء مدة 2.6 مليون سنة ليبدأ الإنسان المنتصب أول هجرة كبرى له خارجاً من إفريقيا قبل 1.8 مليون سنة. وأن على سلالة بدورها الانتظار مليون عام ونصف المليون بعد ذلك ليظهر أول إنسان عاقل قبل حوالي 300 ألف سنة فقط من الآن، والذي بدوره انتظر معظم هذه السنوات تقريباً قبل أن يفكر في بناء أول مدينه له قبل بضعة آلاف من السنين من الآن فحسب، ليقف عندها صائحاً بأعلى صوته في وجه الكون كله قائلاً: أنا ربكم الأعلى!" فإن الأمر لن يفهم في أدمغتهم إلا كقصه عادية مثل قصص ما قبل النوم. لذا، فهم سيستخفون به.

[107] داني "بجن": وهل من طريقة لجعلهم يدركون الأمر؟

رجل الكهف: يجيبك نيل شوبين في كتابه "السمة داخلك" بقوله: "... إن من يُدرسون علم المستحاثات غالباً ما يستخدمون تمثيل السنة الأرضية... لناخذ تاريخ الأرض، الذي يبلغ 4.5 مليار سنة، ونقوم بتصغيره إلى سنة واحدة. بحيث يكون منشأ الأرض في الأول من يناير، ومنتصف ليلة

الأخير من ديسمبر هو الحاضر. وحتى يونيو كانت الطحالب والبكتريا والأميبيا. وأول حيوان له رأس لم يظهر حتى أكتوبر. وأول ظهور للإنسان الأول كان في الحادي والثلاثين من ديسمبر. إننا كالعديد من الحيوانات والنباتات، التي عاشت منذ القدم، قادمون جدداً إلى حفلة الحياة في الأرض فحسب.

[108] داني "بتعجب": لم يظهر الإنسان إلا في اليوم الأخير من العام! هل هذا معقول؟

رجل الكهف: ربما كنت لتكون أسعد بكثير لو تركت تعتقد هذا مقارنة بما سأقوله لك الآن. إن الدقيقة الواحدة في ذلك المقياس تعادل أقل بقليل من تسعة آلاف عام من أعوامنا. وبالتالي، فإن أول ظهور للإنسان العاقل في إفريقيا كان فقط قبل نصف ساعة من منتصف الليل. وإن كل ما نسميه "الحضارة البشرية" محصور في الدقيقة الأخيرة قبل منتصف الليل. وإن كل الفلسفات والأساطير والعلوم والأفكار التي وصلتنا من أسلافنا محصورة في الثلاثين ثانية الأخيرة قبل لحظة منتصف الليل التي هي الآن. وما نعتبره الحدث المعيار للتاريخ العالمي اليوم، أقصد ميلاد المسيح على فرض وجوده التاريخي، قد حصل عند الساعة 23:59:46 أي، قبل أربعة عشر ثانية فقط من بدء الاحتفال. وأترك لكما إسقاط جميع الأحداث في التاريخ البشري على هذا المقياس كي تستطيعا تقدير زمن حدوثها نسبة إلى عمر الأرض. وتذكرا أننا نتكلم عن عمر الأرض فحسب، لا عن عمر الكون الذي يفوق عمرها بأكثر من ثلاثة أضعاف.

[109] داني "بعضية": هذا أمر مريع! كل التاريخ البشري، كل الحضارات التي عاشت يوماً، كل الملوك والأباطرة، كل الحكماء والفلاسفة، كل الأنبياء والآلهة، كل الحروب، كل الاختراعات. كل إنسان سمعنا عنه، كل الآثار التي تركتها الحضارات السابقة لنا، كل النتائج البشري محصور في الدقيقة الأخيرة من عام كامل هو عمر الكرة الأرضية. وتذكرني أيضاً أننا لا نقارن هذا الآن بعمر الكون! من يحتاج هذه المقارنة؟ لو قمنا بها فسينحصر كل هذا في الثواني الأخيرة فقط.

[110] رجل الكهف: كلامك صحيح. وإن المقارنة نفسها بعمر الكون تسمى السنة الكونية. وفيها تعادل الدقيقة الواحدة أكثر من 26 ألف سنة من سنواتنا. وعليه، فبالنسبة للكون المتأهب للاحتفال بعيد ميلاده الأول، قبل دقيقة واحدة من منتصف الليل كان النياندرتال لا يزال يتجول على سطح الكرة الأرضية، وولد المسيح قبل أقل من خمس ثوان من الآن. بالنسبة للسنة الكونية، لا يبلغ عمر الواحد منا -مهما طال- إلا أقل من عشرين من الثانية فقط. ما قيمة عشرين من الثانية مقارنة بسنة كاملة؟ تلعب وتدرس وتعمل وتدخر المال وتشتري منزلاً وتزوج وتسافر وتنجب أطفالاً وترى أحفادك وتبلغ من الكبر عتياً بعد عقود من الزمن قضيتها لاهناً وراء المال وفي أروقة المحاكم، كل أحلامك التي بنيتها وكأنت من أجل تحقيقها، كل ما حصل معك، وكل ما سيحصل معك، يحصل بالنسبة للكون في غضون عشرين من الثانية فقط. طرفة العين تأخذ ضعف هذا الزمن! مهما بلغ بك العمر فهو بالنسبة لعمر الكون، المقدر بسنة واحدة، بشكل نصف طرفة عين. ليتها طرفة كاملة، بل نصف طرفة فقط. داني! هل تفهمني؟ أنت لن تعيش نصف طرفة عين بالنسبة للكون، وتريدني أن أعتقد أن دماغك

قادرٌ على إدراك ماهية الوجود كله؟ هل تراني غيباً أمامك؟ بالنسبة للكون، أنت وهذه الذبابة سواء، الفرق بينكما مهملاً تماماً.

داني "واضعاً يديه على رأسه": نحن لاشيء. لاشيء!

[111] رجل الكهف: هل تريد أن تقنعني أن هذا الدماغ قادرٌ على تطوير منطق يؤهله ليحكم على الوجود بـ "منطق عقلائي" ونحن لا نستطيع حتى مجرد إدراك الكون على كنهه الحقيقي، بل نقصر على إدراك ما سمحت لنا حواسنا وأدمغتنا بإدراكه منه فقط؟ بل أكثر من ذلك، إننا نريد أن نسقط هذا "المنطق العقلي" على ما هو خارج الكون أيضاً! هل ترى عجزه طفوليةً أنايئةً ساذجةً أكثر من هذه؟

[112] لوسيل "بألم": كم هو ساذج هذا الإنسان الذي لا يدرك كم احتاج الأمر من عمر الكون حتى تشكلت المجموعة الشمسية، ثم كم تطلب الأمر من زمن على أحد كواكبها عمل فيه الالتقاء الطبيعي والجنسي عملاً دؤوباً دون كللٍ أو ملل مؤديان لظهوره مؤخراً. إنه فعلياً لم يوجد في هذا الكون إلا منذ لحظات يعيش فيها المحظوظ ذو العمر المديد زمناً يقارب نصف طرفة عين يفترض خلالها بكل صفاقة أن الكون كله قد وجد من أجله. هذا أتفه ما يمكنني التفكير به.

[113] رجل الكهف: ولأزيدك تعجباً، سأخبرك أن جميع أنواع الكائنات الحية التي تعيش اليوم تُشكل أقل من واحد في المئة من تشكيلة مجمل الأنواع الحية التي عاشت يوماً. أي، إن معظم تاريخ الحياة على هذا الكوكب كان في المياه، والذي كان لمعظمه عبارة عن كائنات وحيدة الخلية. وإضافة لهذا، فإن أكثر من تسعة وتسعين بالمئة من الأنواع التي وجدت يوماً على سطح هذا الكوكب قد انقرضت. هل لك أن تخيلي كم نوعاً مختلفاً من الكائنات الحية قد جرت الحياة على هذا الكوكب، ناهيك عن تعداد أفرادها؟ هل بإمكانك تخيل الأمر؟

لوسيل "بحزن": يصعب على دماغي استيعابه.

[114] رجل الكهف "وهو يشعلُ غليونه": لننتفكر في أمرٍ آخر إذن. حاولي تخيل سرعة الضوء مثلاً، إنها تبلغ نحو ثلاثمائة ألف كيلومتر في الثانية الواحدة تجعله قادراً على الدوران حول الكرة الأرضية سبع مرات ونصف في غضون ثانية واحدة فقط، وتجعله يقطع المسافة بين الشمس والأرض، البالغة حوالي 150 مليون كيلومتر، في ثمان دقائق وعشرين ثانية تقريباً، وبسرعته هذه، يقطع الضوء نحو 9.5 تريليون كيلومتر في السنة الواحدة، نسميها سنة ضوئية. إن الشمس هذه التي تربينا بعينك المجردة، بهذا الحجم المتواضع، هي في الواقع تتسع لمليون وثلاثمائة ألف كرة أرضية داخلها. كما إن كل المادة في كامل المجموعة الشمسية تشكل أقل من 0.2 بالمئة من كتلة الشمس لوحدها. والتي بدورها، على الرغم من حجمها المدهول هذا، تعتبر نجماً متوسط الحجم، وهي شديدة التواضع أمام أصدقائها العالقة.

لوسيل "بذهول": ماذا تقول!

ما المثقف؟

[115] رجل الكهف: ثم إن أدمغتنا مقيدةٌ بعالم ثلاثي الأبعاد وزمن رتيب ينسق معين على هذا الكوكب. كل شيء سهلٌ وواضح. ثلاثة أبعاد وزمن ألفناء ثابتا. لكن الفيزياء أخبرتنا أن الكون ليس ثلاثي الأبعاد، مع أنه يستحيل علينا إدراك إلا ثلاثة منها فقط، كما أن الزمن ليس ثابتاً كما نحب له أن يكون، بل هو يتباطأ كلما زادت السرعة. فلو رغبتما، في إجازتیکما القادمتين العام المقبل، السفر إلى مركز مجرتنا درب اللبانة لاكتشافه، بدل استكشاف الحياة البرية كما فعلتما هذا العام، فهذه رحلةٌ ستستغرق منكما، في مركبة فضائية تسير بسرعة قريبة من سرعة الضوء، نحو الواحد والعشرين عاماً. لكن سفركما بهذه السرعة سيجعل الزمن يتباطأ جداً بالنسبة لكما مقارنةً بالزمن الذي أعيشه أنا على الأرض. لهذا السبب، يوسفني أني لن أتمكن من مراسلتكما لفترة طويلة من رحلتكما ولو قضيت البقية الباقية من عمري أفعل ذلك. فتلك الواحد والعشرون عاماً، التي ستمر عليكما في هذه الرحلة، ستعادل حوالي ثلاثين ألف سنة من سنوات كوكب الأرض. لذا، فلا يمكنني حتى أن أضمن أني سأتمكن من جعل ورثتي يتابعون مراسلتكما لتسليتكما ولنقل الأخبار إليكما. ولو قررتما أن تتابعا سأنتمن من جعل ورثتي يتابعون مراسلتكما لتسليتكما ولتكرار بسهولة، وأن تطوفا في جولة سريعة حول الكون رحلتكما، بما أنها ليست فرصة قابلة للتكرار بسهولة، وهذه الجولة ستأخذ منكما حوالي ستة المعروف، كذلك الجولات التي يقوم بها البعض حول العالم، فهذه الجولة ستأخذ منكما حوالي ستة وخمسين سنة إذا قتما بها من غير توقف بل ودون إبطاء لسرعة مركبتكما. هذا يعني أنكما ستقضيان ما تبقى من حياتیکما تقريباً في هذه الرحلة، وهذا شيء جيد؛ لأنه بفضول ذلك الزمن ستكون مليارات السنين قد انقضت على الكرة الأرضية. لن تجدأ أحداً يستقبلكما عند عودتكما من هذه الرحلة مرحباً بوصولكما مُسنين سالمين. لن يحتفل بعودتكما أحد. لن تدخلوا موسوعة غينس للأرقام القياسية، ولن يبرع المراسلون التلفزيونيون لمقابلتكما. لن يهلل أحدٌ لإنجازكما البطولي، لا ولن يكتب عنه أي صحفي ولا حتى في الصفحة الأخيرة من جريدة يومية ساخرة رخيصة. ببساطة، لن تكون الأرض موجودة في ذلك الوقت، بل ستكون الشمس نفسها قد ماتت.

[116] فاني "بعصية": ماذا تقول بحق السماء! ما هذه المفارقة؟

رجل الكهف: هذا هو الواقع يا صاح. إنكما ستكسبان عرضاً مجانياً للسفر إلى المستقبل في تلك الرحلة. أليس هذا عرضاً لطيفاً تقدمه لكما قوانين الكون؟

فاني "مفكراً": هذا عصي على الإدراك.

[117] رجل الكهف: يبدو لي أنك تخاف من المستقبل. لذا، دعنا منه الآن ولنتجه إلى الماضي. أنا متأكد أنك تملك ذكريات جميلة من أيام الطفولة؛ تلك الأيام التي كانت فيها أكبر همومك محصورة بتفكيرك كيفية إقناع والدتك أن تعطيك قطعة من الشوكولاتة أو أن تسمح لك بمشاهدة توم وجيري. من منا لا يحب توم وجيري؟ من منا لا يحن إلى تلك الأيام؟

فاني "باتسامة عريضة": دون أدنى شك. يا لك من مخادع. جعلتني أعيش تلك اللحظات الآن وكأنها حصلت بالأمس. كم أحن إلى أيام الطفولة تلك.

[118] رجل الكهف: إليك إذا ما كتبه ستيف غراند عن ذكريات الطفولة هذه في كتابه "الخلق": "... على أي حال، أتمنى أنك تملك الآن ذكريات لتجارب من طفولتك. شيء يمكنك تذكره بوضوح، شيء يمكنك رؤيته، ربما شمه أيضاً، كما لو كنت هناك حقاً. في الواقع، لقد كنت هناك حقاً في ذلك الزمن، أليس كذلك؟ وإلا فكيف لك أن تتذكره؟ لكن هذه هي المفاجئة المذهلة: أنت لم تكن هناك. ولا ذرة واحدة من ذرات جسدك اليوم كانت هناك عندما حصل ذلك. كل جزء منك قد تم استبداله مرات عديدة (ولهذا أنت تأكل بطبيعة الحال) أنت لست بنفس الهيئة التي كنت عليها آنذاك أيضاً. النقطة هنا هي أنك مثل غيمة؛ شيء ما يبقى ثابتاً على طول الفترات الزمنية بينما يتدفق في الوقت عينه. المادة تتدفق من مكان إلى آخر ولحظياً تتجمع لتشكيلك. أما ما كنت، أنت لست نفس المادة التي هي تصنعك. إن لم يجعل هذا شعر جسدك يقف في مؤخرة عنقك، اقرأ مرة أخرى حتى يحصل هذا، لأن هذا ضروري."

داني "بعبسية": عليك اللعنة. لقد دمّرت لي لحظات حاملة كنت أعيشها.

[119] رجل الكهف "بحزم": ومن قال لك إن كهفي هو منتج للاستجمام؟ هل قلت لك إن مجالستي هي وسيلة للإسترخاء الحالم؟ هل وعدتك بهذا؟ هناك عدد لا يحصى. ممن هم بارعون في ذلك. هم موجودون في كل مكان، في كل حي، في كل شارع، في كل قناة تلفزيونية، لكن ليس هنا إن كنت تريد أن تعيش في الأحلام فاذهب إلى أحد دور العبادة، ستجد أخصائيين في صنع الأحلام من كل صنف ولون، لكن لا تأتي إلي. أنا هنا لأهر أركانك من الداخل، لأوقفك من أحلامك الوردية ومن سباتك الدوغماطقي. إن لم أستطع فعل هذين الأمرين، فمجالستي مضیعة للوقت. أنا أقول لك كلاماً لا يوجد أحد خارج هذا الكهف يهدك أن تعرفه.

لوسيل "خارجة من المرحاض": على رسلكما. ألا أستطيع ترككما لدقيقة واحدة!

[120] رجل الكهف: داني قد أخطأ العنوان. هو يعتقد أن كهفي مركز Spa

لوسيل "هركة": اعتذر بالنيابة عنه. يبدو أنه يحب توم وجيري أكثر من اللازم.

داني "بخجل": استمحيك عذراً.

رجل الكهف "مشعلاً غليونه": لا عليك يا صاحبي، أعرف أنني قد أثقلت عليكما.

[120.1] لوسيل "بابتسامة خجولة واضعة يدها على كتف رجل الكهف": كلا مطلقاً، تابع أرجوك.

رجل الكهف: لسنا مضطرين لتكملة هذا النقاش يا أصدقائي. يمكننا الحديث عن أي شيء آخر؛ عن الموسيقى على سبيل المثال.

لوسيل "بعينين لامعتين": كلا، كلا، أريد أن أسمع المزيد من تلك الحقائق الصادمة.

داني "بابتسامة": أرجوك أكمل يا صديقي. أكرر اعتذاري.

[121] رجل الكهف "متهدا": إذا قمنا بجمع الأرقام من الواحد وحتى اللانهاية، ماذا تعتقدان أن يكون الناتج؟

لوسيل "بساطة": بالتأكيد لانهاية، هذا واضح!

[122] رجل الكهف: كلا. إنه $12/1$.

[123] لوسيل "بدهشة": ماذا تقول! هل هذا يعني أني لو جمعت الأرقام $1+2+3...$ وصولاً إلى رقم كبير جداً، فعندما أتوقف سأحصل على نتيجة $12/1$ ؟

رجل الكهف: كلا، ستحصلين على رقم كبير جداً جداً. لكن لو وصلت إلى اللانهاية في جمعك، ستحصلين على رقم صغير جداً وهو $12/1$. ليس هذا لحسب، بل إنه سالب $-12/1$. هذا يعني، أنك إن جمعت الأرقام الموجبة وصولاً إلى اللانهاية الموجبة ستحصلين على رقم سالب بالغ الصغر. لوسيل "بذهول": هذا لا يُعقل.

[124] رجل الكهف: أعرف أنه لا يُعقل. دماغك لن يستوعبه. ليس فقط لأن دماغك لم يتطور ليتعامل مع اللانهايات لحسب، بل لأن اللانهايات هي أرقام رياضية موجودة تتعامل معها لكن لا يمكن عدها، وهذا ما يعجز أيضاً دماغك عن فهمه. وفي الواقع، لا أعتقد أن هناك شيئاً ما لانهاياً داخل هذا الكون الذي نعيش فيه سوى الأرقام اللانهاية التي تتعامل معها رياضياً. لوسيل "مفكرة": فهمت عليك.

[125] رجل الكهف: ماذا لو أخبرتكما أيضاً أن نواة الذرة أصغر من الحيز الذي تشغله الذرة بمئة ألف مرة. هذا يعني أن المادة كلها، بما فيها أنا وأنتما، تتكون في الواقع بغالبيتها الساحقة من فراغ. ولذا، فإن النيوتريونات الآتية من الشمس، مسافرة بسرعة تقارب سرعة الضوء، تمر عبر الكرة الأرضية وكأنها غير موجودة. ففي هذه اللحظة، وفي كل لحظة، يمر عبر كل سنتيمتر مربع من جسدكما حوالي مئة مليار نيوترينو في الثانية الواحدة، لكنكما لم ولن تشعرا بهذا.

داني "بتوتر": مئة مليار لكل سنتيمتر مربع! هل أنت مدرك لما تقول؟ ولا أشعر بها!

[126] رجل الكهف: لست مدركاً لما أقول، لكنه أمر حقيقي أعرف أنه يحصل وإن لم أدركه. وعليك أن تعلم أنه ليست فقط هذه النيوتريونات هي ما يمر عبر جسدك على مدار الساعة. داني "مقاطعاً بعصبية": هذا كثير، أنت تريد أن تصيبنني بالجنون.

[127] رجل الكهف "بهدهو وهو يهزأ": يبدو أني لم أجعلك تتوتر من سفرك إلى المستقبل لحسب، بل ومن الإشارة إلى ما يمر خلال جسدك. لذا، فإني أعترض عن هذا وأطلب منك أن تنساه وتجيئني، هل أنت مستقر في مكانك الآن؟ داني "بتهم": ما هذا السؤال! طبعاً أنا كذلك. ألا ترائي جالساً على الكرسي أمامك؟

[128] رجل الكهف: إذا كان الجلوس على الكرسي يعني أنك ثابت في مكانك، فهل أفهم من هذا أن جلوسك على مقعد السيارة أثناء سفرك يجعلك أيضاً ثابتاً في مكانك؟

داني "مفكراً": يجعلني ثابتاً في مكاني بالنسبة للسيارة. لكن في واقع الأمر، فأنا والسيارة تتحرك معاً، وبالتالي، لو اتصلت بي هاتفياً أثناء سفري وسألتني ذلك السؤال فلن أقول لك إنني ثابت في مكاني.

[129] رجل الكهف: لكنك اعتبرت نفسك مستقراً في مكانك وأنت تعلم أن الأرض تتحرك.

داني: لأنني افترضت أنك تقصد بـ "مكاني" مكاني بالنسبة إلى الأرض.

[130] رجل الكهف: ولِمَ افترضت هذا في كلتا الحالتين؟

داني "مفكراً": ربما لأن دماغي مبرمج تلقائياً على معايير النسبية مع الأرض التي يفترض ثباتها.

[131] رجل الكهف: صحيح. فدماغك يقوم بمعايرة حركتك نسبة للأرض، والتي يفترض، على خطأ، ثباتها.

فمع أنك عملياً تتحرك بسرعة تفوق الأربع ملايين ونصف المليون كيلومتر في الساعة، كنتيجة لدوران الأرض حول نفسها، ودورانها حول الشمس، ودوران المجموعة الشمسية حول مركز مجرة درب اللبانة، والتي هي بدورها تسبح متحركة في الفضاء. ناهيك عما يؤثر في كل هذه الكتل من جاذبية متبادلة مع الكتل الأخرى في الكون. إضافة للتسارع الذي ينطلق به كل شيء في الكون كنتيجة للانفجار الكبير. ومن يعلم، فقد يكون الكون نفسه متحركاً أيضاً لو نظرنا إليه نظرة خارجية. لكن كل هذه الحركة لا تهم دماغك البشري الذي تطور على سطح الأرض، فهو يميلها تماماً مع أنها موجودة، بل هو غير قادر على إدراكها أساساً، لكنها بالنسبة لمراقب خارجي أمر لا يمكن تجاهله.

داني "مازحاً": على هذا المراقب الخارجي أن يكون بمواصفات تفوق الخيال كي يتمكن من مراقبتي وأنا أتتحرك بهذه السرعة الفائقة.

[132] رجل الكهف: لا شك في هذا، يجب أن يكون بمواصفات تفوق الخيال. لكن دعنا من هذا

المراقب الخارجي التخيلي واستمع لهذه الحقيقة. إن ملئ ملعقة شاي من مادة نجم نيوتروني يعادل وزن جبل عادي. ويستحسن بك أن تتمكن من حملها بقوة؛ فلو وقعت منك، فمن الممكن أن تخرق الكرة الأرضية بالكامل لتخرج من الطرف المقابل للعالم. ومن غير المستبعد أن تخرج من تحت سرير أحدهم وهو مستلق عليه، كرصاصة خارجة من باطن الأرض، ثم تعود بفعل الجاذبية الأرضية فتسقط مجدداً، وتبقى على هذا المنوال من الحركة المتباطئة تدريجياً حتى يوقفها الاحتكاك في مركز الكرة الأرضية. ولن يتمكن رجال الشرطة من إيجاد الرصاصة التي قتلت سيء الحظ هذا، لأن أدمغة رجال الشرطة غير مؤهلة لتخيل مادة بهذه الكثافة والتعامل معها، لأنها ببساطة غير موجودة على كوكب الأرض.

لوسيل "مازحة": يُستحسن بنا إذن التأكيد على تعليم الفيزياء للمحققين.

[133] رجل الكهف "معطياً ورقتين للوسيل": خذي هاتين الورقتين وافصليهما عن بعض.

لوسيل "وهي تشد كل ورقة بإحدى يديها": تفضل، لقد قمت بهذا.

رجل الكهف: عظيم جداً. يمكنك فصل أي شيئين ملتصقين إذا طبقت قوة كافية لفصلهما، كما فعلت الآن، وهو أمر نعتبره ثلاثتنا بديهاً تماماً؛ لذا، لم تُفاجئ عندما نجحت بالقيام به. لكن لو أعطيتك كواركين مثلاً، بدل الورقتين، وطلبت منك فصلهما؛ فإن الطاقة التي كانت مُلصقة لهما ستتحرك أثناء قيامك بشدهما لإبعادهما عن بعض مشكلة كواركين جديدين يلتصقان بالكواركين القديمين. فستبدئين مهمتك بمحاولة لفصل الكواركين بكتنا يديك، لينتهي بك المطاف بكواركين في كل يد. تماماً كما لو انتهى بك المطاف الآن بأربع ورقات كاملة، اثنتان في كل يد، بعد فصلك للورقتين التين أعطيتك إياهما. هذا أمر واقعي، وليس خدعة سحرية. لكنه أمر يستحيل على دماغك اعتباره منطقياً لأنه لا يحصل معنا في خبراتنا اليومية. لكن لو كان ثلاثتنا عبارة عن كواركات، بدل أن نكون بشراً، لكان هذا منطقياً تماماً بالنسبة لنا، بل ولكان لدينا مدارس فلسفية تبحث الأمر، ورجالات دين يذكروننا كم نحن محظوظون بهذه النعمة الإلهية، التي ما هي في الواقع سوى قانون من قوانين الطبيعة كأني قانون آخر.

[134] لوسيل: بدأت أشعر بالضياح.

رجل الكهف: أعرف هذا. فإن نيلز بور قد قال: "أي شخص لم يصعق بواسطة نظرية الكم، هو لم يفهمها". أما ريتشارد فاينمان فكان أكثر دقة في تعبيره إذ قال: "إذا كنت تعتقد أنك تفهم نظرية الكم... أنت لا تفهم نظرية الكم".

[135] داني "بتعجب": لماذا؟

رجل الكهف: لأنه كما أشار ريتشارد دوكنز في كتابه *وهم الإله*: "...نحن حيوانات متقلبة تطورنا في العالم المتوسط، وهذا يجدد مما نحن قادرون على تخيله. النافذة الصغيرة في برقعنا تسمح لنا... بأن نرى العالم المتوسط فقط...". لماذا؟ يجيب بقوله: "...نافذة برقعنا العقلية ضيقة لأنها لم تكن بحاجة لأن تكون أوسع في سبيل مساعدة أسلافنا على البقاء...". وهذا ما دفع جون هالدين ليكتب في مقال له بعنوان "عوالم ممكنة": "...إن اعتقادي الشخصي هو أن الكون ليس فقط أغرب مما نفترض، لكنه أغرب مما يمكننا أن نفترض... أنا أعتقد أن هناك أشياء أكثر في السماء والأرض مما تم الحلم به، أو يمكن أن يتم الحلم به، في أي فلسفة...".

لوسيل "موافقة": يبدو أنه مصيب.

[136]

رجل الكهف "مشعلاً غليونه": يمكنكني أن أستمع حتى المساء بتزويدك بمحقائق يستحيل على أدمغتنا استيعابها حتى في أبسط الأمور التي نتعامل معها في حياتنا اليومية بشكلٍ جد طبيعي غير مدركين لما هيأتها بشكلٍ فعلي، لكنني أعتقد أن الفكرة قد وصلت. فأدمغتنا، كما حواسنا كلها، محدودة

النطاق جدا. فعيوننا مثلاً لا ترى إلا جزءاً تافهاً من الطيف الكهرومغناطيسي، نسميه الطيف المرئي. وأذاننا لا تدرك إلا قسماً لا يكاد يذكر من الموجات الصوتية. فمن وجهة نظر كونية نحن صمّم بكمّ تماماً. كما إن المدى الذي نتمكن فيه من الشعور بالاختلافات في درجات الحرارة هو مدى لا يكاد يذكر على الإطلاق ضمن المدى الكلي الذي تتدرج فيه درجات الحرارة في الواقع. في الماضي، لم تكن ندرك هذه الحقائق لأن كل معارفنا كانت مستمدة بشكل حصري بما أمدتنا به حواسنا البشرية فقط، فاعتقدنا أنفسنا مميزين بأدمغتنا. لكن وكما أوضح كل من نيل دي غراس تاليسون ودونالد جولد سميث في كتابهما "البدايات*": "... المشكلة هي أنه لم يتحقق أي اكتشاف علمي تقريباً خلال القرن الماضي بفضل الاستخدام المباشر لحواسنا، بل تحققت هذه الاكتشافات بفضل التطبيق المباشر للرياضيات والمعدات التي تتجاوز نطاق حواسنا. هذه الحقيقة البسيطة تفسّر لنا لماذا -من وجهة نظر الشخص العادي- تبدو فيزياء الجسيمات ونظرية الأوتار ذات الأحدث عشرَ بعداً أموراً غير منطقية. أضف إلى هذه القائمة الثقوب السوداء والثقوب الدودية والانفجار العظيم. في الواقع، هذه المفاهيم تبدو غير منطقية للعلماء أنفسهم أيضاً...". لكن الكون ببساطة لا يكثر لما تدركه كائنات ضئيلة ذات حجم لا يذكر مطلقاً بالنسبة لعظمته. وهو ليس مضطراً أبداً ليتماشى مع ما تفهمه أدمغتنا التي لم تطورها الطبيعة أساساً لفهم الوجود، بل لتحافظ على حيواتها فقط. ولا فهم نشأة الكون ومصيره، ولا اختراع التكنولوجيا وتطويرها، ولا تسخير موارد الكرة الأرضية لمصلحة هذا الكائن الأناني قد كانت من ضروريات بقاءه أثناء صراعه من أجل البقاء والتكاثر. وعليه، لم تتطور أدمغتنا لاستيعاب هذه الأمور ولا التعاطي معها؛ وبالتالي، فهي غير منطقية بالنسبة لها. لذا، فإنني أرى أن الاحتكام إلى "العقل" في الانطولوجيا مثلاً يعتبر ضرباً من العبث الطفولي الصرف. بل علينا كما أشار لورانس كراوس في كتابه "كون من لا شيء*": "... إذا رغبت في أن نستقي استنتاجات فلسفية عن وجودنا، وأهيتنا، وأهمية الكون ذاته، لابد أن نركز استنتاجاتنا على المعرفة الإمبريقية. إن العقل المتفتح حقاً يعني إجبار خيالنا على التوافق مع دليل الواقع وليس العكس، سواء استحسننا تضميناته أم لم نستحسنها". فالواقع هو المعيار، لا ما نريد له أن يكون كما تشتهي أدمغتنا القاصرة.

لوسيل: أنت محق في هذا.

[137] رجل الكهف: ليس هذا لحسب، بل إن أدمغتنا لم تتطور لتعيش ضمن مجموعات كبيرة من الأشخاص. إن التجمعات البشرية التي تضم آلاف الأشخاص هي تجمعات حديثة جداً في تاريخ جنسنا، لما بالك بالتجمعات التي تضم الملايين منهم! هذا وإن الفرد يعيش اليوم ضمن مجموعة هي من الكبر لتشمل سكان العالم كله، الذي يقارب اليوم الثمانية مليارات، يتفاعلون جميعاً مع بعضهم البعض بطريقة أو بأخرى. هذا أمر لا نستطيع مطلقاً الاحتكام إلى الدماغ البشري في تسييره. وما الركون إلى أدمغتنا، القاصرة عن التعامل بشكل جيد مع أعداد ضخمة من الشركاء، إلا السبب المباشر لتاريخنا الدموي كجنس بشري. وهذا هو بالضبط ما لعب عليه ثوابث القمع تاريخياً. وبديهي أن الركون إلى ما يمكن "للعقل" قبوله هو أسهل مما لا يقاس من محاولة كبح ما يدفعنا إليه. وهكذا، تمكن ثوابث

القمع من جعلنا بشراً أنانيين وعنصريين وكارهين للغير. في الواقع، هم قاموا فقط بتغذية ما برجت الطبيعة آدمغتنا عليه.

داني: ملاحظة قيمة!

[138] رجل الكهف: يجب علينا أن نفهم أننا نعيش في مجتمع بشري غير طبيعي، وأعتقد أن لا أحد منا يريدُ مقايضة هذا والرجوع للعيش في مجتمع طبيعي بسيط. كما كان يعيش أسلافنا للمدة الأطول من تاريخنا في حقب ما قبل التاريخ. على أي حال، سواء رغبتنا بهذا أم لم نرغب، فإننا في الواقع قد بلغنا نقطة اللاعودة. وعليه، فيجب أن نقوم بكبح ما تدفعنا إليه غرائزنا إن أردنا الخير لأنفسنا وللأجيال القادمة. وهذا ما أشار إليه ريتشارد دوكنز في كتابه "الجين الأناني*": "... إن شعوري الشخصي هو أن مجتمعاً بشرياً مبني فقط على القانون الكوني الأناني عديم الشفقة للجين سيكون مجتمعاً كريهاً جداً لعيش فيه... كن حذراً إذا كنت، مثلي، ترغب في بناء مجتمع يتعاون فيه الأفراد بسخاء بعيداً عن الأنانية لصالح الخير العام، فإنه يمكنك توقع القليل من المساعدة من جانب الطبيعة البيولوجية، فلنحاول تعلم الكرم والايثار، لأننا ولدنا أنانيين...".

[139] داني "محققاً عرقه": إذن، فالدماغ قاصرٌ بشكلٍ كبيرٍ لأسبابٍ طبيعيةٍ بحتة. وهذا سببك الأول.

رجل الكهف: صحيح، وهذا ما أوضحه ريتشارد دوكنز في كتابه "وهم الإله*": "ما نراه في العالم الحقيقي هو ليس العالم الحقيقي الغير مصقول، لكنه نموذجٌ عن العالم الحقيقي تم تنظيمه وتنسيقه بواسطة معلوماتنا الحسية. نموذجٌ مبني بطريقة تجعله مفيداً من أجل التعامل مع العالم الحقيقي. طبيعة هذا النموذج تعتمد على نوعنا كحيوانات...".

[140] لوسيل "باهتمام": ملاحظة جميلة. وما هو السبب الثاني؟

رجل الكهف: سببي الثاني هو خليطٌ من أسبابٍ طبيعيةٍ وبيئية وثقافية. أو لنقل، هو حلقة الوصل بين السببين الأول والثالث. فهو يتعلق بطريقة عمل الدماغ، والتي تتأثر دائماً بالخزون الثقافي، والذي هو السبب الثالث.

لوسيل "بحماس": هل لك أن توضح.

[141] رجل الكهف: باستثناء الأوامر التلقائية التي يقوم الدماغ بإصدارها بناءً على برنامج قسم الغرائز،

فإن الدماغ يحتاج دائماً للرجوع إلى محتويات الذاكرة لفهم أي بياناتٍ قادمة له من وحدات الإدخال كي تعمل معنى ما بالنسبة له. وعليه، فإن الدماغ يقوم بمقاربة أي مدخلاتٍ تأتيه مع محتويات الذاكرة كي يستطيع إدراك وتمييز الأشياء، وتنقيح قيمة المعلومات المدخلة، وفهم محتوياتها، ومن ثم يستطيع إعطاء المدركات معاني ما، ومحاولة إيجاد علاقات منطقية -من وجهة نظره- بين هذه الأمور المختلفة. كما وإنه يتمتع بميزة المقاربة؛ فليس من الضروري أن تكون المدخلات مطابقة تماماً لما تحتويه الذاكرة من

معلومات، بل يكفي أن تكون مشابهة لها كي يعتبرها متطابقة. وهو في هذه الأخيرة يشبه ماسحات البصمات التي تستخدمها الشركات لمراقبة دوام موظفيها. فحين يتم حفظ بصمة أي موظف لأول مرة في الجهاز يتم السماح بهامش تقريبي أثناء المقارنات اللاحقة. ولو لم يُسمح بهذا الهامش، فلن يتعرف الجهاز على بصمة الموظف في المستقبل إذا كانت يده متسخة أو مخدوشة. لهذا السبب، يعتمد المدراء إلى السماح بهذا الهامش من عدم الدقة، والذي إن تبادوا في رفعه سيصلون مرحلة تختلط فيها على الجهاز بصمات بعض الموظفين التي شاءت الصدفة أن تكون متقاربة.

داني "مقاطعاً بحماس": لقد حصل معي موقف من هذا النوع في السابق.

[142] رجل الكهف "متجاهلاً المقاطعة": كما إن الدماغ يعتمد للتعميم تلقائياً، فمن المعروف أن المعلومات الموجودة في البيئة هي لانهائية؛ وبالتالي، إن لم يكن الدماغ قادراً على التعميم، فإنه سيكون مضطراً لتحمل تكلفة التعرف على المتشابهات كلما تعرض لجديد منها بما يتضمنه هذا من مخاطرة. كما وإنه يزع تلقائياً إلى وضع افتراضات والتعامل معها على نحو يقيني. ويقوم دوماً بإصدار أحكام مسبقة لكل شيء دون إدراكنا.

[143] لوسيل "مقاطعة": لكن لِمَ كل هذا ؟

رجل الكهف: لأن الانتقاء الطبيعي قد فضل هذه المواصفات في الدماغ. تخيلي مثلاً واحداً من أسلافنا قبل ملايين الأعوام وهو مستلق في مكان مكشوف في الغابة يستمتع بدفء شمس الصيف ونسيمات الهواء العليل وزقزقة العصافير. وبينما هو في قمة الاسترخاء، حيث لا هموم تثقل كاهله، ولا فواتير تنتظر منه دفعها، ولا رجل كهف يزججه بأفكاره، إذ يلحظ أن العشب يتحرك في مكان محدد. فإن قام بتجاهل هذا وأغمض عينه تاركاً الهواء العليل يداعب جسده، فإن هناك احتمالاً أن يفتحها وهو يصرخ من الألم لأن غمراً كان كامناً في ذلك العشب وقد انقض عليه وبدأ بافتراسه. لكنه لو قام بافتراض أن خطراً ما كامناً هناك، بسبب اهتزاز العشب، وقفز مذعوراً متسلقاً أقرب شجرة، مضحياً بتلك السكينة التي كان ينعم بها، والتي يحسده داني عليها، فإنه قد ضمن الحفاظ على حياته بنسبة مئة بالمئة. وحتى إن لم يكن هناك نمّر كامن في العشب، يبقى الخيار الأكثر سلامة أن يفترض وجوده، ويتصرف بناء على هذا الافتراض، طالما أنه غير متيقن بنسبة مئة بالمئة من عدم وجود النمّر.

[144] داني "بحماس": صحيح! هذا يشبه أنه من الأسلم أن تفترض وجود طفل سيقطع الشارع من أمام كل سيارة متوقفة وتتصرف بناء على هذا. ففقط أولئك السائقون الذين يفترضون هذا في كل مرة يصادفون فيها سيارة متوقفة، يتعذر عليهم رؤية ما قد يكون كامناً وراءها، هم اللذين لا يدهسون أي طفل في حيواتهم.

[145] رجل الكهف: تماماً، ولنفرض الآن أنه وفي اللحظة التي قفز فيها جدنا متسلقاً الشجرة إذ يمر عبر من ذلك العشب محاولاً الوصول إليه، لكنه يتمكن من تسلق الشجرة وينجو بحياته. عندها، فإنه من الأسلم أن يتعلم من درسه هذا بأن يفترض دائماً أن أي عشب يتحرك هو بالضرورة يحتوي على نمّر

ما المثقف؟

كامن فيه. وإن لم يصادف هذه الحالة مرة أخرى في حياته كلها، إلا أنها تبقى الخيار الأكثر موافقة عندما تكون حياته هي الثمن في هذا الرهان. وعليه، فإن الانتقاء الطبيعي قد حافظ تلقائياً على حيوات الأفراد الذين جنحت أدمغتهم إلى وضع افتراضات وتعميمات؛ وبالتالي، فقد تكاثروا وسيطرت سلالاتهم تدريجياً على الحوض الجيني حاملين معهم هاتين النزعتين. وما أنا وأنتم إلا أفراد من سلالة ذلك الذي قفز على الشجرة لأنه وضع افتراضات وقام بتعميمها لاحقاً في حياته. فنحن في الواقع ندين بوجودنا إلى تلك اللحظة التي قرر فيها جدنا قطع جلسة الاسترخاء تلك. وقد ورثنا عنه هاتين النزعتين. لذا، فإن أدمغتنا تنجح للتصرف على هذه الشاكلة في كل النواحي تقريباً، وإن بشكل غير مبرر، بل وغير مقبول أحياناً. ونحن بحاجة إلى تدريب حثيث لكبح هاتين النزعتين من العمل تلقائياً في المجالات التي لا يجب أن ينشطا فيها. فكما أوضح كارل بوبر في كتابه "منطق البحث العلمي*": "... إنه من غير الواضح إطلاقاً إن كان من الصواب منطقياً أم لا استخلاص قضايا عامة من قضايا خاصة مما بلغ عددها، إذ من الممكن أن يكون هذا الاستنباع خاطئاً. فمن المعروف أنه مهما بلغ عدد البجعات البيضاء التي رأيناها؛ فإنه لا يسمح لنا بالقول إن كل البجع أبيض".

[146] لوسيل "مفكرة": هذا منطقي. وماذا عن قولك إن الدماغ يحتاج إلى محتويات في الذاكرة ليقوم بتقييم الأمور، وباقي الأشياء التي أشرت إليها قبل قليل؟

رجل الكهف "وهو يشعل غليونه": كي لا أستفيض كثيراً، سأحاول الاختصار ما استطعت دمجاً السببين الثاني والثالث.

دالي "وهو يصب القهوة": تفضل.

[147] رجل الكهف: لقد جادل مارك توين، ببصيرة ثاقبة، في كتابه "ما الإنسان* أن: "... دماغ الإنسان مبني بطريقة لا تجعله قادراً على ابتداع أي شيء مطلقاً، لكن يمكنه فقط استخدام مواد حصل عليها من الخارج". وهو في هذا يشبه الآلة التي تقوم بتحويل مدخلات ما إلى مخرجات مغايرة بالشكل. لكن هذه الآلة لن تستطيع إعطائك أية مخرجات مالم تزودها بالمدخلات في بداية الأمر. وإن طبيعة ونوعية وجودة وقمة مخرجاتها محكومة بالضرورة بطبيعة ونوعية وجودة وقمة المدخلات التي زودت بها. يقول مارك توين: "إن دماغك هو مجرد آلة، ولا شيء أكثر من هذا. أنت لا تملك السيطرة عليه، وإنه لا يملك السيطرة على نفسه. إنه يعمل فقط بواسطة مؤثرات خارجية. هذا هو القانون الذي صنع به. إنه قانون الآلات". وبضيف: "... الآلة البشرية، المحرك المجرد من الشخصية. أيما ما كان الإنسان، فإنه كذلك بناء على الطريقة التي صنع بها وعلى التأثيرات الوراثية والبيئية والاجتماعية التي أثرت بصنعه، إنه متحرك وموجه ومأمور بواسطة مؤثرات خارجية فقط. إنه لا يبتدع أي شيء، ولا مجرد فكرة واحدة". وهذا صحيح. لجميع مفاهيمنا وقيمنا ومبادئنا قد قمنا بتعلمها من محيطنا، ويستحيل على أدمغتنا ابتداع أي مفهوم غير مستوحى من محيطنا الملموس. لذا، فلن نجدا في أي ثقافة صحراوية أو استوائية قديمة مفهوماً للتليج مثلاً، لأنهم لم يصطدموا به في حياتهم كلها. وبالمقابل، لن نجدا مفهوم

الصحراء بجرها اللاهب عند سكان الأسكيمو القدماء. لن يستطيعوا إدراك ماهية الصحراء الحقيقية مما حاولتا وصفها لهم. سيضطرون للقيام بمقاربات تخيلية في محاولة لتخيلها. وإنكما مهما حاولتا تخيل كائن عجيب الشكل فلن يسعفكما دماغكما في تخيل كائن بمواصفات غير أرضية بالكامل. قد تتمكننا من جعله غريباً جداً، بخلط مفاهيم لا تتمازج عادة في الطبيعة مع بعضها البعض في كائن واحد، لكن أن يكون مغايراً بالكامل لكل المفاهيم التي نعرفها، فإن هذا مستحيل.

[148] لوسيل "بحماس": هل لك أن تعطيني مثالا؟

رجل الكهف: كلا بالطبع، فلو أعطيتك مثلاً لناقضت نفسي! فهما حاولت التفكير بمثال يحتوي بالكلية على مفاهيم غير معروفة من قبل فأني سأفشل. ولو ذكرت لك مثلاً من أغرب ما يكون، فهذا يعني، بالضرورة، أني قمت ببنائه في مخيلتي بناء على مفاهيم أعرفها مسبقاً، وكل ما قمت به هو مجرد إعادة خلطها بطريقة غير مألوفة. ولنفرض جدلاً أني تمكنت من ابتداع فكرة أصيلة بالكامل لشيء ما أو كائن ما، فأنا لن أفلت من قبضة أن ما ابتدعته يبقى شيئاً أو كائناً، وهما مفهومان أرضيان. وهذا ما أكد عليه العديد من الفلاسفة منذ زمن طويل، كباروخ سبينوزا وديفيد هيوم على سبيل المثال. وكلمات جون كيرتشر في كتابه "كيف صُنِعت الآلهة": "...الدماغ يتصرف بصورة كبيرة كمرآة... لا توجد صورٌ فكرية في الدماغ إلا تلك التي يوجد لها نظيرٌ في مكانٍ ما خارجياً...". وكما شرح الأمر بيرتراند راسل في كتابه "ما وراء المعنى والحقيقة": "تنطبق قاعدة هيوم، بأنه لا توجد فكرة بدون انطباع سابق، على تعلم معاني كلمات الأشياء... وبالتالي، فلا كلمة ضرورية في قائمة مفرداتنا يمكن أن يكون لها معنى مستقل عن الخبرة. بالتأكيد، إن أي كلمة يمكنني فهمها لها معنى مشتق من خبرة ما...". ويشرح كيفية تعلمنا بقوله: "معنى كلمة من كلمات الأشياء يمكن فقط تعلمها بسماعها عند نطقها متكررة في وجود الشيء. الارتباط بين الكلمة والشيء هو مجرد علاقة مثل أي علاقة اعتياد. مثل العلاقة بين النظر واللمس. فعندما يتم الارتباط، فإن الشيء يقترح الكلمة والكلمة تقترح الشيء؛ تماماً مثلما يوحي الشيء المرئي بإحساس اللمس، والشيء الذي يلمس في الظلام يوحي بإحساس الرؤية... ما إن تتم إقامة العلاقة بين الشيء وبين ما تعنيه الكلمة، فإن الكلمة تكون مفهومة في غياب الشيء؛ أي توحى بالشيء، تماماً بالطريقة نفسها التي يوحى بها النظر أو اللمس أحدهما بالآخر...".

[149] لوسيل "مفكرة": هكذا إذن تقوم أدمغتنا بتعلم الأشياء وإدراكها لاحقاً.

رجل الكهف "وهو يلتقط قلماً بيده": بالطبع. فعندما كنت صغيرة قام أهلك بتعليمك الكلمات ومدلولات كل منها، كأن تمسك والدتك القلم هكذا وتقول لك إن هذا اسمه قلم. ولاحقاً، كلما تعلمت كلمة جديدة تضعينها في أرشيفك. لذا، فأنت تفهمين ما أقول، أو هذا ما أتمناه. على أي حال، إنك، في الواقع، تفهمينه بناء على المعاني التي تحملينها أنت في ذاكرتك للكلمات المختلفة، لا كما أفهمها أنا بالضبط. ولو أردنا التأكد من أن كلانا يحمل مفاهيم متطابقة لكل كلمة نتفوه بها؛ سيصبح حوارنا أكثر من ممل. لهذا، فطالما أننا نتكلم نفس اللغة، فإننا نتكلم دون توقف آملين أن الآخر يشاطرنا نفس

المفهوم للكلمات التي نقولها؛ أو على الأقل، مفهوماً قريباً بما يكفي ليفهم فكرتنا بعد أن نستعرضها له كما نفهمها نحن. لكن في الواقع، يستحيل على شخصين إدراك نفس الفكرة بتطابق تام، فالتشويش دائماً موجود، لأن كل شخص قد تعلم معاني الكلمات والمفاهيم بشكل مستقل عن الآخر، كما إن عقلية كل شخص قد بُنيت عبر خوضه معتركاً في الحياة يختلف عن المعترك الذي خاضه الآخر. وهذا ما أشار إليه آلان سنايدر عندما قال: "البنية المعرفية تقوم على الطريقة التي ننظر بها إلى العالم، والأفكار المسبقة التي تبينها عن الأشياء المألوفة بالنسبة إلينا".

[150] لوسيل "بتعجب": هل لك أن توضح؟

رجل الكهف: إن الذي يحصل هو أن دماغك يقوم بمقارنة كل الاهتزازات الصوتية التي تصله بما يحتويه من قاعدة بيانات، باستخدام ميزتي الترشيح والمقارنة اللتين أشرت إليهما سابقاً، وطالما أنه يدرك معاني هذه الاهتزازات الصوتية فأنت تعتقدين أنك فاهمة لها؛ وبالتالي، فاهمة لما أقول. لكن فقط عندما لا تجددين معنى لما أقول في قاعدة بياناتك، ستطلبين مني التوضيح بكلمات أخرى تعرفين معناها.

[151] داني "مفكراً": هل لي بمثال أكثر تفصيلاً؟

رجل الكهف: لك ذلك. خذ النظر على سبيل المثال. عندما تنظر إلى شيء ما تدخل حزمة الضوء المرتدة عن هذا الشيء إلى عينيك وتصطدم بالشبكية. ثم تشفر البيانات إلى ملايين النبضات العصبية التي تتسارع في العصب البصري لتصل بعد خمسين ميلي ثانية إلى الخلايا العصبية في المهاد ليقوم بفلترتها. تقوم خلايا عصبية خاصة بتحليل الألوان والأشكال والتباينات ثم ترسل نتائجها، عبر قواعد بيانات تجاربك السابقة، من القشرة البصرية في الخلف إلى الفص الأمامي حيث يُعادُ تجميع كلّ الأجزاء لتشكّل صورة واحدة ذات معنى، ثم ترسل مجدداً إلى القشرة البصرية؛ وعندها، تستطيع رؤية الصورة بشكل واع. لذلك، يقول غيرهارد روث: "بشكل عام، أهم وسائل الإدراك لدينا هي الذاكرة. تسعة وتسعون بالمئة مما نراه ننصّره من ذكرياتنا. الواحد بالمئة المتبقية تمثل الأعضاء الحسية". وعليه، فإن ما تحتويه الذاكرة هو أمرٌ حاسمٌ تماماً لإدراكنا للأمور. فلو أني عرضتُ على شخص ما شيئاً لم يشاهده مثله من قبل، فدماغه سيحاول تقريب هذه المعلومات الجديدة إلى أقرب شيء موجود في أرشيفه، أو يصنفها في خانة من الخانات على أقل تقدير.

[152] لوسيل "بحيرة": أريد مثالا!

رجل الكهف: هل أنت خبيرة في السيارات وكلّ ما يتعلق بها؟

لوسيل: لست بمهارة داني؛ فهو خبيرٌ بها.

داني "مزهواً بنفسه": بالتأكيد، إنها هوايتي المفضلة. فوالدي كان خبيراً ميكانيكياً؛ لذا، فقد ترعرعت بين أجزاء المركبات قبل أن أتخذ مساراً مغايراً في حياتي وأتجه نحو الصحافة.

[153] رجل الكهف: عظيم جداً، إذا أخبرني، لو أعطيتك الآن عبوة فيها زيت معدني، هل ستستطيع تمييزه إن كان زيتاً للمحرك، أم لعبة التروس الأوتوماتيكية، أم لعبة التروس اليدوية، أم للفرامل، أم للمقود الهيدروليكي؟ وهل ستستطيع الحكم على كونه صالحاً للاستعمال أم لا؟

داني "زهو": بكل سهولة، وفي لمح البصر.

[154] رجل الكهف: وماذا عنك يا لوسيل؟

لوسيل: ليس بتلك الدقة طبعاً، لكنني سأعرف أنه زيت للسيارات.

[155] رجل الكهف: وماذا لو أعطيت العبوة لجدا الذي فزر على الشجرة كجائزة مني على تصرفه الحكيم هذا؟

لوسيل "مفكرة": أعتقد أنه لن يفهم ما هو هذا الزيت على الإطلاق.

[156] رجل الكهف: بل لن يطلق عليه مسمى زيت مطلقاً فهو لا يعرف البترول ولا السيارات ولا أي شيء من هذا القبيل. جل ما أتمناه هو أن تسعفه غرائزه ليحكم أن هذا السائل غير صالح للشرب. داني "ضاحكاً": هذا عملٌ شريءٌ من قبلك.

[157] رجل الكهف: في الواقع، أعتقد أن غرائزه ستساعده بسهولة على تقرير أنه سائل لا يصلح للشرب، وأعتقد أنه سيجده بلا قيمة، وسيرميه رامقاً لأي نظرة احتقار على هديتي عديمة القيمة هذه. هل لاحظتما الاختلاف بين ثلاثتكما؟ فأنت يا داني لديك مخزونٌ مفصلٌ لأنواع الزيوت في دماغك. فعندما ترى الزيت وتشمه وتلمسه برؤوس أصابعك، فإن دماغك سيستقبل هذه الإشارات، وسيقوم باستخراج محصلة لها بلمح البصر، ثم يقارنها بالأرشفيف الموجود عنده، وعندها سيقوم بالإشارة إلى هذا الزيت ويحكم عليه بسهولة. وكلما كنت خبيراً أكثر، أي تملك معلومات أكثر تفصيلاً، سيحكم دماغك على الزيت بصورة أكثر دقة وبسرعة أكبر. وأنت يا لوسيل، ستعرفين أن هذا الزيت هو زيت للسيارات، لكن لن تستطيعي تقديم إجابة أكثر دقة؛ فلا يوجد لديك أي تبويبات تحت عنوان "زيوت للسيارات" الموجود في دماغك. أما جدنا، الفاضل مني حالياً، لا يوجد لديه أساساً هذا العنوان في دماغه؛ لذا، فإنه لن يميز ماهية هذا السائل الذي بيده.

لوسيل "مفكرة": منطقتي جداً.

[158] رجل الكهف: وبالتالي، كي تتمكني يا لوسيل من الحكم على الزيت كما فعل داني، أنت بحاجة ل يتم تعليمك تماماً بالطريقة التي ذكرتها اقتباساً من بيرتراند راسل قبل قليل. وإن أردت تبرير موقفني لجدي، فالطريق أمامي طويلٌ جداً في تعليمه حتى أجعله مقارباً لداني في قدرته على تمييز الزيت المذكور وتقدير قيمته الحقيقية. ولا أعتقد أن لدي صبراً كافياً للقيام بهذه المهمة. لذا، فرمما سأعطيه ورقة مئة دولار أمريكي، اعتذاراً مني على سوء تصرفي، وليشتري بها ما يشاء.

داني "بتهمك": ما هذا الهراء! هو لن يفهم قيمتها.

[159] رجل الكهف: صحيح تماماً، لا توجد أي قيمة لهذه الورقة في أرشيفه الدماغي. هل لاحظت؟ نحن نحدد ماهية الأشياء بناءً على ما يوجد في أدمغتنا من معلومات مسبقة فقط. ما ذكرته كأمثلة على الأمور المادية ينطبق أيضاً على تقيّمنا للأمور الاجتماعية من قيم ومبادئ وأخلاق، وما نعتبره صواباً أو معيياً أو شائناً أو ممدوحاً أو مذموماً، كما وللأفكار وما نجد منها منطقياً أو غير قابل للتصديق. كل هذا نستمدّه من محتويات ذاكرتنا، وليس بالضرورة مطلقاً أن تكون لهذه المحددات الذاتية التي نملكها أي صلة بموضوعية القيم والمفاهيم وماهياتها المجردة.

[160] لوسيل "مفكرة": كلامك منطقيّ جداً، والآن أخبرني، من فضلك، ما هي أهمية نظام الترشيح؟

رجل الكهف: إن الدماغ البشري قادرٌ على امتصاص أحد عشر مليون وحدة من المعلومات في الوقت نفسه، غير أننا لسنا واعين إلا إلى أربعين وحدة منها كحد أقصى. تخيلي لو كان عليك التعامل مع كل الأصوات التي تسمعها الآن على قدم المساواة دون إهمال ما هو غير ذي فائدة، إن هذه الضوضاء ستجعلك غير قادرة على التركيز فيما هو مهمٌ منها. لو كان كلامي، وصوت الماء الذي يغلي الآن معلناً أنه جاهز ليصب في فناجيننا، وزقزقة العصافير، وحفيف الأشجار، وصرير الرياح، وباقي الأصوات التي نسمعها الآن كلها على قدم المساواة بالأهمية؛ فسيستحيل عليك التركيز فيما أقول. في الواقع، لو كان عليّ أنا التركيز في كل الإشارات التي ترد إلى دماغي الآن؛ لاستحال عليّ بناء جملة مفيدة واحدة.

[161] لوسيل "بتركيز": هذه ميزة عظيمة إذن!

رجل الكهف: لذا، فإن نظام الترشيح، إضافة إلى قدرة القسم اللاواعي من الدماغ على إدارة الكثير من مهامنا، هما ميزتان لا تقدران بثمن يعملان جنباً إلى جنب على مدار الساعة. ومن دونهما، لأصبحت حيواتنا جحماً، ولأمسّت أبسط مهامنا تتطلب قدرات استثنائية.

[162] داني "بفضول": كيف هذا؟

رجل الكهف: بما أنك محب للسيارات، فتخيل لو أن على دماغك التركيز على قدم المساواة في كل ما تراه وتسمعه وتحس به وأنت تقود سيارتك بسرعة مئة وعشرة كيلومترات في الساعة. في هذه السرعة، أنت تقطع أكثر من ثلاثين متراً ونصف المتر كل ثانية. إن كمية المعلومات الواردة لحظياً إلى دماغك في هذه السرعة موهلة جداً. ليس هذا فحسب، بل أنت تقوم، إضافة إلى استقبال هذا الكم الهائل من البيانات ومعالجته لحظياً، بالتفكير بما عليك فعله أثناء القيادة، وما يفعله السائقون المحيطون بك، والنظر في المرآة الخلفية، ومراقبة جهاز تحديد المواقع، وربما التفكير بما قالت لك لوسيل بالأمس، وتلك المخالفة المروية التي قت بها، وبذلك المقال الذي رفض رئيس التحرير نشره لك، وإلى ما هنالك من أمور يعمل دماغك على إدارتها في الوقت عينه أثناء قيادتك للسيارة. حاول أن

تفكر بوعيك في كل هذه التفاصيل عندما تقود سيارتك في المرة القادمة كي تفهم قصدي. دون نظام ترشيح، أو فلتر، لما هو مهم وما هو غير مهم، ودون مساعدة الأقسام اللاواعية من أدمغتنا، سنكون عاجزين عن القيام بأبسط الأمور في الواقع. لكن بسبب هذه المساعدة الجليلة فإننا متعدّدو مهام بسهولة. نحن نترك للأقسام اللاواعية من أدمغتنا مهمة القيام بالكثير من الأمور التي تقوم بها فعلياً، ونركز نحن بالأقسام الواعية على بعض الأشياء المهمة منها فقط. وهكذا يمكنك يا داني القيام بأكثر من أمر في الوقت عينه؛ كأن تمشي ذاهباً إلى مكان ما وأنت تأكل شطيرة تحملها في إحدى يديك، بينما تحمل في اليد الأخرى حقيبتك، وتجري مكالمة هاتفية مع لوسيل عبر ساعة في أذنك. هل لك تخيل كم من أمر يتحكم به دماغك أثناء هذا، وكم من بيانات ترد إليه لحظياً، وكم من أمر يقوم بإصداره في الوقت عينه؟ ولأكون صريحاً معك، فإن أدمغتنا تقوم بإدارة تسعين بالمئة مما نفعله دون علمنا على مدار الساعة دون توقف.

[163] داني "متفاجئاً": لكن هذا يعني أننا غير واعون لمعظم ما نقوم به.

رجل الكهف: هذا صحيح، فإن الوعي يشكل قسماً صغيراً جداً من الدماغ. فالقسم الواعي من الدماغ يقع في القشرة المخية، وهي طبقة متجمدة تبلغ سماكتها ميليمتراً واحداً فقط تغلف الدماغ. وفي الواقع، إن اللاوعي لا يتحكم منفرداً في إدارة الكثير مما نقوم به، كما والتحكم بفهمنا وإدراكنا للأمور فحسب، بل إن كل قراراتنا تتم في اللاوعي، ثم ندركها بوعي فنعتبر أننا قررناها. تماماً كما وصف غيرهارد روث: "نشعر بالمهانة لأننا كالدمى بين يدي العقل اللاوعي الذي يقرر متى يصبح الوقت مناسباً لنا للقيام بأمر آخر أو التفكير بأشياء أخرى. حتى الأفكار الواعية الجديدة يملأها علينا العقل اللاوعي". وكما شرح آلان سنايدر: "القرارات التي نتخذها لا تكون قائمة على أفكار واعية، القرارات التي نأخذها تكون من العقل الباطن. يكاد الوعي أن يكون بمثابة فكرة مستدركة. يجادل البعض بأننا لا نملكه حتى، وأنه يبدو كتمرين للعلاقات العامة في الدماغ يوحي لك بأنك معني بالأمر".

[164] لوسيل "بدهشة": هذا مذهل! لكن لماذا؟

رجل الكهف "وهو يشعل غليونه": إن كنت تقصدين "كيف حصل هذا؟" فإن جون بارغ يجيبك بقوله: "التأثيرات لعقولنا الباطنة موجودة في كل وقت وفي كل مكان، ويظهر تقدم الأبحاث مدى اتساع سيطرتها؛ إذ لم نجد أن الأشياء التي كنا نظن أنها باطنية هي أشياء تتم في العقل الواعي، بل العكس تماماً. ففعلياً، تقلص الوعي تدريجياً وتحول إلى رجل صغير الحجم داخل رؤوسنا... لا يعني هذا أنه مع الوعي قد تم التخلص من العقل القديم، بل أضيف الوعي إليه وتوجب عليه حينها أن يتعلم كيفية التعامل مع العقل الباطن. هكذا يعمل الانتقاء الطبيعي؛ إنها عملية تدريجية، فهو ليس تغييراً جذرياً، إذ لا يصبح لدينا دماغ جديد فجأة، فالأشياء القديمة لاتزال موجودة ولا يزال تأثيرها علينا قوياً... معظم تصرفاتنا هي مزيج من العمليات الواعية واللاواعية، فبطريقة ديناميكية تكافلية تدعم هذه العملية بعضها بعضاً. تطور الوعي وتأخر بالتطور، لكنه تطور عبر استغلال البنى الموجودة

ما المثقف؟

مسبقاً في الدماغ، والتي كانت غير واعية...". وإن كنت تعنين بسؤالك "ما الفائدة من هذا؟" فيجيبك الآن سنايدر بقوله: "التفكير البطيء ومحاولة التوصل إلى حلول جديدة غير مفيد للتطور. نريد أن نكون سريعين تجاه ما هو مألوف".

[165] داني "مفكراً": وكأني أفهم من كلامك أننا لا نملك إرادة حرة.

رجل الكهف: صحيح، ولو أنني لم أهدف لنقاش هذا الموضوع الآن. فلو أنني أردت هذا، لكنت نهجت نهجاً مختلفاً في الحوار. لكن تسليط الضوء على عدم امتلاكنا لحرية إرادة هو أمرٌ جوهري في تدعيم موقعي من عدم أهلية الدماغ لإصدار الأحكام، وهذا هو ما نبحث فيه اليوم.

[166] داني "متحمساً": ومع ذلك، هل لك أن تشرح أكثر؟ فأنا أفكر في هذا الأمر منذ مدة.

رجل الكهف: لم لا! لقد أثبت علم الأعصاب أن جميع قراراتنا يتم اتخاذها في اللاواعي قبل أن ندركها بوعي. يذكر سام هاريس في كتابه "حرية الإرادة" إحدى التجارب ذات الصلة: "استخدم عالم الفيزيولوجيا بينيامين ليببت تخطيط أمواج الدماغ ليُرى أن النشاط في القشرة الحركية للدماغ يمكن أن يلاحظ قبل ثلاثمائة ميلي ثانية من شعور الشخص أنه قرر التحرك". كما إن مخابر أخرى قد وسعت العمل باستخدام التصوير بالرنين المغناطيسي الوظيفي؛ فكانت النتيجة، كما وصفها أحد من قام بهذه التجارب، وهو جون ديبلان هاينز، أنه "وجدنا أن نشاط الدماغ يشير إلى القرار الذي سيتخذه الشخص قبل سبع أو عشر ثوانٍ من اتخاذ القرار الواعي. إذن، يبدو أن الدماغ يحث على القرار ويبرمه. وفي تلك اللحظة عندما يعترينا ذلك الشعور الذي يقول: أنا الآن أقرر؛ يكون القرار قد اتخذ منذ فترة طويلة". وهذا لا ينطبق على القرارات البسيطة أو الروتينية فحسب، كما أشار أنطونيو رافيل: "الحدا الأدنى من السرعة التي يستطيع الدماغ فيها اتخاذ قرارات مهمة، أي غير عشوائية، يقارب المئتين وأربعين ميلي ثانية، إنها سرعة كبيرة جداً. وفي العديد من الحالات، يكون الدماغ قد اتخذ قراره في حين لا يزال الشخص يفكر بالموضوع". ولذا، يؤكد سام هاريس: "أنا، كمرقب واعٍ لخبرتي، لا يمكنني تخليق الأحداث في القشرة الجبهية لدماغي أكثر مما أتحكم في نبض قلبي".

لوسيل "بجاس": لقد شاهدت فيديوهات عن هذه التجارب على الإنترنت، إنها مثيرة للاهتمام حقاً.

[167] رجل الكهف: إنها أمرٌ أجمع عليه تقريباً جميع علماء الأعصاب بعد دراساتٍ وتجاربٍ مطوّلة. فإن اللحظة التي تقرر فيها أمراً ما، هي فقط تلك اللحظة التي يدرك فيها وعيك القرار الذي اتخذته دماغك مسبقاً في القسم اللاواعي منه. وكما يصف سام هاريس الأمر: "هناك الآن حقيقة واحدة تبدو غير قابلة للجدل؛ بعض لحظات قبل أن تصبح واعياً بما سوف تفعله لاحقاً -وهو الوقت الذي تبدو فيه لذاتك مطلق الحرية للتصرف على النحو الذي تريد- يكون دماغك قد قام مسبقاً بتحديد ما ستفعله لاحقاً؛ بعدها، تصبح أنت واعياً لهذا القرار مؤمناً أنك من قام باتخاذ... إن القول إنه كان بإمكانك فعل خلاف ذلك إن أردت، هو كالقول إنه كان بإمكانك العيش في عالم آخر، لو كنت

أعيش في عالم آخر. في الواقع، أنت لا تملكين حرية تقرير الفكرة التالية التي ستخطر على بالك، فأني حرية إرادة تعتقدين بها! وباختصار، فإن علم الأعصاب اليوم قد أثبت أن ما قاله توماس هوبز: "لاني أقر بهذه الحرية، بأنني أستطيع أن أفعل إذا أردت. ولكن أن أقول: أستطيع أن أريد إذا أردت، فهذا في رأيي كلامٌ سخيف." صحيحٌ تماماً.

[168] لوسيل "مفكرة": إن هذا يدفع للتفكير العميق في الموضوع. لكن أخبرني الآن، ماذا عن ميزة المقاربة؟

رجل الكهف: لولاها لكان علينا التعرف من جديد على كل شيء، وكأننا نصادفه للمرة الأولى. فذلك القلم الذي استخدمته والدتك لتعلمك أن هذا الشيء يسمى قلماً لم يعد موجوداً الآن. ومع هذا، فدماغك يقارب كل ما يشبه ذلك الشيء ليفترض أنه مثله؛ وبالتالي، فأنت تلقين اسم "قلم" على كل واحد من الأقلام في العالم. ولولا هذه الميزة أيضاً لما فهمتي علي أني أقصدُ القلم عندما أقول "قلم"؛ لأن صوتي لا يشبه صوت والدتك. ونبرة صوتي، بل ولهجتي، يختلفان عنها كذلك. فعملياً، الموجة الصوتية التي تصلك عندما أقول "قلم" تختلف تماماً عن تلك التي وصلتك من والدتك. لكن على الرغم من هذا، فإن دماغك قد ألغى هذه الاختلافات وقارب ما وصله مني اليوم بالخزون الذي لديه ففهم أنتي ووالدتك قد تكلمنا عن الشيء ذاته، بل عن مفهوم واحد هو مفهوم القلم لا ذاك القلم بعينه. وبمنس الطريقة، إذا أعطيتك ورقة لتقرئها مكتوبة بخط يدي؛ فقطعاً خط يدي لا يشبه إطلاقاً الأحرف والكلمات المطبوعة التي تقرئينها في الكتب، لكن دماغك سيميل هذا الاختلاف بسهولة؛ وعندها، ستستمين خط يدي "خطاً مقروءاً". أما إن كان خط يدي يعتمد كثيراً عن الطريقة القياسية التي نكتب بها الكلمات على الآلة الكاتبة، لدرجة يتعذر فيها على دماغك مقارنة ما كتبت مع محتوياته السابقة من المفردات؛ فعندها، لن تستطيعي تمييز كتابتي وستقولين إن لي "خطاً غير مقروء".

لوسيل "بلطف": أعتقد أن خطك مقروء.

رجل الكهف: هذه مجاملة لطيفة. أما أنا فلا أعتقد هذا؛ فإني أعاني في قراءة ما كتبه بيدي في أحيان كثيرة.

لوسيل "ضاحكة": لا تبالغ!

[169] رجل الكهف: هذا حقيقي. على أي حال، بالمناسبة، أنت لا تقرئين الكلمات حرفاً حرفاً. كنتِ تفعلين هذا أثناء تعلمك الكتابة والقراءة. لكن لاحقاً، أصبح دماغك يتخيل الكلمات كما يرى أنه يجب عليها أن تكون من السياق العام. ولن تتوقفي لتقرئي حرفاً حرفاً إلا إذا كانت هناك كلمة جديدة عليك؛ كمصطلح لم يمر معك من قبل. وعليه، لو كنتِ قد وقعت في أخطاء إملائية، طالما كانت في حدود المعقول، فدماغك سيتجاهلها تماماً، وغالباً لن تشعرني بوجودها على الإطلاق، بل إنه قادرٌ على تصويبها لو أخطأت باستعمال بعض المفردات. أو لأكون دقيقاً، إنه يقوم بفهم الجملة كما يرى، من وجهة نظره، أنها يجب أن تكون. فربما أنا لم أخطأ بأي كلمة، بيد أني استعملت كلمة غير موجودة في خزينته

مفرداتك لكنها قريبة من إحداها؛ عندها، فمن وجهة نظر دماغك، سيعتبرها كلمة خاطئة بحاجة للتصويب؛ وعليه، فإنه سيقوم بالتصويب المناسب تلقائياً دون أن تشعر. وفي هذا يقول الآن سنايدر: "أدمغتنا قادرة على تزييف المعلومات التي تصل إلى شبكية العين. بعبارة أخرى، إذا أمكننا تجاهل ما هو موجود فعلياً أمامنا والتشديد على ما نظن أنه يجب أن يكون أمامنا فإن هذا سينجح. الدماغ قوي جداً". وتؤكد على تحكم الدماغ بما يصله من بيانات سوزانا مارتينيز كوندية بقولها: "تختبر الأوهام في جميع الأوقات. نادراً ما يحصل تطابق تام بين الخيال والواقع. إذن، بطريقة ما، كل ما نراه تقريباً هو مجرد وهم".

[170] لوسيل "بتركيز": لكن تخيل كم ستكون الحياة صعبة بدون هذه الميزات، لن يفهم أحد منا الآخر مطلقاً، وسيتعرف كل منا على كل شيء مرة جديدة في كل لحظة.

[171] رجل الكهف: ولهذا، فإننا ما إن تعلمنا شيئاً ما فإن الدماغ سيضعه في ذهنه ك مفهوم عن هذا الشيء، ما لم يقصد عامداً حفظ بيانات الشيء لذاته لغرض ما. لذا، فعندما تم تعريضك لمفهوم القلم فهمه دماغك وراح يطلق على كل ما يشبه ذلك الشيء، ويقوم بنفس وظائفه، الاسم ذاته. لكن لو حفظه لذاته فقط؛ فعندها، لن تستطيعي إطلاق مسمى "قلم" على أي قلم آخر ولو اختلف عن ذلك القلم في لونه أو طوله بحسب.

[172] لوسيل "مفكرة": الآن بت أفهم ما قلته لنا بالأمس: "لم يدرك الرعايا حتى الآن أن هناك جدراناً مختلفة للبرج، وأن هناك سطوحاً وأن هناك درجاً حلزونياً. لا يمكنهم استيعاب الفكرة أساساً. كيف وهم لم يشاهدوا برجاً ولا درجاً في حيواتهم؟ هذه كلمات لا تحمل معاني بالنسبة إليهم. مفهوم النظر من ارتفاع عالي بشكل شمولي لا يمكنهم تصوره، فلا وجود له في الغرف".

[173] رجل الكهف: ملاحظتك جيدة. وبالمثل أيضاً في مثالنا الحالي، لو أعطيت القلم لجندا، كاعتذار مني على قلة أدبي معه، فلن يدرك ماهيته بتاتاً، فهو لا يملك هذا المفهوم في دماغه. وبالتالي، وجب علينا تعليمه إياه كما نعلم الطفل الصغير تماماً.

فاني "مازحاً": دع جندا وشأنه، ألا يكفيه ذعره من الثمر. أعطه شطيرة شهية أو كعكة لذينة بدل هذه الخردة التي تقدمها له من حين لآخر.

[174] رجل الكهف: في الواقع، ليس عليّ ذلك. إن عليه تحمل مشاكستي كما تتحمل نحن مشاغبات أبناءنا وأحفادنا. ثم هل تعتقد أنني أقدر له تصرفه ذاك؟ إنني أعتقد أنه لو كان ذا بصيرة نافذة وحكماً بما يكفي ليكون محط تكريم لبحث هو عن الثمر بدل أن يهرب منه معطياً الفرصة لنسله كي يدمروا آخر لحظة من عمر هذا الكوكب. ولو فعل هذا، فإني أؤكد لك أن جميع الأجناس الحية كانت لتشكره حتى فاني "بحزن": لا أستطيع سوى تأييدك يا صاحبي؛ لما فعله نسل ذلك الرجل لا يمكن التكفير عنه

بأي شكل من الأشكال.

لوسيل "بعيتين دامتتين": أرجوكم، لا أريد تذكر البؤس الذي سببه البشر؛ فأنا هنا الآن كي أنساهم.

[175] رجل الكهف: على أي حال، وكما نخطأ ماسحات البصمات أحياناً، فإن لميزة المقاربة وجهها المرح. فلو كتبت تسمعين أشخاصاً يتكلمون بلغة لا تفهمونها فإن دماغك سيعمل جاهداً كل الوقت، لا إرادياً، على محاولة مقارنة ما يسمع. وليس من النادر أن تلتقطي كلمة مشابهة لكلمة في لغتك فيقوم دماغك بتأويلها على أنها تلك الكلمة. بل ليس من النادر أن يكون صوتاً غير بشري مطلقاً فيحوله الدماغ إلى كلمات بشرية يفهمها.

[176] دالي "بحماس": لقد خُبرْتُ هذا مرات عديدة؛ كأن أستمع لآلة تصدر صوتاً ذا تواتر ثابت فأشعر وكأن الآلة تردد كلمة ما أو جملة ما. وكلما ركزت في ذلك الصوت أكثر كلما زاد يقيني أنها تقول ما يتهمياً لي.

[177] لوسيل "مرح طفولي": وأنا حصل معي موقف مشابه في أيام طفولتي. كنت في رحلة مع ثلاثة أو أربعة من الأشخاص المتدينين في إحدى الغابات، واذ بصوت قصير يصدر، لا أعرف مصدره، بدا لي كأنه نقيق غراب. لكن أحد الجالسين، وهو أكثرهم تدبناً، قال: "هل سمعتم كلمة يا رب؟"، ثم بدأ الآخرون على التوالي بتأييده. لا أذكر إن أمده الجميع، لكنني أذكر يقيناً شخصاً واحداً قام بهذا على الأقل. ثم وضعوا افتراضاً مفاده أن جنيّاً ما موجوداً في المكان وقد قال "يا رب"، وقاموا بتصديق فرضيتهم هذه بسرعة وتصرفوا على أساسها مما جعلني متذكراً لهذه الحادثة الغريبة حتى اليوم.

[178] رجل الكهف: إن ما حصل هو أن دماغ ذلك الشخص، والذي كما أشرت كان أكثر الموجودين تدبناً، قارب نقيق الغراب، أو أياً كان الصوت، لكلمة "يا رب"، فهي تتكرر على مسامعه أكثر بكثير من نقيق الغربان. وعندما أفصح عن هذا، حفر قوله أدمغة المتدينين الآخرين لتقوم بنفس المقاربة. فبالنهاية، هم لم يتعرضوا لنقيق الغربان في حياتهم اليومية بنفس التكرار الذي تعرضوا به لكلمة "يا رب". وإن هذه الحادثة ليست غريبة كما وصفتها يا لوسيل؛ فهذه الأخطاء في المقاربات الدماغية تحصل بتكرار عالٍ مما يدفع الناس إلى التيقن بما يؤمنون به لأنهم يعتقدون أنهم يرون أو يسمعون أشياء تؤيد إيمانهم. فكم من مُسلم قد وجد اسم الله أو اسم محمد مكتوباً على بيضة دجاج أو حبة بطاطس. وكم من مسيحي قد شاهد مريم العذراء متجسدة في غيمة في السماء، وكم منهم من شاهد المسيح مرسوماً على رغيف للخبز. وكم من بوذي قد شاهد البوذا في صخور الجبال. لما يشاهده هؤلاء الأشخاص هو مقاربات خاطئة حصلت في أدمغتهم لأشياء اعتباطية تماماً في الطبيعة. حيث قامت أدمغتهم، النعمة لإعطاء معاني لكل شيء، بإعطائها معاني عن طريق تقريبها لاحتوى ما من مفاهيمها المسبقة. وكلما كنت متديناً أكثر كلما زاد احتمال أن تشاهد وتسمع ما يزيد من إيمانك؛ مما يقوي إيمانك أكثر؛ فتشاهد وتسمع ما يقويه أكثر، وهكذا دواليك.

[179] دالي "مفكراً": لهذا إذن لم يحصل مطلقاً أن شاهد شخص إشارات من دين لا يعتنقه؛ كأن يشاهد بوذي المسيح، أو مسلم مريم العذراء.

رجل الكهف: صحيح، فذاكراتهم غير مملوءة بهذه المفاهيم، فكيف لأدمغتهم أن تصبغ هذه المعاني على هذه الأشياء الاعتبارية إلا لو كانوا متعرضين لها بشكل مكثف؛ كشخص مسلم يعيش في بيئة مسيحية أو يفكر في اعتناق المسيحية؛ عندها، قد يشاهد أو يسمع ما من شأنه حثه على قراره هذا. دماغه سيخضع بإشارة ما ويجعله يعتقد أنها حقيقية. لقد شاهد أو سمع شيئاً ما، هل ترهبه أن يكذب عينيه أو أذنيه؟

دالي "بحزن": فعلاً إنها مهمة صعبة.

[180] لوسيل "بحماسها الطفولي": وهذا يفسر إذاً أن الأشباح لا تظهر إلا لمن يؤمن بها، والجن كذلك. وقصص تناسخ الأرواح لا تُداول إلا في المجتمعات التي تؤمن بها، وهكذا بالنسبة لباقي الأمور التي لا يراها ويسمعا ويعيشها إلا أناس مؤمنون بها. كما إن جميع من عاش تلك التجارب التي تسمى الاقتراب من الموت، أو أولئك الذين يعتقدون أنهم قد ماتوا فعلاً ثم عادوا إلى الحياة، لم يشاهدوا في رحلاتهم تلك سوى ما يعتقدونه مسبقاً عن الموت أو ما يتداوله أبناء مجتمعاتهم عنه. لم يحصل قط أن روى أحدهم رواية ليست مطروقة أو شاهد أشياء لا يمكن وصفها أو أنها لم تُوصف فعلاً من قبل.

[181] رجل الكهف: صحيح تماماً، مع أنه غالباً سيكرر عبارة "أشياء لا يمكن وصفها، ولا يمكن تخيلها" لأن هذا ما يفترض أن يكون عليه العالم الآخر، بيد أنه عندما يستفيض في حديثه، تربنه يصف كل شيء، كما وسيتخيله بدقة كل من يستمع له.

[182] لوسيل "ضاحكة": ناهيك عن أن كل معتقد يؤكد على أنه المعتقد الوحيد الصحيح وباقي المعتقدات خاطئة. كما أن المنطق يقول إنه يستحيل أن يكون الجميع على صواب؛ وبالتالي، يجب أن يكون هناك على الأكثر معتد واحد هو الصحيح. وبما أن ما بعد الموت هو واحد لجميع البشر؛ فعليه، يجب أن يكون معتد واحد على الأكثر، من تلك المعتقدات، هو الذي سيثبت الرواية صحته. لكن المضحك في الموضوع أن رواية كل منهم تؤكد معتقده بالذات. والنتيجة، هي أن لدينا روايات عن تجارب شخصية بعدد تلك المعتقدات.

[183] رجل الكهف: كلامك صحيح. لكن الحقيقة، على أي حال، هي أنه لم يمت أحد منهم بالفعل. كل ما حصل هو محض اختلاق أدمغتهم التي خدعتهم ليعتقدوا أنهم يعيشون رحلة ما؛ تماماً كالحلم. وعليه، فلن تستطيع أدمغتهم ابتكار شيء ما لم يتم إدخاله فيها مسبقاً. وبالتالي، لن يرى أي شخص في "رحلة الموت" العالم الآخر بمنظور لم يألفه مسبقاً عنه، تماماً كما أنه يستحيل على الحالم أن يرى أشياء لا يعرفها من قبل في حلمه، وإن قام بدمجها بطريقة بالغة الغرابة. قد تكون الصورة الكلية أغرب من الخيال، لكن عناصرها المنفردة هي عناصر مألوفاً حتماً.

داني "مازحا": أتمنى أن أعيش تلك التجربة يوماً ما.

[184] **رجل الكهف:** اسمع قول باروخ سبينوزا، ذا البصيرة النفاذة، في "رسالة في إصلاح العقل": "ليس هناك... أي وهم، بل هناك فقط ادعاءات صادقة." هذا لأن "... الوهم لا يبدع شيئاً ولا يُقدّم للفكر جديداً، وإن الذكريات الكامنة في الدماغ وفي الخيلة هي وحدها التي يقع استذكارها، فينتبه إليها الفكر جميعاً دونما تمييز. فقد يتذكر المرء مثلاً كلاماً منطوقاً وشجرة، فيخلط فكره بين هذه الذكريات ويُسلم بوجود شجرة تتكلم..." ثم يشرح أمراً بالغ الأهمية: "... أول ما ينبغي أن ننتبه إليه هو أن قدرة الفكر على التوهم تكون أعظم بقدر ما يكون فهمه للأشياء أقل وإدراكه الحسي - لها أكثر، وتكون قدرته أقل بقدر ما يزداد فهمه للأشياء. فكما لا نستطيع مثلاً...، طالما كنا نفكر، أن نتوهم أننا نفكر ولا نفكر، فكذلك لا نستطيع، بعد معرفة طبيعة الأجسام، أن نتوهم ذبابة لا متناهية... رغم أننا نستطيع التلفظ بكل ما نشاء التلفظ به. لكن، كما قلنا، كلما ضعفت معرفة الناس للطبيعة سهّل عليهم إنشاء أوهام أكثر؛ كأن يتوهموا أشجاراً تتحدث، وأناساً يمسخون فجأة حجارة أو ينابيع، وأشباحاً تظهر في المرايا... وأموراً كثيرة أخرى من هذا القبيل." هذا لأنه "... لا شيء مما يوجد في الطبيعة يناقض قوانينها، وكل ما يحدث إنما يحدث وفقاً لقوانين طبيعية محددة، فينتج عنه، وفق قوانين محددة، معلولات محددة تربط بينها علاقات ثابتة. وبالتالي، فكما تصورت النفس شيئاً من الأشياء تصوراً صحيحاً كشفت، لا محالة، عن آثاره الموضوعية..." وعليه، "... إذا تمت لنا معرفة طبيعة الدائرة وطبيعة المربع مثلاً فإننا لن نستطيع بعد هذا المرجع بينها وتكوين فكرة دائرة مربعة..." ويخلص مُصيِّباً إلى "لاحظوا أن الوهم، متى اعتُبر في ذاته، لا يختلف كثيراً عن الحلم. بيد أن الحلم يقتصر إلى تلك الأسباب التي تُقدّمها الحواس إلى الإنسان اليقظ، كما أن الصور التي تظهر لهذا الإنسان في المنام لا تصدر عن أشياء تشغل حيزاً خارجاً منه. أما الخطأ فهو يمثل... في أن يحلم المرء وهو في حالة يقظة. ويُسمى الخطأ هذراً إذا كان بارزاً جداً."

داني "إعجاب": إنه لا شك يتمتع بذهن حصيف كي يصل إلى كل هذه الدقة من الاستنتاجات قبل قرون من تطور علمي النفس والأعصاب.

[185] **رجل الكهف:** إن لباروخ سبينوزا أثراً لا يمكن إغفاله في توجيه الفكر الإنساني نحو العقلانية. بالمناسبة يا داني، لقد تذكرت شيئاً آخر. بما أنك محب للسيارات، هل لاحظت كيف نرى السيارات على أنها غاضبة، أو مرحة، أو ضاحكة، أو أنها مصبوبة بتعبير ما؟ الأطفال لا يتورعون عن التصريح بهذا بينما يخجل الكبار عادة منه فيلجؤون إلى وصف السيارات بتعابير أخرى أكثر شمولية؛ كأن يقولوا مثيرة، متوحشة، راديكالية، ناعمة، إلى ما هنالك من أوصاف.

داني "ضاحكاً": بالطبع لاحظت هذا، ودائماً ما كنت أعتقد أنه أمرٌ مثيرٌ للسخرية مع أي أشعر

٤٦

[186] **رجل الكهف:** مرد هذا هو أن الدماغ قد تطور في بيئة لا توجد فيها سيارات، بل حيوانات.

والآن، إن تصميم مقدمة السيارة يخدع الدماغ. فمن السهولة بمكان أن يرى الدماغ مصاييحها الأمامية على أنها عيون، وفتحة المشعاع على أنها فم. وهكذا، سيجنح الدماغ لا إرادياً إلى ملاحظة تعبير وجه هذا الكائن الغريب.

داني "بجاس": تأكيداً لكلامك، ليس من النادر أن يقول الأطفال عن مصاييح السيارة أنها عيون السيارة.

[187] رجل الكهف: كلنا قد قرأ كلمة ما على ورقة فيها خربشة لا تمت لأي كلمة بصفة، أو سمع كلمة ما من صوت اعتباطي تماماً. الدماغ يقوم بعملٍ مثير للإعجاب ليستخلص أموراً يفهمها من كل شيء. لوسيل "وهي تصبُّ المزيد من القهوة": إذن الدماغ يخدع نفسه بسهولة جداً.

[188] رجل الكهف: بسهولة أكثر مما تعتقد. دعينا نجرب أن نخدع أنفسنا الآن. فكري في طعام ما تشتهيته كثيراً، ركزي في الأمر لبعض الوقت وستشمين رائحته، بل وستشعرين بمذاقه. لم يقدمه إلا لك لأنك اشتيتته كما فعل مع مريم العذراء في محرابها، فلا معجزات تحصل في هذا الكهف بكل أسف. إن دماغك قد خدع نفسه. فكري بأغنية ما وستسمعيتها، وهكذا دواليك. هذا وإني لا أتكلم في كل ما سبق عما يعرف بالهلوسات السمعية والبصرية، ولو أنها أمورٌ أخرى تثبت بشكل واضح كم أن الدماغ قادرٌ على خداع نفسه؛ حيث إنه ليس من النادر أن يعاني أحدهم من هلوساتٍ والتي يقنعه دماغه أنها آتية من العالم الواقعي بينما هي محض اختراع وتأويل الدماغ نفسه.

داني "مؤيداً": صحيح، كلنا مررنا بتجارب من هذا النوع وإن لم تصل إلى الحالة المرضية التي ذكرتها.

[189] رجل الكهف: وبالمقابل، فإنك دماغك ما إن يعتاد على الإشارات التي تأتيه فإنه يعتمد لتجاهلها كي يتيح لنفسه التعامل مع غيرها من مستجدات. فعندما تلبس ساعة يدك سرعان ما ستفقد الإحساس بوجودها، وربما ستفتقدها إن لم تنظر بعينيك أو تلمسها باليد الثانية لتتأكد من وجودها. وعندما تضع عطرًا فإنك ستشم رائحته مؤقتًا وبعدها لن تشعر بها. ستعتقد أن الرائحة قد زالت، لكنك ما إن قابلت شخصاً ما فإني آمل أن تكون قد وضعت عطرًا لطيفاً يجعله يثني على رائحته التي لا تشمها أنت. وعندما دخلتما كهفي لآبد أنكما شممتما رائحة مميزة فيه لكنكما لا تميزانها الآن مطلقاً. وإن انتقلتما للعيش في مدينة مكتظة فسيقتصدع رأسكما أثناء التجوال فيها للمرات الأولى لكثرة ما يستقبل دماغكما من مدخلاتٍ بصرية وسمعية وسواها. لكن مع الوقت، سيعتمد دماغكما على تجاهل هذه المؤثرات الكثيرة المتكررة؛ فتصبحان قادرتين بسهولة على التجول في المدينة شاردي الذهن أو مشغولين بأمر ما متجاهلين كل ما حولكما تماماً.

[190] لوسيل "بجاسها الطفولي": صحيح جداً، لطالما سألت نفسي عن السبب.

رجل الكهف: لأن دماغك يريد أن يتيح لك التركيز على ما قد يوجد من مستجدات. فطالما أن

التنبهات التي كان قد أعطاك إياها قد حازت على التجاهل المتعمد من قبلك، فيدرجها في خانة الأمور الغير مهمة كي يتيح لك التنبه لما قد يكون مهماً من مستجدات. فبتجاهله لرائحة العطر ورائحة الكهف يسمح لك الآن بالانتباه إلى رائحة حريق مثلاً، ستكون الرائحة الوحيدة التي تشمينها. وبالمثل، فإنك في المدينة ستلتفت نظرك الأمور التي تستجد فيها فقط بعد أن بات كل ما فيها من مؤثرات اعتيادياً لك.

لوسيل "مفكرة": منطقتي جدا.

[191] رجل الكهف: إن المهاد يعمل بشكل لا واع دون توقف لفترة المدخلات ومشاركة المهم منها معنا. نحن عملياً تحت رحمته؛ فما يراه المهاد ضرورياً لنا كي ندركه فسنذكره، وما يراه غير ذلك فسيتم التعاطي معه في اللاوعي ولن نشعر به مطلقاً. ولذا، فإن للخبرات السابقة والتدريب ومحتويات الذاكرة دوراً حاسماً فيما يلتفت إليه القسم الواعي من الدماغ. ألا تلاحظان كيف ينتبه الأشخاص المختلفون لأموهم مختلفة في الموقف ذاته؟

لوسيل "بحماس": بالطبع.

[192] رجل الكهف: لأن كلاً منهم قد يرمج دماغه على الاهتمام بأشياء تختلف عن الآخرين؛ وعليه، فإن كلاً منهم سينتبه إلى أمور يرى دماغه أنها تهمة وسيبتجهاها الأخرى. نحن بالكامل نخضع لأهواء الأقسام اللاواعية من أدمغتنا. ليس هذا فحسب، بل إن أدمغتنا تضع الافتراضات التي تراها مناسبة وتجعلنا نعتقد بها كما أوضحت مسبقاً؛ ولذا، فنحن نخطئ كثيراً لأننا عبيدٌ بالكامل لما تعتقده أدمغتنا والذي ليس بالضرورة مطلقاً أن يكون هو الواقع. اسمعنا هذه التجربة اللطيفة التي قام بها بيرتراند راسل وأوردها في كتابه "ما وراء المعنى والحقيقة": "... في وقتٍ ما كنت أربي الحمام، ووجدت أنه نموذجٌ للفضيلة الجنسية. ولكنني في إحدى المرات أدخلت عليه حمامة جديدة تشبه تماماً إحدى الحمامات السابقة المتزوجة. أخطأ الزوج معتقداً الحمامة الجديدة أنها زوجته وبدأ الالتفاف حولها. فجأة، اكتشف خطأه وهذا مُحرجاً كرجلٍ في مثل موقفه...". لم يتوقع دماغ ذكر الحمام هذا أن من الممكن أن تدخل عليه أنثى مشابهة لزوجته فاعتقد تلقائياً أنها زوجته. لم يكثر التدقيق بحواسه قدر أكثرائه بتوقعاته المسبقة. ونحن كبشر نواجه هذا النوع من الأخطاء على نطاقات واسعة جداً، وإن كنث أمل ألا يُخطأ أي منا زوجه كذكر الحمام سيء الحظ ذلك.

فاني "ضاحكاً": كم كان موقف ذلك المسكين محرجاً.

[193] رجل الكهف "مشعلاً غليونه": وعلى الإشارة إلى أن وضع افتراضات وأحكام مسبقة هو أمر لا يقتصر فقط على فهم الواقع وإدراكه فحسب، بل يتعداه إلى وضع افتراضات عن الأشخاص الذين نقابلهم للمرة الأولى أيضاً. هذا ما أوضحه أليكس تودوروف بقوله: "عندما نلتقي بشخص جديد للمرة الأولى، فإن أقل من مئة ميلي ثانية كافية لتتخذ قراراً عن الوجه الجديد ولتحدد ما إذا كان الشخص يبدو جديراً بالثقة أو كفوفاً. إن هذا لا يعني أن هذه الاستنتاجات صحيحة، ولكننا نقوم بها بسرعة

على كل حال". وأظهرت دراسات الكس تودوروف أننا نطلق الأحكام على الوجوه بسرعة لدرجة لا تتيح معها أي فرصة للأقسام الواعية من أدمغتنا بالتدخل. وعندما يبدأ المنطق بالعمل، نشعر بمزيد من الثقة حيال افتراضاتنا حتى ولو كنا على خطأ. فيقول في هذا: "حتى ولو لم تكن نسوي إطلاقاً الأحكام المسبقة، حتى ولو لم تكن لدينا أية نية لتقييم الوجوه، تقوم أدمغتنا بتصنيفها في خانات محددة على أية حال. لذلك، يعتبر جزء كبير من هذه العملية أوتوماتيكياً".

لوسيل "مقطبةً حاجبياً": إن من المغيب وغير المنطقي أن تقوم بهذا.

[194] رجل الكهف: بالنسبة لوعيك إنه كذلك، لكن تذكرني أن وعيك هو عبدٌ عند لاوعيك، والأخير لا يكثر لآراء الأول. فعندما شاهدتاني للوهلة الأولى، قام دماغكما بمحاكمات عقلية لاواعية قاما فيها بتقييم مظهري ووجهي والموسيقى التي أسمعها والطعام الذي أعده، ثم قاما بحساب ما يجب عليكما التصرف به، آخذين بعين الاعتبار جوعيكما، وحاجتيكما الفوريين للطعام، وإمكانية أن تأوبا عندي مقارنة باحتمالية إيجادكما طعاماً ومكاناً مناسباً لنصب الخيمة في الوقت القصير الذي كان متبقياً لكما قبل حلول الظلام الدامس، ثم أرسلنا محصلة كل هذه التقييمات إلى وعيككما على شكل قرارين قاما باتخاذهما آمريين وعييكما بتقريرهما. ولو أن محصلي هاتين الموازين قد اختلفتا جذرياً بين دماغيكما، مما كان من شأنه أن يعطي نتيجتين مختلفتين، لوجدتكما تتنازعان بين راغب بالحديث معي وراغب بالهرب ذعراً مني، وهكذا تختلف آراء الناس.

داني "بهكم": ودماغك أيضاً قد قام بنفس الشيء.

رجل الكهف "وجهه الخالي من التعابير": دون أدنى شك.

[195] لوسيل "متعجبة": ماذا تقصد بلو إختلفت هاتان الموازتان بين دماغينا؟

رجل الكهف: لو كنت مثلاً قد مررت بتجربة سلبية مع شخص ذي مواصفات شكلية تشبهني، أو شخص يستمع إلى بينك فلويد، لأعطاك دماغك تحذيراً أنني أشكل مصدر خطر محتمل. ومع أنني بريء تماماً من التهمة التي وجهها دماغك لي، إلا أن القاضي القابع في رأسك لن يهتم لهذه الحقيقة وسيعتبرني مُداناً وسيصدر الحكم علي فوراً. ولوجدتك، والحالة هذه، تتنازعين مع داني الذي قد يكون، على عكسك تماماً، قد ارتاح كل الارتياح لي. ولو استطاع داني أن يقنعك بأن تجرباً على الأقل حديثاً معي لمدة دقائق لوجدتك ترتعدين خلالها خوفاً مني، مع أنه لا علاقة لي لا من قريب ولا من بعيد بذلك الشخص الذي قد مررت بتجربة سلبية معه في السابق. والجدير بالذكر أنك قد لا تذكرني مطلقاً تلك التجربة، لكنها مخزنة هناك في مكان ما في أعماق لاوعيك. ولو ارتاح داني تماماً للحديث معي ولم يجد أي مبرر كي لا تبقى عندي الليلة الماضية، لوجدته قد أخذك جانباً وهو يحاول إقناعك بالأمر. لكن بالنسبة لك، لن تكثر لي لكلامه؛ لأنه سيكون عندك كل المبررات كي لا تبقى. ولو طلب منك تبريراً لموقفك السلبي هذا فإنك على الأغلب إن كنت صادقة ستقولين: "لا أعرف، لكنني لست مرتاحة لهذا الشخص". وإن كنت غير صادقة، فستخترين عدداً لا يحصى من المبررات

كلها غير حقيقية أو غير منطقية لكنك ستصرين عليها. وستتوقف درجة عنادك هذه على درجة السلبية في تجربتك القديمة التي لا تذكرينها. ربما ستصل إلى مرحلة أن تهربي مذعورة، في اللحظة التي شاهدتني فيها، وأنت تشدين داني معك محاولة ألا أشعر بكما. ربما سيصل بك ذلك الذعر درجة تخيلين فيها أنه من الممكن لي أن أتقن أثركما ليلاً وأصيبكما بسوء على حين غفلة من عيون كل البشر الآخرين. ومن المحتمل جداً ألا تكوني قد مررت بتجربة شخصية سلبية، بل فقط قد سمعت شيئاً سلبياً عن أشخاص بمواصفات تنطبق علي؛ فسيجنح دماغك إلى الحكم علي بناء على ذلك. رغم أنك على الأرجح لا تذكرين ذلك على الإطلاق. لكن عدم تذكرك لما قد سمعته منذ طفولتك مثلاً لا يعني أنه غير موجود داخل جمجمتك. إن وعيك لا يتذكره، لكنه لا يزال فاعلاً في قرارات لا وعيك. لكن الذي حصل، لحسن الحظ، كما قصصناه علي بالأمس، كان عكس هذا تماماً. ولذا، فنحن نجتمعون الآن.

[196] لوسيل "مفكرة": إن ما قلته يفسر الكثير من تعارضات البشر. في مشاعرهم حيال أمر ما أو شخص ما. كل منا قد خبر هذا التعارض في الشعور الداخلي مع الآخرين. لكن كيف لدماغنا أن يتصرف بهذه الحماقة ليصدر حكماً عن شخص لا يعرفه؟

رجل الكهف: هل نسيت جدنا المذعور؟ قلت لك إن الوعي بطيء جداً لتقرير الأحكام مقارنة باللاوعي. وعندما تكون حيواتنا على المحك في اتخاذ قرار ما، كالتعامل مع شخص غريب، فإنه ليس من الحكمة أن نتيح أدمغتنا لأقسامها الواعية الوقت الكافي للتعرف على هذا الشخص كي تقرر بعدها بوعي فيما إذا كان هذا الشخص جديراً بالثقة أم لا، هل سيقتلنا أم سيساعدنا، فرما سندفع حيواتنا ثمناً لمعرفة الإجابة. وهكذا، عمل الانتقاء الطبيعي على حفظ سلاسل الأشخاص الذين جنحت أدمغتهم إلى القيام بتلك المحاكمات اللاواعية والتصرف على أساسها وإن كانت غير منطقية. بينما أولئك المنطقيون قد دفعوا حيواتهم ثمناً لرجاحة عقولهم ولم يتركوا أي ذرية تُذكر في الحوض الجيني.

[197] لوسيل "بتعجب": لكننا لم نعد نعيش في تلك العصور!

رجل الكهف: لكن أدمغتنا كذلك. يقول ديفيد بوس في كتابه *علم النفس التطوري*: "إن البشر- الحاليين مصممون بالضرورة للبيئات السابقة التي هم يتأصلون... إننا نحمل أدمغة تكاد تكون من العصر- الحجري في بيئة حديثة...". وكتب كل من آلان ميلر و ساتوشي كانازاوا في مقالة لهما في "Psychology Today": "... أفكارنا ومشاعرنا وسلوكياتنا يتم إنتاجها ليس فقط من خلال تجاربنا الفردية وبيئاتنا في حيواتنا الخاصة فحسب، وإنما أيضاً بسبب ما حدث لأجدادنا منذ ملايين السنين...". فكما أن أجسادنا هي نتاج تلك السنوات الطويلة من التطور، فإن أدمغتنا كذلك، وأجهزتنا النفسية أيضاً. وهكذا، فإن الافتراضات والتعميمات التي كانت مفيدة لأسلافنا للحفاظ على حيواتهم، كما وانتقائيتهم في التعامل مع الأفراد حسب درجة الشبه بهم مما يعني أنهم من الأقارب لا من الغرباء الذين قد يشكلوا مصدر خطر، وغير هذه من أمور لا مجال لذكرها الآن، قد ورثناها عنهم

ما المثقف؟

وبتنا نقوم بها في عالم يجتمع فيه الناس اليوم على اختلاف ألوانهم وأشكالهم في غرفة واحدة. وكما أشرت سابقاً، فإن ثوابث القمع قد عملوا تاريخياً، ومازالوا يعملون إلى الآن، على تغذية هذه النزعات فينا. ونحن نتقبل هذا بسهولة لأنه متأصل في الأقسام اللاواعية من أدمغتنا مع أنه غير منطقي على الإطلاق كما أشار جون براغ: "يخطئ حدسنا ودوافعنا في بعض الأحيان. توجد، على سبيل المثال، تلك الصورة النمطية الثقافية المرتبطة بأشخاص مجتمعات معينة كالاعتقاد أنهم ليسوا أذكاء أو أنهم كسالى. ومنذ الصغر، تتعرض لهذه التأثيرات الثقافية من التلفاز، أو الأصدقاء، أو الأهل، لتشكل لاحقاً تأثيرات ضمنية تتحول إلى الحياز لا يجب أن يكون موجوداً في أدمغتنا".

لوسيل "بجن": هذا صحيح، إنه موجود في كل مكان.

[198] رجل الكهف: ويستغل رجال ثوابث القمع كل هذه القابليات الدماغية عندنا ليروجوا لما يريدون. يستخدمها رجل السياسة ورجل الدين ورجل الاقتصاد كي يلعبوا في قرارات البشر. هناك أفرع متخصصة، لكل مما سبق، يتعلم فيها الناس كيف يخدعون العامة ويؤثرون في الأقسام اللاواعية من أدمغتهم لدفعهم إلى تبني أفكار معينة، أو شراء منتجات معينة، أو القيام بصفقات ما، أو أي شيء من هذا القبيل. ناهيك عن أن تكرر فكرة ما على أدمغتنا سيجعل أدمغتنا تعتقد بهذه الفكرة على أنها مسلمة دون الحاجة لأن تتقصى وراء حقيقتها. أدمغتنا تنجح إلى الكسل والتراخي. ألا ترى الثقافة الاستهلاكية المنتشرة اليوم؟ ألا ترى نتائج جهود الحملات التسويقية والإعلانية في جميع المجالات وفي كل الأماكن؟ وما من كلام في هذا أصدق مما قاله بيرتراند راسل في كتابه "النظرة العلمية" بفكاهته المبهمة: "إن أموالاً باهظة تُدفع لمن يبتكر إعلانات حسنة، وهو بهذا جدير. لأن المقدرة على جعل أعداد كبيرة من الناس تصدق ما تؤكد أنه مقدرة قيمة جداً. تأمل أهميتها مثلاً عند مؤسسي الأديان. لقد كان عليهم في الماضي إتباع أقصى صور الدعاية. وكما كانت حياتهم لتصبح أمتع وأهناً لو أنهم استطاعوا الذهاب إلى وكيل فاشترى منهم حقوق احترام أتباعهم لإياهم وأعطاهم في مقابل هذا نسبة مئوية من الإيرادات الدينية المترتبة على ذلك...". ويضيف نقطة غاية في الأهمية: "... ويبدو أنه في ضوء فن الإعلان يمكن أن يُستنتج أنه عند الغالبية الساحقة تُدق أية قضية إذا كررت على نحو يثبتها في الذاكرة. لمعظم ما نصدق لأننا سمعناه مؤكداً، ولسنا نذكر أين أكد بتصديقنا، وحتى لو كان التوكيد قد قام به مُنتفع بتصديقنا، وحتى لو كان القول غير مؤيد بأي دليل...".

فالي "مفكراً": صدقت في هذا أنت وراسل.

[199] رجل الكهف: إن البشر يختلفون جداً في طرق إدراكهم للواقع بحسب تجاربهم في الحياة. فلو فصلت أخين توأمين حقيقيين، وجعلت كلاهما يربي في بيئة مختلفة، فإنها عندما يكبران سيصبحان متشابهين بالشكل فقط، ولا شيء سواه. ستتختلف تفضيلاتهما للطعام والشراب واللباس، ستتختلف نظراتهما لما هو مشين وما هو معيب وما هو مقبول وما هو بخلاف هذا، ستتختلف نظراتهما للعالم وتعاطيهما معه كما وأحكامهما على الأمور المختلفة فيه. إن التأثير الجيني المشترك الذي سيؤثر في سلوكيهما

وأفكارها ومهاراتها سيكون أقل وضوحاً بكثير من التأثيرات البيئية المختلفة التي خبرها كلاهما، والتي ستؤثر فيما سبقت الإشارة إليه. لهذا كتب فريدريخ هايك: "ليست كل المعرفة... هي جزء من أعمالنا الذهنية، ولا أعمالنا الذهنية هي الكل لمعرفةنا..."، لكنه يضيف إلى المعرفة "كل التأقلمات البشرية للبيئة التي اشتُت من التجارب السابقة".

[200] لوسيل "بدهشة": هل هذا معقول!

رجل الكهف: بكل تأكيد. فالإنسان يصبغ رؤيته على الواقع من خلال دماغه ويتصرف بناء على هذا الأساس. وهذا الأخير يبني صورة عن العالم محدودة وقاصرة بناء على تكوينه البيولوجي من جهة؛ ومن جهة أخرى، بناء على كل ما مر به في حياته من معارف وتجارب وخبرات. إن كلاً منا يعيش داخل مجتمعه فقط. ولا أريد أن أطيل النقاش عليكما لأثبت لكما فيزيائياً أنه لا يمكن لشخصين أن يشاهدا نفس المنظر على الإطلاق أو أن يسمعا نفس الصوت على الإطلاق، إضافة إلى أن كلاً منهما سيدرك هذا الصوت أو ذاك المنظر بناء على منظوره العقلي الخاص فحسب، إلا أنني لا أجد في هذا تعبيراً أكثر دقة مما قاله بيرتراند راسل في كتابه "عبادة الإنسان الحر": "الحقيقة التي يجب مراعاتها هي أنه، في حدود ما أمكن اكتشافه، لا يوجد مُعطى معيناً يدركه اثنان من الناس في نفس اللحظة. الأشياء التي يراها اثنان مختلفان من الناس عادة ما تكون متماثلة، وشديدة التماثل، بحيث يمكن استعمال نفس الكلمات في الإشارة إليهما، وبدونها ستكون الاتصالات بالآخرين فيما يتعلق بالأشياء التي يتم إدراكها مستحيلاً. ولكن على الرغم من هذا التماثل، يبدو أن هناك بعض الفروق؛ وهي عادة ما تنجم عن الفروق في وجهات النظر. وبالتالي، فإن كل شخص في حدود معطيات حواسه يعيش في عالم خاص. هذا العالم الخاص يحتوي على فضاءاته الخاص، أو فضاءاته الخاصة، حيث يبدو أن الخبرة تقودنا إلى الربط بين فضاء النظر مع فضاء اللمس والعديد من الفضاءات التي للحواس الأخرى..."

داني "متأملاً": هذا مثير للتفكير.

[201] رجل الكهف: قلّ لكما: نحن عبيدُ أدمغتنا التي بنت مفاهيمها عبر سنوات خبرتنا الماضية. وإن كل ما ندركه من هذا العالم، وكل ما نتصرفه، يتم من خلال هذا، وفقط من خلال هذا. خارج حدود غرائزنا، وما يترتب عليها من تصرفات وأخلاقيات ومشاعر نشترك بها لأنها ضرورية لحفظ النوع، لا يوجد برنامج مشترك في أدمغتنا يحدد لنا المقبول والمرفوض، والجيد والسيء، والمنطقي وغير المنطقي، والحسن والمعيب، وكل ما هو مختلف بين البشر. في هذه التقييمات. هذه أمور تمدنا بها ثقافتنا، وأهلونا، ومدارسنا، ومحيطنا، وأصدقائنا، وفلاسفتنا، وحكّامنا، ورجال ديننا، وقنواتنا التلفزيونية، ومجلاتنا، وكل من زرع فكرة أو مفهوماً في رؤوسنا لتتجول لاحقاً مجزأة في الأقسام اللاواعية من أدمغتنا متحركة في منظور كل فرد منا للعالم وما يطلقه من أحكام وما يصوغه من أفكار. لذا، يقول آلان سنايدر: "ليس لدينا منفذ واع للطريقة التي تقوم فيها أدمغتنا بصياغة الأفكار. ما نراه أساساً هو المعلومات بعد أن يتم دمجها لتشكيل أفكاراً ومبادئ وتسميات كاملة متكاملة".

داني "مفكراً": هكذا إذا نصنع الناس على مختلف طباعهم وطرق تفكيرهم المتباينة.

[202] رجل الكهف: بالضبط. نحن نصنع المجرم ثم نعاقيه، ونصنع الجاهل ثم نسخر منه، ونصنع الفاشل ثم نهزأ به، ونصنع نسخاً من الأتباع ثم نتباهى بأعدادهم. "ماذا؟ أتسعى إلى أن تتضاعف عشر-مرات، مئة مرة؟ أتبحث عن مريدين؟ فتش إذن عن أصفارا!" كتبها فريدريك نيتشة في "أفول الأصنام".

لوسيل "بالم": صدقت.

[203] رجل الكهف: لهذا السبب، عندما يقول لي شخص ما: "لقد فكرت بعقلي وتوصلت إلى هذا"، فإن ما أسمعه هو: "لقد توصل دماغي إلى هذه الفكرة بناء على العمل الذي قام به القسم اللاواعي منه، بقدراته البيولوجية المحدودة، وبكل ما يحتويه من ميزات تجعل تفكيري غير موضوعي، مُعالِجاً الأفكار التي زُرعت فيه، بناء على كل ما تم تلقيه إياه سابقاً وكل ما مررت به من تجارب في حياتي". هل هذا يعني بالنسبة لكما أن هذا القرار هو قرار يجب أن يؤخذ به على أنه موضوعي، سواء كان هذا القرار تصرفاً يقوم به أم فكرة يقوم بتقديمها؟

لوسيل: كلا بالطبع.

[204] رجل الكهف: هذا ينطبق أيضاً على الوزن الذي أعطيه لرأي أحدهم عندما يقول لي: إن هذا الأمر منطقي أو غير منطقي، مستهجن أو محبب، معيب أو شائن، مقبول أو غير مقبول، بديهي أو طبيعي، صحيح أو خاطئ، وما إلى هنالك من أحكام يصدرها الناس على مختلف الأفكار التي قد تُطرح عليهم. ومن الجدير ذكره، أنه مهما بلغ عدد من يقومون بالإجماع على رأي ما تجاه قضية معينة، فإن هذا لا يعني، لا من قريب ولا من بعيد، أن رأيهم صائب؛ وإنما يعني شيئاً واحداً فقط، وهو أنه قد تمت برمجتهم بطريقة تجعلهم يُجمعون على هذا الرأي. سواء تمت هذه البرمجة بواسطة الانتقاء الطبيعي لقسم الغرائز، أو البرمجة بواسطة الثقافة بالتلقين أو بواسطة البيئة بالخبرات لما هو سواء. داني "موافقاً": ملاحظة قيمة.

[205] رجل الكهف: إذن، بناء على كل ما سبقت الإشارة إليه، نجد أن الإنسان يمتلك دماغاً قاصراً جداً في قدراته المنطقية والاستيعابية لأنه تطور في الغابات ليعيش مدة أقصاها نصف طرفه عين يقوم فيها بالغالبية الساحقة من عملياته في قسمه اللاواعي، معتمداً اعتماداً شبه كامل على ما تحتويه ذاكرته من بيانات، وإن ما يقوم به في قسمه الواعي هو فقط تلك الأفكار والقرارات التي قرر القسم اللاواعي منه إملانها على القسم الواعي، وإن كل ما يقوم به من عمليات فكرية ومحكمات عقلية محكوم بالضرورة بما تم إدخاله فيه من بيانات سابقة، بغض النظر عن صحة أو موضوعية هذه المعلومات والمفاهيم؛ دماغاً لا يمكن لوعيه أن يقرر منفرداً ما إذا كان يريد شرب القهوة أم الشاي، بل هو مضطرّ للامتثال لما سُمليه عليه لوعيه حتى في قرار تافه كهذا. هل ترى، يا داني، أية أهلية لهكذا دماغ كي يكون الحكم والفيصل في تقييمه لأي شيء؟ هل ترى أية قيمة للأفكار والخواطر التي سينتجها هكذا

ما المثقف؟

في أهلية الدماغ لإصدار الأحكام

دماغ على المستوى الكوني؟

دالي "بحزن": كلا على الإطلاق.

[206] رجل الكهف: ها أنت تجيب نفسك بنفسك على سؤالك: "هل نستطيع الاعتماد على الدماغ لاستنباط أفكار وقيم ومفاهيم ذات قيمة إذا ما غني به بالطريقة التي خلصنا إليها قبل قليل؟".

دالي "هابتسامة": لم أكن أعرف الإجابة عندما سألت هذا السؤال.

رجل الكهف: بما أنك بت تعرفها الآن، فدعنا نخرج لنتمشى قليلاً في هذه الطبيعة الساحرة.

الباب الرابع في برجة الأدمغة

(في الليل، بعد العشاء، ثلاثهم جالسون داخل الكهف يشربون النبيذ ويسمعون إلى موسيقى البلوز، الإنارة خافتة)

[207] لوسيل "بابتسامة": أعتقد أننا أثقلنا عليك يا رجل الكهف؛ لقد قلنا لك إننا سنغادر في الصباح ولم نفعل. سننام هنا هذه الليلة وسنغادر صباح الغد شاكرين حسن ضيافتك ورحابة صدرك. رجل الكهف "وهو يملأ الكؤوس": ما هو مخطط رحلتكما.

لوسيل: ليس لدينا وجهة محددة. أردنا فقط تضيئة الإجازة في الغابة.

رجل الكهف: وها أنتما في الغابة!

[208] داني: صحيح. ونحن مسروران جداً بقلناك؛ إن الحديث معك لا يشبه الحديث مع أي أحد آخر. لكن، كما أشارت لوسيل، نحن لا نريد أن نثقل عليك ونقتحم خلوتك.

رجل الكهف "وهو يشعل غليونته": إذا كنتم ترغبان في الرحيل من أجلي، فانا مستمتع بوجودكما معي. لكن إن كان لسبب في نفسيكما، فأنتما بلا ريب أحرار.

لوسيل "بمخجل": في الواقع كلا، نحن نرغب في الحديث معك أكثر؛ فرغبتنا كانت تجربة متعة الاستكشاف في هذه الرحلة. وإن الحوار معك هو استكشاف أيضاً، لكنه من نوع آخر، أكثر ثراء.

رجل الكهف "نافثاً الدخان": إذا، لا داعي للتفكير في استعمال الخيمة بعد الآن.

لوسيل "بعينين لامعتين": أنا جِدُّ ممتنة للطنك.

[209] داني "مازحاً": لكن هل تعدني ألا تسافر بي إلى المستقبل حيث أتوه في الفضاء ولا أجد أرضاً أعود إليها، وألا تذكرني بما يعبر في جسدي؟

رجل الكهف "رافعاً كأسه": أعطيك كلمتي بذلك.

داني "رافعاً كأسه بسعادة بالغة": فلنشرب إذاً نخب صداقتنا.

(يطرق ثلاثهم كؤوسهم قائلين: نخب صداقتنا)

[210] لوسيل: كنت أفكر هذا المساء في أنه إذا كانت كل تلك الأسباب، التي تحدثنا فيها منذ الصباح، تؤثر في طريقة تفكير كل الناس، بمن فيهم من يُعتبر مثقفاً بطريقة أو بأخرى، عندها جال في خاطري: ماذا عن الرعايا؟

رجل الكهف: أولئك المساكين خاضعون بالكلية لكل تلك التأثيرات، التي سبقت الإشارة إليها،

دون أي تحكم واع فيها من قبلهم، إضافة إلى خضوع أدمغتهم المطلق لسيطرة ثوابيث القمع الذين قاموا ببرمجتها بطريقة تحولهم إلى كائنات غرائزية فقط؛ وذلك عبر تطويرهم لاستراتيجيات، معقدة وذاتية العمل وتلقائية، يخضع لها كل إنسان منذ ولادته بشكل تلقائي.

[211] لوسيل "بدهشة": كيف هذا؟

رجل الكهف: هل تذكرين أننا كبشر نمتلك قسم الغرائز بشكل أساسي نشاركه مع باقي الكائنات، وما يميزنا نحن كبشر في حقيقة الأمر هو قسمها المعالجة والذاكرة الكبيران نسبياً.

لوسيل: كيف لي أن أنسى!

[212] رجل الكهف: منذ لحظة ولادتنا يكون قسم الغرائز لدينا فاعلاً بشكل تلقائي. وفي مراحلنا المبكرة،

يبدأ لدينا حب التعلم؛ فضول الأطفال الذي نشاركه مع غالبية الثدييات. فلو كان لديك رضيع في المنزل وحيوان أليف لوجدت أن كلاهما يثار انتباهه لبعض الأمور على قدر المساواة، ويثار فضوله ليتعرف على ما يوجد حوله بنفس القدر تقريباً. إن طفلك الذي يرمي كأساً زجاجياً فيكسره هو ليس بشريد، إنه يتعلم. ويستغرب، أشد الاستغراب، كيف أن الكأس قد انكسر. بينما الكرة المطاطية، مثلاً، لم تنكسر. هذا المستوى الذي نشاركه مع الثدييات الأخرى قبل أن نبدأ بالافتراق عنهم ويبدأ الطفل بالمراحل الأكثر ازعاجاً للأهل وهي الطرح المتكرر للأسئلة؛ أسئلة الماهية والكيفية والسببية وغيرها، بمراحلها المختلفة، التي خبرها كل من رعى طفلاً. هنا، يبدأ قسمها المعالجة والذاكرة الناميان بالعمل دون توقف؛ وهنا، يبدأ الدور الفعلي للقمع الفكري. كم هي نسبة الآباء والأمهات الذين يتعاطون مع هذه الأسئلة بموضوعية وروح علمية حقيقية؟ كم هي نسبة أولئك الذين يجيبون أبناءهم إجابات صحيحة مبسطة تتناسب ومستوى مداركهم؟ كم هي نسبة أولئك الذين يقولون لأبنائهم "إن سؤالك هذا ذكي حقاً وأنا لا أعرف إجابة له؛ سنذهب غداً إلى المكتبة أو إلى المتحف أو إلى فلان من الناس لنبحث عن الإجابة سوياً"؟ كم هي نسبة هؤلاء مقارنةً بنسبة من سيجيبون أبناءهم إجابات غلطية ساذجة، وعلى الأغلب غير صحيحة، أو سيُسكتون أبناءهم بمنعهم عن إثارة المزيد من الأسئلة، أو حتى يقومون بعقابهم إذا كان السؤال مُخرجاً أو يمس ما يعتبره ذلك المجتمع خطأً أحمر؟

لوسيل "بتعجب": إذن إنها غلطة الأهل وليست مسؤولية ثوابيث القمع.

[213] رجل الكهف: من جهة، يمكنني التأكيد أنها مسؤولية الأهل المباشرة؛ فالفرد منهم يتعلم استعمال أي

جهاز يشتره، لكنه يقوم بإحجاب إنسان جديد إلى الحياة، بقمة اللامبالاة لأي حيوان آخر، دون أن يتعلم أي شيء عن الأطفال وأسس تربيتهم ورعايتهم. أقل ما يمكنني أن أصف به هذا التصرف هو أنه أشنع جريمة يقوم بارتكابها الأفراد. إنها أفظع جريمة قد يقوم بها أي منا. والمصيبة أنه لا يوجد قانون حتى اليوم يجرم هذا الفعل. إنها جريمة قانونية، بل ومباركة ومؤيدة من قبل الجميع تقريباً. إن هذا ضرب من الجنون الخالص.

لوسيل "مقاطعة": أوافقك الرأي.

[214] رجل الكهف: لكن من جملة أخرى، كيف تضعين اللوم على الأهل وكأنهم آلهة؟ هل نسيت أنهم هم الرعايا داخل الغرف؟ إنها مسؤولية ثواليث القمع الذين يقومون بشكل ممنهج، على مر الأجيال، بالعمل على تقييد قسسي الذاكرة والمعالجة، اللذان يميزاننا كبشر. عن باقي الحيوانات، وتغذية قسم الفرائز وتوجيه طاقة الدماغ الكلية نحوه. والنتيجة، هي أننا نعيش عبر الأجيال في مجتمعات من "الحيوانات البشرية". لذا، فإنه من النادر أن تسمعي شخصاً يقول لك إنه يريد دراسة كل ما يتعلق بالأطفال، وتجهيز كل المستلزمات المادية لهم، والتخطيط لمستقبلهم، قبل التفكير بمجرد إنجابهم. لكنه هو نفسه يتعلم قيادة السيارة، ويتدرب على القيادة وقتاً طويلاً، ثم تجهز للسيارة موقفاً آمناً، قبل التفكير بشراء واحدة. إنك غالباً ما تسمعين شغف الناس بإنجاب الأطفال ضارين بأي اعتبار آخر عرض الحائط. وإذا ما سألت أحدهم كيف سيربي هذا الطفل؛ سيكون الجواب التقليدي: "سيربي كما ربينا وكما ربي جميع الأطفال من حولنا". أليس هذا الجواب يعني ضمناً: "ليس لدي أدنى فكرة عما تتكلمين عنه"؟ أليس هذا هو بالضبط ما سيقوله لك أي حيوان آخر لو قُدرت له إمكانية الإجابة على ذات السؤال؟ إنه يجيبك وكأنه قد رُبي أفضل تربية في العالم. ولذا، فتقليدياً، ستكون الجدات والعمات والخالات والأعمات هن مستشاراته وكأنهن مختصات بتربية الأطفال بالخبرات التي كسبها سابقاً. ولو أشرت إلى هذه النقطة فأنت ستضعين نفسك في مأزق؛ حيث سيتضح ضمناً أنك غير موافقة على طريقة تفكير هؤلاء، وأنت تعتقدين أنهم غير مؤهلين كفاية، وأنهم يقمن بتكاثر حيواني. وهنا، سيقف الجميع ضدك بدعم من ثالوث القمع شخصياً؛ فإفهام الناس هذه النقطة سيجعلهم يشعرون بسيطرة ثالوث القمع عليهم وأنه قد قام بتجهيلهم وجعلهم كائنات غرائزية فحسب.

[215] لوسيل: بكل تأكيد. إنه من المعيب جداً أن تُشير إلى هذا؛ لأنه يُشير ضمناً إلى عدم ثقتك بمن يُفترض فيك أن تحترمهم، كما يعني أنك تراهم غير كفؤ. لا يوجد إنسان يقبل بسهولة أن يُشار إليه على أنه غير قادر على تحمل مسؤولية إنجاب طفل وتربيته التربية السليمة.

[216] رجل الكهف: بيد أن أحدهم لن يتحرج في الاعتراف أنه لا يستطيع إجراء عملية جراحية أو حتى قيادة حافلة أو غيرها من الأمور التي تُعتبر مهناً تحتاج إلى دراسة متخصصة، لكن لأن إنجاب الأطفال لم يعتبره ثواليث القمع أمراً يحتاج إلى رخصة، فبات الجميع يعتقد أنه مؤهل للقيام به كأي أمر بيولوجي آخر؛ كالأكل وممارسة الجنس على سبيل المثال. فكما أن هذين الأمرين لا يحتاجان من وجهة نظرهم - إلى تدريب ورخصة. فكذا إنجاب الأطفال.

لوسيل "مقاطعة": تحليل صائب.

[217] رجل الكهف: هذا ناهيك عن أن ثواليث القمع قد عمدت تاريخياً إلى تشجيع إنجاب الأطفال، ولم يحصل العكس في بعض المناطق إلا مؤخراً جداً. هناك أدلة واضحة على هذا عبر التاريخ كله منذ أقدم الكتابات التي حصلنا عليها. خلدي مثلاً نصاً سومرياً معروفاً باسم "جلجامش وإنكيديو والعالم الأسفل"

ففيه إشارة واضحة إلى أن حال الميت مرهون بعدد أطفاله. فنجد أن "... الذي ألجب ولداً واحداً... ساجدٌ عند الجدار يكي بحرفة." بينما "... الذي ألجب ولدين... يسكن في بيتٍ من الأحمر ويأكل الخبز." أما "... الذي ألجب ثلاثة أولاد... إنه يشرب من ينابيع الأعماق." و "... الذي ألجب أربعة أولاد" فإن "قلبه مبهج..." وإن "... الذي ألجب خمسة أولاد" فإن "يده مبسوطة كالكتاب الطيب" ويتابع العد ويزداد تحسن حال الميت في العالم الأسفل بزيادة عدد أبنائه دون وجود أي إشارة إلى أن هذا مرهون بتربيتهم تربية جيدة أو حتى ضمان معيشة حسنة لهم، بل فقط تكاثر كالحيوانات تماماً.

[218] لوسيل "بتعجب": لكن لماذا؟

رجل الكهف "وهو ينفث دخان غليونه": لأن زيادة عدد الأبناء تعود بمزايا عديدة على أي ثلوث قع تبدأ من إلهاء الرعية بهم وتنتهي بزيادة أعداد من سيداهمون عنه ويضحون بحيواتهم من أجله.

[219] دالي "مفكراً": لكن ألا تؤدي هذه السياسة المستهترة إلى مجتمعات أقل جودة، مما يحتمل ثوابث القمع تكاليف إضافية؟

رجل الكهف: نعم بالطبع. لكن لا يمكنك الحصول على كسبٍ مالم تدفع ثمنه. وهذا ثمنٌ زهيدٌ جداً بالنسبة لأي ثلوث قع مقابل الكسب الكبير الذي يحصل عليه من خلال التحكم بالناس بتوجيههم غرائزها كما وزيادة أعدادهم. لم يكن بإمكان ثوابث القمع التحكم بالناس عبر طرق أخرى، كما أنه أقل الطرق تكلفةً وأسهلها. فنحن بالنتيجة كائناتٌ بيولوجية، وقسمُ الغرائز عندنا يعمل بالضرورة، وتنشيطُ هذا القسم هو أسهلُ مما لا يقاس من كبحه.

[220] دالي: إذا، تبدأ المشكلة مع التكاثر الحر وقيام الرعايا بتنشئة المواليد بواسطة تربية عشوائية.

[221] رجل الكهف: لكن لا يقف الأمر هنا؛ هذه هي البداية لحسب! فنحن نجد في كل مجتمع عادات وتقاليد صارمة الكثير منها قد تم تطويره من قبل الأسلاف لكنه لم يعد مُفيداً مطلقاً للأجيال اللاحقة. وهنا، يجذ الوليد نفسه مكبلاً بقيود من الأعراف والعادات والتقاليد والطقوس الدينية لا يفهم لها معنى، بل وتتكرر على مسامعه أمثالٌ وحكمٌ شعبيةٌ كثيرها يحوي معاني مدمرة، كما إن قسماً كبيراً من كل ما سبق قد فقد معناه لدرجة أن الطفل يسأل أهله عن معنى هذا الأمر أو الحكمة منه فيراهم غير عارفين للإجابة. ومع هذا، فهم جميعاً مضطرون للامتثال لهذه التقاليد والأعراف. فكم يصدق فيهم قول ديفيد أركوهارت في كتابه "كلماتٌ مألوفة*": "... الرجال عندما يربطون عقداً لا يفكونها أبداً، لكنهم يوثقون أنفسهم بها وأبنائهم من جيل إلى جيل." وهكذا، يجد هذا الكائن المسكين نفسه مكبلاً بعدد لا ينتهي من الأفكار التي لا يحق له التساؤل عنها؛ وإن فعل، فسيتم قمعُه وإسكاته. وهذه الطريقة، يقوم الأهل، عن جهلٍ منهم، بتجهيز الطفل كما يريد ثلوث القمع خاصتهم.

[222] لوسيل: ولا ننسى التلفاز وغيره من الأدوات التي تقوم ببرجة أدمغة الأطفال.

رجل الكهف: هذه أدواتٌ مثاليةٌ حديثه العهد يستعملها ثوابث القمع لبرجة أدمغة الناس. ونحن

نساعدهم كأهل بتعويد أطفالنا عليها منذ نعومة أظفارهم. فأصبحنا نرى غالبية الأطفال يقضون جل أوقاتهم جالسين كالبهاء متلقين لما يُعرض لهم على الشاشات؛ فيعتادون أن يكونوا متلقين لأي شيء يُعرض عليهم دون مسائلة. وبهذا، نكون قد دققنا آخر المسامير في نعوش أدمغتهم الفتية الشغوفة للمعرفة بترجيحها على أن تصبح بالوعات تستقبل ما يدخل إليها بحبور دون القيام بأي تفكير.

[223] لوسيل "بجنز": صحيحٌ تماماً. كيف سيفكر الطفل إذا كان أهله يجبرونه على القيام بأمور لا يفهم لها معنى، وإذا سألهم فسيقمعون سؤاله، وإذا حاول اللعب والاستكشاف فسيجلسونه ويضعون أمامه شاشة يتلقى منها دون أن يستطيع التفاعل معها، كما ويجبرونه على القيام بتصرفات أو الالتزام بقوانين لا يفهم لها مغزى. حتماً سينشأ هكذا إنسانٌ بليداً محدود التفكير يُصدق كل ما يسمع، ويُنفذ كل ما يُطلب منه، لا يجرؤ على التفكير وإثارة التساؤلات، ولا على التجريب والاكتشاف.

[224] داني "بجاس": لكنه سيدخل المدرسة! وهناك، سيتعلم أموراً مختلفة ويدغدو إنساناً واعياً. رجل الكهف: تقصد أنه سيبدأ برنامجاً متكاملًا لقلوبة فكره كما يريد ثالث القمع، وحشو دماغه بالمعلومات التي يرى الثالث أنه يجب حشوها في أدمغة الرعايا.

[225] داني "بتعجب": هل أنت ضد التعليم المدرسي؟

رجل الكهف: كلا. بل على العكس؛ أريد أن يدخل جميع الرعايا إلى المدارس وبعدها الجامعات والتعليم العالي، ولا أشجع مطلقاً أي شخص على تجاوز هذا في حياته مهما كلفه الأمر، لكن أن تعتبره بسذاجة على أنه تثقيفٌ للرعايا ومساعدة لهم على بناء عقلية حرة شغوفة بالمعرفة واعية مثقفة، فهذا ما أراه مُثيراً للسخرية؛ فهو بالضبط ما يروج له ثواليث القمع بين الرعايا.

داني "بعصبية": لم أفهم تناقضك هذا.

[226] رجل الكهف: النظام المدرسي هو أداة طورها ثواليث القمع ليبرمجوا أدمغة الناس؛ حيث يقومون بتعليمهم ما يرونه مناسباً لمصلحتهم، لا لمصلحة الرعايا. على سبيل المثال؛ هل تعتقد أنك تدرس التاريخ الحقيقي في المدرسة، أم التاريخ كما يُراد لك أن تعرفه؟ هل تعتقد أنه يتم إطلاعك على النظريات العلمية بحيادية، أم على العلوم بما يتوافق وما يُراد لك معرفته عنها؟ لا شك أن ثالث القمع يريد تعليمك؛ فهو يريد أشخاصاً قادرين على العمل في المجتمع لخدمة مصالحه. لذا، فهو يُعلمك في حدود ما يخدم هذا الغرض لحسب. إنه يريد أناساً من مختلف الاختصاصات، فلا بد من تعليم هذه التخصصات للرعايا؛ وإلا، فمن أين له مهندسين وأطباء ومصرفيين وما إلى هنالك؟ وكيف له أن يقوم بأدلة الرعايا إن كانوا لا يستطيعون قراءة ما ينشره بينهم من مطبوعات، وإن لم يتعلموا التاريخ والسياسة ومختلف الأفكار كما يُراد لهم أن يعرفوا منها؟ هل نسيت أن الخارجيين ينشرون بينهم أفكاراً يريد ثواليث القمع مواجعتها؟ لقد فرضت الحتمية التاريخية على ثواليث القمع إقامة الأنظمة التعليمية المنهجية لمواجهة التعلم الحر ولمواجهة الأفكار التي لا يرغبون بها. إنها ضرورة تاريخية وليست خياراً حراً

بالنسبة لهم. فهم قد كانوا في السابق يعمدون إلى تعليم حُفْن من المهنيين الاختصاصات التي تحتاج إلى دراسة، بينما يُفَرِّقون باقي مجتمعاتهم في أمية وجمل مطبق. لكن، رويداً رويداً، لم يعد دوام هذا الحال ممكناً منذ أن بات الرعايا قادرين على الاتصال بالغرف الأخرى بحرية والتعرض لمفاهيم جديدة لم يعتادوها ومقارنة أنفسهم بغيرهم لأنه، كما كتب جورج أورويل في رواية "1984"، "... الجماهير لا تثور من تلقاء ذاتها مطلقاً، كما إنها لا تثور لمجرد تعرضها للاضطهاد. ومالم تُنَحَّ لها إمكانية المقارنة بين أوضاعها الراهنة وبين أوضاع أخرى، فإنها لن تُدرك أبداً حقيقة كونها مضطهدة..."

لوسيل "مقاطعة بدهشة": نقطة هامة فعلا.

[227] رجل الكهف "متجاهلاً المقاطعة": فطور ثواليث القمع تدريجياً استجابة ذكية لذلك بتأسيس برامج لفسيل الأدمغة، أكثر تطوراً من مجرد ترك المهمة للأهل ولبعض المربين، وأخضعوا لها الغالبية الساحقة من الرعايا إلزامياً. وعندما طُوِّرت هذه المنظومات، طُوِّرت، تماماً كما نصح الفيلسوف يوهان فيتشنه، بأن تكون برامج متكاملة تهدف إلى تدمير المشيئة الحرة للفرد كي يُضْمَن أنه لن يستطيع أن يفكر في حياته كلها بطريقة تخالف ما يَرمِج عليه. ناهيكما عن أن هذه الاستراتيجية قد أتت أكلها من ناحية أخرى أيضاً، فالتعامل مع أميين مغرقين في ظلمات الجهل هو أمر لا يطاق في ظل التقدم الحضاري؛ إن هؤلاء عالة على سيدهم. تخيلاً لو كان جميع أفراد مجتمع ما أميين، كيف يمكن لأي لثالوث قمع أن يستفيد، في مجتمع معاصر، من أشخاص جُلُّ ما يمكنهم فعله فقط هو الأعمال البدائية اليدوية؟ إن البراعة الحقيقية، يا داني، تكمن في أن تجعل هؤلاء الأميين يتعلمون ما تريد لهم أن يتعلموه؛ فيعتقدوا أنفسهم فاهمين، بينما هم في الحقيقة قد تمت برمجتهم تماماً كما تُبرمج الروبوتات. داني "مذهولاً": ملاحظة قيمة.

[228] رجل الكهف: اسمها ما قاله نيكولاي بوخارين وأوجين برهوجانسكي في كتابها "ألف باء الشيوعية": "ومن بين وسائل القمع الفكري التي تملكها الدولة الرأسمالية ثلاث تستحق الذكر: المدارس الرسمية والكنيسة الرسمية والصحافة الرسمية أو شبه الرسمية. البرجوازية تدرك تماماً أنها لا تستطيع السيطرة على الجماهير الكادحة بواسطة العنف الخالص. يجب السيطرة على عقول العمال حتى كأنهم في شباك العنكبوت. الدولة البرجوازية تنظر إلى العمال وكأنهم دواب تكدح. ويجب على هذه البهائم أن تعمل ولكن بشرط ألا تعض. لهذا السبب، لا يمكن الاكتفاء بضرب هذه البهائم أو قتلها إذا حاولت أن تعض، وإنما تدرّبها وترويضها أيضاً، تماماً كما تُروّض الحيوانات المفترسة على أيدي المدربين. بنفس الطريقة، تملك الدولة الرأسمالية مدربين وظيفتهم أن يُخدروا ويُدجنوا البروليتاريا. هؤلاء هم الأساتذة والمعلمون والإكليروس والكتاب والصحفيون البرجوازيون. في مدارس الدولة، يتولى هؤلاء الأخصائيون تعليم الأطفال منذ الصغر إطاعة رأس المال والنفور من «المتمردين». وهكذا، تُحشَى أدمغة الأطفال بالخرافات عن الثورة والحركة الثورية، ويمجدون الأباطرة والملوك وكبار الصناعيين. وفي الكنائس، يبشر القساوسة، الذين يتلقون مرتباتهم من الدولة، بأن الله هو مصدر

كل السلطات. ويوماً بعد يوم، تُردد الصحف البرجوازية هذه الأكاذيب بينما تعتمد الدولة الرأسمالية إلى منع الصحافة العمالية في معظم الحالات... الدولة البرجوازية، باختصار، ترمي إلى تثقيف العمال بحيث يشبهون الحيوانات الداجنة التي تعمل كالأحصنة وترتضى - بأقل قدر ممكن من الغذاء. "وإني إذ أقتبس هذا بحرفتيه، إلا أنني لا أريد حصر نفسي بها. بل إني أرمي إلى الإشارة إلى أن ما ذكر فيه هي استراتيجيات يستخدمها ثوابيث القمع على اختلاف أشكالهم، وإن لم يكن جناحهم الاقتصادي موسوماً بالرأسمالية المقيتة والديني موسوماً بالمسيحية، فثوابيث القمع موجودة بمختلف الأشكال والألوان؛ وما نماذجها المتنوعة عنا ببغيدة. فعليكم، لكي تكونوا أكثر موضوعية وشمولية، وأقل تحيزاً وقصوراً، استبدال المفردات الملائمة بـ "ثوابيث القمع" والأخرى الملائمة بـ "الرعايا".

فاني "شارد الذهن": فهمت مقصدك تماماً، إلا أنني أفكر في الكلام، فهو عميق جداً وواقعي.

[229] رجل الكهف: ثم إن هذا النظام المدرسي مبني على حشو دماغ الطفل بمعلومات كي يقدم بها امتحاناً يجيب فيه على الأسئلة، كما يُراد منه، كي ينتقل إلى المرحلة الأعلى حيث ينسى كل ما تعلمه في تلك المرحلة السابقة. فهو مبني بطريقة تشبه ألعاب الفيديو؛ الهدف هو الانتقال إلى المرحلة التالية فقط، وليس الهدف هو التعلم من أجل التعلم لبناء المجتمع. وإن قواعد هذه اللعبة بسيطة جداً؛ احفظ ما هو مكتوب هنا، كرره في الامتحان، مبروك لقد نجحت، وهذه شهادة تثبت أنك استطعت تكرار ما قلنا لك بنسبة مئوية من الدقة قدرها كذا؛ هيا بنا إلى المرحلة التالية. ويستمر هذا الوضع إلى أعلى المراحل، مما يُخرج من الجامعات، من ضمن من يُخرج منها، أساتذة يقومون بتدريس الطلاب بنفس الطريقة؛ معظمهم لا يفقه ما يتكلم عنه، يردد للطلاب ما هو مكتوب في الكتاب ثم يطالبهم بإعادة كتابته على أوراق الامتحان، وهكذا دواليك جيلاً بعد جيل.

لوسيل "بتركيز": هذا توصيف دقيق.

[230] رجل الكهف: ناهيك عن أن المدرسين بمعظمهم يقومون بعملهم هذا من أجل حفنة من المال يقتاتون منها. المال هو حافزهم، لا بناء أجيال المستقبل. دعك من العبارات الفارغة التي يرددها الجميع، انظري إلى الواقع! الطالب بالنسبة إلى المدرس حفنة من المال، ليس رجل المستقبل. والمريض في نظر الطبيب حفنة من المال، ليس إنساناً يستحق الشفقة والرحمة. وهرى كل من المحامي والقاضي ورجل الشرطة المظلوم حفنة من المال، ليس مسكيناً يحتاج إلى مساعدة. عندما تسألين التاجر عن نصيحته في أي المنتجات هي الأفضل من بين الخيارات المتاحة في متجره كي تشتريه، فإن ما يسمعه منك هو "أي منتج من بين هذه البدائل المختلفة يحقق لك هامش ربح أعلى أو إنك تريد التخلص منه قبل غيره؟" ويجهلك على هذا الأساس. وهكذا دواليك بالنسبة للجميع. هذه إحدى تجليات النظام التعليمي المبني على التنافس بأنانية بطريقة ألعاب الفيديو. ولها أسباب أخرى كثيرة بالتأكيد. هذا ولا بُدّ توجد استثناءات، فلا يجوز التعميم في كل ما أتكلم عنه، لكنني أتكلم عن الحالات العامة.

[231] لوسيل "بتعجب": أليس هذا سببه الرأسمالية التي استشرت في العالم كالسرطان؟

رجل الكهف: لا شك مطلقاً في هذا. لقد قلت للتو إن له أسباباً أخرى. لكن ما رميت إليه هنا هو أننا ننهج في تعليمنا الأطفال نهجاً تنافسياً. وهذا ما أرفض تأسيسه في الرعايا؛ لأنهم إن شتوا عليه في مدارسهم، فمن الطبيعي أنهم سينهجونه لاحقاً في حيواتهم؛ وعليه، تكون النتيجة الطبيعية لهذا ما وصفته قبل قليل. ولقد أشار ألبرت آينشتاين إلى هذا الأمر في كلمة عن التربية ألقاها في نيويورك عام 1936 بقوله: "... إن العمل على أن ينال إنتاجنا استحساناً وتقديراً حافزاً سليم، ولكن أن تتحدى زميلاً باعتبارنا أفضل وأقوى وأكثر ذكاءً منه، أمر يؤدي إلى معايير سيكولوجية غاية في الأنانية قد تكون وخيمة العاقبة على الفرد والمجتمع. ولذا، ينبغي على المدرسة ألا تلجأ إلى هذه الوسيلة الرخيصة لخلق الطموح ولحمل التلاميذ على الاجتهاد في العمل."

[232] داني: أوافقك الرأي في هذا. لكن عودةً إلى ادعائك بأنه برنامج لفسيل الأدمغة وبرمجتها، إنني لازلت أذكر أن بعض الأسئلة في الامتحان كانت تقول: "ما هو رأيك؟" أو "علل رأيك في هذا الأمر".

رجل الكهف: نعم، هذا الفخ اللطيف. هل كنت تجرؤ على الإجابة بما هو خارج الكتاب وتنال النجاح؟ وإن كان الموضوع فيه ما قد يمس أحد أركان ثلاث القمم، هل كنت تجرؤ على التفكير بكتابة ما قد يجول في ذهنك من رأي خاص لم يقال لك في المدرسة؟

لوسيل: كلا، لازلت أذكر كيف كان المدرسون يخبروننا بما يجب علينا الإجابة به على هذا النمط من الأسئلة كي نضمن النجاح. وحتى إن كان الموضوع علمياً خالصاً، كالرياضيات على سبيل المثال، لم نكن نجري أن نقوم ببرهنة الإجابة بغير الطرق التي تم تدريسها لنا؛ وإلا، فنحن نخاطر بالنجاح في الامتحان.

[233] داني "بجاس": لقد ذكرتني إشارة لوسيل الآن إلى الرياضيات بتلك القصة الشهيرة لجورج دانتزج عام 1939 عندما تأخر مرة عن محاضرة للبروفيسور جيرزي نيهان ليجد مسألتين مكتوبتين على السبورة، فاعتقد أنها واجبان منزليان على الطلاب حلها، ليكتشف بعد قيامه بحلها أنه قد حلّ مثالين على مسائل رياضية مفتوحة؛ أي، لم يحلها أحد من قبل.

[234] رجل الكهف: فعلاً إنها قصة مثيرة للتأمل جداً، وقد تم تسويتها كثيراً على أنها مثال للتفكير الإيجابي، بيد أنني أراها من زاوية أخرى؛ فليس التفكير الإيجابي هو ما دفعه إلى حلها. لقد كان يعتقد "أن عليه حلها" ولم يكن يعرف أنها من أكثر النماذج الإحصائية شهرة، التي لم يتمكن أحد من إثباتها رياضياً، وعندها قال لنفسه: "أنا أثق أن بإمكانني حلها". لو أن هذا هو الذي حصل، لاعتبرته تفكيراً إيجابياً وثقة بالنفس. ألم يقل مصطفى خليفة في "القوقعة": "... البطل لا يمكن أن يكون بطلاً لسلوكه طريقاً بالإكراه."؟ وجورج دانتزج قد أشار بنفسه أكثر من مرة إلى أن قصته يتم المبالغة في طرحها للجمهور وإعادة صياغتها مراراً وتكراراً.

[235] داني "مفكراً": إذا، لو أنه حضر مبكراً وسمع ما قاله البروفيسور جيرزي نيهان لما فكر بحلها على

الأرجح.

رجل الكهف: هذا ما أعتقد. في الحقيقة، لا أحد يعرف، ولا حتى جورج دانتزج شخصياً، فيما كان يمكن أن يحصل لو أنه لم يتأخر. لكن الواقع يقول إن هناك عدداً لا يُحصى من الطلاب والمدرسين قد كرروا نفس هذين المثالين تكراراً أعمى على أنها مسألتان غير قابلتين للحل، بينما اتضح أنهما ليستا كذلك. فلك أن تتخيل كم من أمور يتم تناقلها على نحو أعمى داخل السلك التعليمي.

[236] داني "بجاس": تذكرت مثلاً آخر في الرياضيات أيضاً؛ وهو اكتشاف الطالب روبرت غاريسو عام 1987 لخطأ ارتكبه اسحق نيوتن في عمله العظيم "المبادئ الرياضية للفلسفة الطبيعية".

[237] رجل الكهف "مشعلاً غليونه": هل لاحظت يا عزيزي؟ لقد ذكرت مثالين فقط، أحدهما من جامعة بيركلي حصل في سنة التخرج بدرجة الدكتوراه، والآخر من جامعة شيكاغو حصل بعد ثلاثمائة عام بالتام والكمال من نشر كتاب يُعد من أشهر وأهم ما أنتج الفكر الإنساني على الإطلاق، فكيف لم يلاحظ هذين الأمرين، ومثلها أمثلة كثيرة، عدد لا يحصى. ممن اطلع عليها مسبقاً من أهم الأدمغة في هذا المجال أو ذاك في العالم؟ السبب، ببساطة، هو أن النظام التعليمي تلقيني. وإذا كنت قد ذكرت مثالين من الرياضيات، والتي لها من الحياد والتجرد ما ليس لأي فرع آخر من فروع المعارف الإنسانية، فلك أن تتخيل كمية ما قد يتم تحريفه ثم تلقينه في الفروع المعرفية الأخرى، الأقل تجريداً وحيادية، وخاصة عندما تكون أموراً تلامس أحد أركان ثوابيث القمع. وإذا كانت مثل هذه الأمور تحصل في أرق جامعات العالم، وفي أعلى المستويات الدراسية، كالمثالين المذكورين، فلك أن تتخيل ما يحصل في المدارس العادية والجامعات التقليدية في الدول النامية. هل لك أن تتخيل حجم الكارثة؟

داني "بحزن": لا أريد أن أتخيل.

[238] رجل الكهف "بحزم": بل عليك هذا إن كنت تريد أن تفتح عينيك! اسمع ما ذكره أحد أهم الأدمغة التي عاشت يوماً، وأكثرها ثقافة وموسوعية، وهو بيرتراند راسل، في سيرته الذاتية عن أيام دراسته في كامبردج: "كانت كامبردج هامة في حياتي لأنني أدركت لها بما كنت من صداقات وبما اكتسبت من خبرة بالمناقشة الفكرية، ولكنها لم تكن هامة من ناحية التعليم الأكاديمي الفعلي. ولقد تكلمت فيما سبق عن تعليم الرياضيات وفساده، كما إن كل ما تعلمته من فلسفة يبدو لي الآن خطأ. ولقد قضيت سنوات طويلة بعد تخرجي أحاول أن أتخلص بالتدريج من عادات التفكير التي اكتسبتها هناك. وكانت مثلاً واحداً لمدرسي استاء عندما أوضح له تلميذ من تلاميذه أنه كان على خطأ...". فإذا كان هذا ما قاله فيلسوف بقيمة بيرتراند راسل عن تجربته الشخصية في أحد أهم الصروح التعليمية على وجه الأرض قاطبة، فماذا تتوقع مني أن أقول عما دونه من مراكز تعليمية بسيطة، والتي تنتفي فيها الميزة الوحيدة التي وجدها بيرتراند راسل في كامبردج؟

داني "بحزن": إن مجرد التفكير فيما تقول يصيبني بالدوار.

[239] رجل الكهف: لهذا قلت لكما إن الأنظمة التعليمية هي منظومات تقوم بتجهيز الأفراد ليصبحوا نسخاً متشابهة بما يتوافق ومصالح ثوابت القمع؛ تم إلباسها لباس اللعبة، تكون إلزامية في نصفها الأول، ثم يتم تسليم إلزاميتها إلى قسم الفرائز في نصفها الثاني.

[240] لوسيل "بهشة": ماذا تقصد؟

رجل الكهف: السباق من أجل الألقاب والمناصب. ألا تري كيف أن الألقاب والفرص الوظيفية هي ما يحفز الناس على متابعة الدراسة الأكاديمية؟ ألا تري أن معظم الأهل، الذين يريدون لأطفالهم متابعة التعليم، يقومون بحثهم منذ نعومة أظفارهم على الظفر بلقب ما في شبابه؟ ولهذا السبب تجدون قلة منهم يبدعون في مجالاتهم لاحقاً، فهم قد أصابوا الهدف؛ وما عملهم اللاحق إلا وسيلة لكسب المال والتنافس عليه. المال هو الحافز الذي يبقى لديهم بعد الظفر بذلك اللقب المنشود. وهنا، يتساوى الجميع في حوافزهم، ويمضي جميع أفراد المجتمع في سباق محموم في محاولة للحصول على قسم أكبر من الكعكة.

[241] داني "وهو يصبُّ المزيد من النبيذ في الكؤوس": تقصد كسب المزيد من المال.

رجل الكهف: طبعاً، لكن الأوراق المالية المطبوعة محدودة بالنتيجة؛ هي ليست لانهاية. فهي كالكمكة، والجميع يحاول أخذ ما أمكنه منها؛ فيقضون حياتهم يتبادلون فئات الكمك ويكتنزون ما أمكنهم اكتنازه ليأكله الفل والجردان لاحقاً.

[242] داني "باستغراب": لكنك، في نفس الوقت، قلت إنك تشجع الجميع على متابعة الدراسة إلى أعلى المراحل الدراسية الممكنة!

رجل الكهف: صحيح، فهي الطريقة الوحيدة المتاحة للتعلم أمام الأطفال. وأن يتعلم الأطفال خير من ألا يتعلموا. كما إنني أريد لأبناء المجتمع أن يُجيدوا أعمالهم، التي وإن كانوا يقومون بها على الأغلب بهدف المال لا لأي هدف آخر، فإن أقل الأضرار هو أن يقوموا بها بإتقان، وهذا ما قد يكسبهم إياه التعليم المنظم. ناهيك عن أن الفرص قد تُتاح أمام من تابع دراسته لمراحل متقدمة في أن يُصادف ما قد ينير عقله ويجعله يخرج من الغرفة ويصعد البرج. وإن كان هذا ليس شرطاً، لكنه يزيد من الاحتمال نظرياً. وهناك العديد من العوامل الأخرى التي تدفعني للحث على متابعة الدراسة. لكن لا التربية ولا النظام التعليمي هما موضوعا هذه السهرة. لذا، ولكيلا يُساء فهمي، أقول اختصاراً: أنا لست ضد التعليم المدرسي. أنا ضد أساليبه التي تُتبع في أماكن كثيرة وضد اعتباره تثقيفاً للرعايا. إنه تعلمٌ محني بأفضل أحواله لا أكثر.

[243] لوسيل "بتمجب": لكن كيف للألقاب أن تكون جزءاً من قسم الفرائز؟ لم أفهم هذا!

رجل الكهف: عندما نرى الشاب يعمل جاهداً على ادخار المال لبناء منزل جميل وتجهيزه بأفضل

حال ممكن، هو يفعل هذا، دون وعي منه على الأغلب، ليجتذب قرينة ذات مستوى أعلى مما كان بإمكانه اجتذابه لو لم يملك منزلاً فاخراً، أو هو يفعله ليحافظ على قرينته الحالية. هذا بالضبط ما تفعله العديد من فصائل الطيور التي تعتمد الزواج الأحادي؛ حيث يذبح الذكور أعشاشهم محاولين بذلك أفضل جهد ممكن فيها، لتأتي الإناث وتقبل الزواج مع ذوي الأعشاش الأفضل. وذلك الشاب الذي يحاول أن يلبس أغلى الثياب ويركب أجمل السيارات يفعل هذا لنفس السبب؛ وهذا بالضبط ما يفعله كل من الطاووس والديك على سبيل المثال. نحن لدينا تراتبية هرمية فهمها تمام الفهم، وكذلك الشمبانزي.

[244] لوسيل "مقاطعة": ما هي الحكمة من هذا؟

رجل الكهف: عدد الرعايا في أي غرفة محدود. ولذا، فإنهم في سباق محموم فيما بينهم، تدفعهم إليه جيناتهم، للحفاظ على بقائهم أولاً، ولزيادة فرصهم في التكاثر ثانياً. هذا ما تفعله جميع الكائنات على هذا الكوكب البائس. إنه الصراع من أجل البقاء لغرض التكاثر؛ قانون الطبيعة القاسي. ونحن عندما نقوم بتوجيه جميع قدرات الدماغ البشري المهولة للعمل بما يدفع إليه قسم الفرائز من الدماغ لحسب، فنحن عملياً نصنع وحوشاً لا وجود لمثلها في الطبيعة. وهذا هو حال الرعايا؛ يقضون حياتهم في صراع لا مبرر له من وجهة نظر عقلانية وإن كان مبرراً غرائزيا. وكحال الطاووس الذي يتفاخر بذيله رائع الجمال ليجذب الإناث، يتفاخر البشر بالمناصب والألقاب. وكما أن الطاووس والأيل والرنه لا يخفون ميزاتهم التنافسية حتى عند عدم الحاجة إلى إبرازها - كما تفعل العصافير المفردة أو الضفادع مثلاً - فكذلك الرعايا الذين يحوزون ألقاباً، أو يمتنون ممناً يعتبرها المجتمع ممناً جديرة بالاحترام، أو يحصلون على بعض المناصب التي هي مناصب محدودة العدد في ذلك المجتمع، فترين هذه الألقاب ملتصقة بأسائهم وكأنهم ولدوا بها، بل إنهم فعلاً يدرجونها في بطاقتهم الشخصية وجوازات سفرهم في بعض الدول! فهم يستعملونها كميزة تنافسية يحملونها معهم أينما ارتحلوا، كالطاووس جاراً ذيله وراءه كيما تحرك جاهزاً لرفعه والتفاخر به أينما لاحت أنثى أمامه، أو كالأيل والرنه الحاملين لقرونهما على رؤوسهما أينما ارتحلا رغم أنها لا يحتاجانها بشكل دائم.

[245] داني "مفكراً": وهل الكنية التي تُستعمل في بعض المجتمعات تُستخدم لنفس السبب برأيك؟

رجل الكهف: بالتأكيد. فالشخص البسيط الذي لم يتابع دراسته لمرحلة متقدمة يحصل منها على لقب يضيفه لاسمه ولم يفز بلقب ما أو منصب ما، ومهنته لا تُعد مهنة تكسبه ميزة تنافسية في المجتمع، يلجأ إلى التفاخر بأنه قد نجح في الاقتران وإنجاب الأطفال. لقد فاز في ذلك الصراع الغرائزي بين أقرانه، فبتفاخر بفوزه هذا بكنية يناديه الناس بها لإظهار الاحترام. وغالباً ما يُحب أن يكتفي نفسه باسم ابنه الذكر في المجتمعات الذكورية، والمرأة كذلك. بل قد يقوم بحيطه بتكنيته منذ طفولته أو شبابه كي ينعصر تركيزه في الحياة على استحقاق تلك الكنية عن جدارة. كما إن أداء بعض الطقوس الدينية قد تعطيه لقباً يضيفه إلى اسمه ليتباهى به، وهكذا دواليك.

[246] لوسيل "مفكرة": وماذا عن المثقفين الحقيقيين، الذين خرجوا من الغرفة وصعدوا البرج، ألا يتأخرون أيضاً بالقيام؟

رجل الكهف: باستثناء الحاجة اللازمة لذكر اللقب هم لا يستعملونه، بل لا يهتمون له؛ فالطريق إلى الألقاب سهل وواضح وقصير ولا يتطلب الخروج من الغرفة. إن من يتحمل تبعات مغامرة الخروج من الغرفة، ومشقة صعود البرج، هو شخص لا يبحث عن الألقاب. الألقاب يوزعها ثوابيث القمع داخل الغرف. لا توجد ألقاب على البرج. ومن يصعد البرج لا يصعد بهجاء عنها، فهو يعرف أنها غير موجودة هناك. الألقاب للرجال، لأولئك المساكين المتنافسين داخل الغرف المظلمة، لا لمن يبحث عن الحرية خارجها. فما هو تشارلز دارون يرفض شهادة الدكتوراه الفخرية من أوكسفورد. بالنسبة له، إنها خطأ من قيمته، أو على الأقل، هي بلا قيمة على الإطلاق. لم يبن تشارلز دارون برجه كي يأتي بعض رجالات أوكسفورد ويعطوه لقباً. لو أراد هذا اللقب لحصل عليه منذ شبابه. فالطريق إلى هذا اللقب أسهل مما لا يقاس من الطريق الذي سلكه تشارلز دارون في حياته ليصل إلى المرتبة التي وصل إليها في سجل التاريخ البشري. هذا تحقيق واضح لكل جموده التي بذلها عبر حياته رافعاً البرج حجراً حجراً. ولقد كافأه التاريخ على هذا الجهد، فاسم "دارون" نفسه قد اضحى أهم من أهم لقب قد يحوزه أي إنسان.

[247] فاني "مفكرة": ملاحظة قيمة. فهناك عدد كبير من حاملي إجازة الدكتوراه من أوكسفورد، لكن هناك "دارون" واحد في التاريخ الإنساني كله.

رجل الكهف: ولقد كسب احترامه هذا عن جدارة بجهده وعرق جبينه واقفاً في وجه العالم أجمع، لا لأن أحداً ما قد تكرم عليه ووافق على منحه هذه الصفة. تماماً كما وصف الأمر أحد أعز أصدقاء وأشد المدافعين عنه، توماس هكسلي، في مقال نشره بعد وفاة تشارلز دارون في مجلة "الطبيعية": "لم يجرب أحد بشكل أفضل، ولم يكن أحد أكثر حظاً، من تشارلز دارون. فإنه قد عثر على حقيقة عظيمة تحت وطء الأقدام، وملعونة من قبل المتعصبين الدينيين، وموضع سخريه من قبل العالم أجمع. وقد امتد به العمر لكي يراها، بشكل رئيسي عن طريق مجهوداته، وطيدة في العلم بشكل لا يمكن دحضه، ومندمجة بشكل لا يمكن فصله مع الأفكار الشائعة للناس، ومكروهة ومهابة من قبل هؤلاء الذين من شأنهم أن يلعنوا ولكنهم لا يجروون. ماذا يمكن لرجل أن يبره أكثر من هذا؟...".

لوسيل "إعجاب": لا شيء على الإطلاق يمكن أن يبره إنسان أكثر من هذا.

[248] رجل الكهف: إن الإغراء بالجوائز والمكافآت والألقاب هو أحد وسائل ثوابيث القمع لشراء المثقفين الخارجين من الغرف. لذا، نجد جان جاك روسو يكتب في اعترافاته: "... وكان أسوأ ما جرته كتاباتي هو التكرام الذي كان من المحتمل أن يولوني إياه...".

لوسيل "بتعجب": أسوأ شيء هو التكرام!

[248.1] رجل الكهف: "... لا أتذكر سارتر قائلاً أبداً إن المثقف يجب أن يبقى خارج الجامعة بالضرورة. هو بالتأكيد قال: إن المثقف لا يكون مثقفاً إلا عندما يتم إحاطته وتثاقفه وتطويقه والغطرسية عليه من قبل المجتمع ليكون على هذا النحو أو ذاك، لأنه عندها فقط، على هذا الأساس، يمكن لعمل المثقف أن يتم إنشاؤه. وعندما رفض جائزة نوبل في 1964 كان يتصرف بالضبط حسب مبادئه" هكذا أشار إيدوارد سعيد إلى جان بول سارتر في كتابه "تمثيلات المثقف". وهذا حرفياً ما كتبه جان بول سارتر في كتابه "ما الأدب؟": "... إنها تطوقه، وغطرسيتها أو مطالبتها الخبيثة، ورفضها أو هروبها هي المعطيات الحقيقية التي يمكن بناء العمل على أساسها." فلولا توافر هذه الإشارات لكنت المؤشرات تدل على أن هذا المثقف إنما هو مثقف سلطة، لا باحث حر، لاسيما إن تم تكريمه من قبل السلطة!

[249] لوسيل: لكن أليس هؤلاء الخارجون هم بشر؟ أليسوا كائنات غرائزية أيضاً؟

رجل الكهف: بالطبع هم كائنات بيولوجية لديها غرائز، لكنك تنسين أنهم موجودون على البرج وليس داخل الغرف المكتظة. فكما ارتقى الإنسان صعوداً على البرج، كلما ابتعد عن غرفته التي خرج منها؛ وبالتالي، كلما انخفضت لديه الحاجات الغرائزية وصولاً إلى حدها الأدنى. لقد أصبح يرى أموراً لا يراها الآخرون، وهوميه مختلفة عن هومهم، بل إن احتياجاته وتطلعاته مختلفة أيضاً، باستثناء الحد الأدنى اللازم للبقاء على قيد الحياة ككائن بيولوجي.

[250] لوسيل "بمعجب": لِمَ؟

رجل الكهف: لسببين. يقول باروخ سبينوزا في "علم الأخلاق": "... بقدر ما تكون معرفة النفس للأشياء واسعة، يكون خضوعها للانعكالات المترتبة على هذه الأشياء أقل، ويكون تأثيرها بالأشياء ذاتها أقل." هذا من جهة. ومن جهة أخرى، يقول سيغموند فرويد ووليم شتيكل في كتابهما "الكبت": "... إن نشاط الإنسان يتوقف على ما عنده من طاقة حيوية، فإن أفرط في الناحية الجنسية قل نشاطه في الحياة وبالعكس." فبالمثل أقول: لا يمكن للإنسان أن يوجه طاقته لإشباع غرائزه ولإعمال فكره مفرطاً في الأمرين معاً، لا بد أن يكون الإفراط في أحدهما يحصل على حساب الإقلال من الآخر؛ لأن طاقة الإنسان محدودة. وإن الذي يحصل هو أنه إن قرر نقل طاقته من قسم الغرائز إلى القسمين الآخرين، فإنما هو لإرادتها ينقل معها ماهيته وكيانته. وهكذا، دون أن يشعر، لا يعود فرداً من الرعايا، جسداً من الأجساد. شرط ألا يكون محمده في بناء ثقافته وسيلة لإشباع غرائزه فحسب؛ أي، للتنافس الجنسي عبر التباهي بثقافته.

فاني "مفكراً": هكذا إذن تتشكل ماهية المثقف.

[251] رجل الكهف: القاعدة البسيطة الواضحة تقول: بالقدر الذي تنقل فيه ماهيتك من قسم الغرائز إلى

القسمين الآخرين، بالقدر الذي تنقل فيه ماهيتك الغرائزية وتزداد ماهيتك الثقافية، حتى تبلغ درجة الكمال عندما تفقد أي اهتمام بقسم الغرائز. فهذا سقراط على فرض وجوده التاريخي - يقول في محادثة "الذئب" لأفلاطون: "... برؤي أو لا تبرؤني، ولكني لن أفعل، على اليقين، شيئاً آخر غير هذا،

وحق لو وجب علي أن أموت مرات عديدة". هل كان سقراط انتحارياً أو مكتئباً يريد الموت؟ كلا مطلقاً، لكن ماهية سقراط قد أصبحت فكر سقراط لا جسده. لقد حاول رفع الإدانة عن نفسه دون التنازل عن فكره حيث قال: "... ما أفعله ليس إلا محاولة إقناعكم شباباً وشيوخاً بالاعتناء بأجسامكم وبثرواتكم فوق عنايتكم، وبنفس الحماس، بالنفيس من أجل أن تصير أحسن... الفضيلة لا تأتي من الثروة، وإنما بالفضيلة تصير الثروة وكل شيء آخر من خيرات للبشر. سواء في حيواتهم الخاصة أو العامة...". أليس كلامه هذا يوضح ما أقوله؟

لوسيل: مثير للإعجاب.

[252] رجل الكهف: وعندما لم ينجح، نجده يقول في آخر تلك المحادثة بعد صدور القرار النهائي بإعدامه: "...إني لا أحمل في قلبي ضغناً كبيراً ضد من صوتوا بإدانتني ولا ضد متهمي... والذي أطلبه منهم يقيناً هو أنه حينما يكبر أطفالي فعاقبهم، أيها الأثينيون، بأن تقلقوهم كما أقلقتمكم أنا، وذلك إن بدا لكم أنهم يعنون بالثروة أو بأي شيء آخر فوق عنايتهم بالفضيلة. وإذا بدا لهم أنهم شيء، بينما هم ليسوا كذلك، فلومهم، كما فعلت أنا معكم، على عدم العناية بواجب العناية، وعلى الاعتقاد بأنهم شيء بينما هم بغير قيمة. إن فعلتم هذا، فساكون قد عوملت منكم بالعدل أنا وأبنائي".

[253] لوسيل "متعجبة": كيف لإنسان ألا يحقد على قاتليه؟

رجل الكهف: أنت لا تحملي مشاعراً إلا تجاه الأمور التي تهلك. وبالنسبة لسقراط، جسده لا يهمه قدر أهمية فكره؛ لذا، فهو لم يحقد على قاتليه. هم يقتلون جسده فقط وليس فكره. ناهيك عن أنهم رعاء، من وجهة نظره، أناس مساكين، أطفال صغار، لا يلامون على ما يفعلون. هل لاحظت آخر همومه في هذه الحياة؟ هل لاحظت بم كان يفكر بعد صدور قرار الإعدام النهائي بحقه؟ كانت هذه آخر كلمات سقراط للعامة قبل إيداعه السجن انتظاراً لتنفيذ حكم الإعدام. وخلال هذه المدة، رفض جميع محاولات أصدقاءه لتهدئته والنجاة بحياته. من يكثر لهذا الجسد الفاني مقابل ما قد يقال عن سقراط الفكرة الذي فر من السجن لخوفه من أذية ذلك الجسد!

لوسيل "بالم": لقد تفطر قلبي وأنا أتخيل الأمر.

[254] رجل الكهف: ونجد بعده بالفي عام جوردانو برونو الذي أوقعت به الكنيسة لتسجنه بتهمة الهرطقة فيقضي سبع أعوام في السجن يذاق فيها صنوف العذاب وهو يأبى التراجع عن أفكاره العلمية التي رفضتها الكنيسة. وحين يأسوا منه وأصدروا حكم الإعدام بحرقه حياً قال بكل جسارة للقاضي: "ربما أنت تقول هذه الجملة بخوف منها أكبر من خوفي أنا مثلثياً". هل من بسالة أعظم من هذه؟ وعندما تم اقتياده إلى ساحة الإعدام، سُحِلَ في الشوارع، ليكون عبرة لغيره، مكبل الفم بطريقة بشعة أربأ بنفسه أن أصفها لك. لخوفهم من كلماته؛ ثم عُلق عارياً رأساً على عقب وحرق حياً حتى صار رماداً دون أن يرف له جفن. هل كان مازوشياً؟ أم إنه كان يحافظ على بقاء كينونته كما يفعل أي إنسان آخر، لكن كينونته كانت تتمثل في فكره لا في جسده؟

[255] لوسيل "بعينين دامتيتين": هذا مقزّر جداً دون أن أعرف التفاصيل. لكن ألهذا الحد يخاف ثواليث القمع من الخارجين الأحرار؟ وألهذا الحد يمكنهم أن يتخلوا عن خوفهم من الموت في سبيل كلماتهم؟

رجل الكهف: هكذا يكون من صعد البرج؛ ينقل ماهيته من جسمه الفاني إلى فكره. وما هذان إلا مثالان يفصلهما ألفا عام، والنتيجة واحدة في كل الأزمان وكل الأماكن. من يصعد البرج يخافه ثواليث القمع ويحاولون عقابه، لكنه يكون قد تجرد من جسمه الفاني على أي حال وتحول إلى فكرة. ماهيته أصبحت تفوق حدود جسمه المحدود؛ وبالتالي، فهو لا يمكن أن يكون غرائزياً بعد ذلك. لهذا السبب، نجده مستعداً لتقبل الموت في سبيل عدم التنازل عن فكره. وما يزعج ثواليث القمع هو أنه لا يمكنهم إلا قمع الجسد، والذي يصبح تدريجياً بلا قيمة عند صاحبه بشكل تلقائي كلما ارتقى البرج صعوداً؛ وبالتالي، لا قيمة حقيقية لهذا العقاب الذي لا يخشاه إلا الرعايا العالقون في ذواتهم الحيوانية، المنقادون وراء غرائزهم؛ لذا، يعمل ثواليث القمع على تنمية هذا الأمر فيهم كي يتمكنوا من تهديدهم بعقوباتهم. لقد رحل جسدا سقراط وجوردانو برونو، الأيلين إلى الفناء على أي حال، ورحل جلاذوهما إلى مزبلة التاريخ، لكن بقي سقراط وجوردانو برونو الفكر، وسببقيان ما بقي إنساناً على قيد الحياة. وإن كان هناك من درس قد علمنا إياه التاريخ فهو أن الفكرة لا يمكن قمعها؛ فهي خالدة بعد فناء جسد صاحبها رغم أنوف ثواليث القمع. هذا هو إكسير الخلود الحقيقي. هذا هو سر الخلود الذي بحث عنه جليجامش. تحرر من غرائذك، واصعد البرج، وتابع الصعود حتى آخر رمق في حياتك. انقل ماهيتك من جسدك الفاني إلى رسالة لا يمكن لها أن تفنى.

داني "بجدية": هذا خطير ما تقوله يا رجل الكهف!

[256] رجل الكهف: هذا هو الواقع، بل جانب فقط من الواقع. ولذا، فإن الرعايا تتم برمجتهم، إلى أقصى الدرجات، على أن يتقوا كائنات غرائزية مبرمجة بشكل كامل. وهم في هذا أدنى مرتبة من الحيوانات كما أشار عبد الرحمن الكواكبي في كتابه "طبائع الاستبداد ومصارع الاستعباد"، واصفاً الرعايا بأسراء الاستبداد، قائلاً: "... فالأسير إذن دون الحيوان لأنه يتحرك بإرادة غيره لا بإرادة نفسه... يعيش خاملاً، خامداً، ضائع القصد، حائراً، لا يدري كيف يميت ساعاته وأوقاته، ويدرج أيامه وأعوامه، كأنه حريص على بلوغ أجله ليستقر تحت التراب... أما ملذات هؤلاء التعساء فهي مقصورة على لذتين اثنتين: الأولى منها لذة الأكل؛ وهي جعل بطونهم مقابر للحيوانات، إن تيسرت، وإلا فزابل للنباتات. أو يجعلهم أجسامهم في الوجود، كما قيل، أنايب بين المطبخ والكنيف، أو جعلها معامل أعدت لتجهيز الأخشين. واللذة الثانية هي العرشة باستفراغ الشهوة، كأن أجسامهم خلقت دما مل جرب على أديم الأرض يطيب لها الحك ووظيفتها توليد الصديد ودفعه. وهذا الشره البهيمي في البعال هو ما يعمي الأسراء ويرميهم بالتزواج والتوالد... فإذا بلغ الشاب ربطه أولياؤه على وتد الزواج كي لا يفر من مشاكلهم في شقاء الحياة، ليجنى هو على نسله كما جنى عليه أبواه، ثم هو يتولى التضيق على نفسه

بأطواق الجهل وقيود الخوف، ويتولى المستبدون التضيق على عقله ولسانه وعمله وأمله. وهكذا، يعيش الأسير من حين يكون نسمة في ضيق وضغط، يهرول ما بين عتبة هم ووادي غم، يودع سقماً ويستقبل سقماً، إلى أن يفوز بنعمة الموت مضيقاً دنياه مع آخرته، لموت غير آسف ولا مأسوف عليه.

داني "مفكراً": يا له من كلام بليغ تقشعر له الأبدان. لا عجب إذن في أن الشكوك تحوم على أنه قد اغتيل بالسّم ولم يمت موتاً طبيعياً.

[257] لو سيل "باستغراب": وكيف يقيم ثواب القمع عالقين في غرائزهم هكذا؟

رجل الكهف: الأساليب كثيرة وهي تتطور دائماً وأبداً. فتمنية الثقافة الاستهلاكية بين الرعية أحد جوانبها. والموضة، التي باتت مهيمنة على كل صغيرة وكبيرة من جوانب الحياة، والتي هي متغيرة بشكل دائم كي يبقى البشر. في سباق محموم للعمل الدؤوب من أجل شراء المنتجات الجديدة أولاً بأول، لا لأنهم يحتاجها، بل فقط لأن عليهم شرائها. ولتري كم أنهم مسلوبو الإرادة، فقد تبادلت الموضة لتطال أشكال أجساد البشر. فباتوا يقومون بعمليات جراحية، لا مبرر طبي لها على الإطلاق، فقط كي تتماشى أشكالهم مع الموضة الدارجة. فلم يكتفوا بأن يكونوا نسخاً في عقولهم وطرق تفكيرهم لحسب، بل باتوا يتسابقون في أن يكونوا نسخاً في ملابسهم وأنماط معيشتهم وأشكال أجسادهم أيضاً.

لو سيل "بحزن": كلامك صحيح.

[258] رجل الكهف: كما يعمد كل ثالث دائماً إلى ابتداع الأعداء ظاهرياً، ليبقى رعاياه في خوف، لينصب نفسه حامياً لهم، كما كان واضحاً في الحكاية التي قصتها عليكما الليلة الماضية. وهذا يعود على الثالث بفوائد عظيمة من ضمنها لهما يخص ما نتكلم عنه الآن - أن تتمسك الرعية بهذا الحامي ويخضعوا لأوامره برضوخ كامل عن طيب خاطر. وعليه، فإن أي إجراء يراه الثالث مناسباً للتحكم بمصادر المعلومات المتاحة للرعايا يصبح سهلاً التنفيذ بحجة حمايتهم لهم. فقد تم الرقابة على المطبوعات والمنشورات وما يُعرض على الشاشات وما يُقال في الخطب، بل وبحرية الولوج إلى الانترنت، وغيرها من الوسائل التي قد يرى الثالث أن من مصلحته إجراؤها لتوجيه المعلومات التي يُسمح للرعايا الاطلاع عليها، سواء الصحيحة منها أو الكاذبة، فالمعيار هو فقط مصلحته الشخصية، لا جودة المعلومات ودقتها وأهميتها. وكما قال آرثر سولزبيرجر: "أعجب المعلومات الصحيحة عن أي إنسان، أو قدما إليه مشوهة أو ناقصة أو محشوة بالدعاية والزيف، إذن فقد دمرت كل جهاز تفكيره ونزلت به إلى ما دون مستوى الإنسان".

لو سيل "بحماس": هذا ما يفعلونه فعلاً؛ يقيدون مصادر المعلومات ويقومون بتوجيه ما يُعرض منها بما يتناسب وأهواءهم.

[259] رجل الكهف: وبهذا، لا يبقى للرعية إلا ثالث القمع خاصتهم كصدر أساسي للمعلومات. فيقوم

مرتزقته، الذين يتم الترويج لهم على أنهم النخبة المثقفة في المجتمع، بنشر المعلومات بعد تشذيبها بين الرعية، فيشرحون لهم الأنظمة الاقتصادية والسياسية المتبعة في الغرف الأخرى، والأديان الأخرى، والعلوم المختلفة، والتاريخ، والآداب، والفلسفات، وأخبار العالم، وهكذا في كل الأمور. فيظن الرعية أنهم باتوا يعرفون شيئاً حقيقياً، بينما هم لا يعرفون إلا ما يُراد لهم أن يعرفوه وإن كان من محض خيال قائله، لكن يؤخذ به بسذاجة على أنه أمر حقيقي، تماماً كما يصدق الطفل الصغير أي شيء يقوله له أبواه وإن كان خاطئاً أو من ابتداع تخيلتهما.

لوسيل "وهي تصبُّ المزيد من النبيذ": صدقت. هذا ما يحصل بالفعل.

[260] رجل الكهف "وهو يشعلُ غليونه": كما إنه من المعروف أن لكل إنسان وقتاً محدداً في هذه الحياة. ولذا، فإن توجيه طاقات أدمغة الرعايا لتتصر في قسم الغرائز يجعلهم مبرمجين ليقضوا حيواتهم لاهئين وراءها. فالمغريات لا نهائية؛ لأن رجال الاقتصاد خلّاقون دائماً في إيجاد المزيد والمزيد من الأمور المادية التي يجذبون الرعايا إليها بأساليبهم وحيلهم الماكرة في الإعلان والتسويق؛ فيقضي المساكين حيواتهم يدورون في حلقات مفرغة من العمل لتحصيل المال للوصول إلى ما أمكن من هذه المغريات. ومن يصيبه اليأس، ويحجز عن مقارعة أقرانه، يلتقطه رجال الدين ليعدوه بإعطائه بعد مماته كل ما اشتتهه نفسه وليس من إمكانية تحصيله إن هو كرس حياته لهم؛ فيقع المسكين في شركهم، فهو لا يملك شيئاً ليخسره على أي حال.

فاني "مقاطعاً بحماس": هذا يفسر التناسب العكسي بين مستوي الثروة والتدين عند الرعايا حول العالم بصورة عامة.

[261] رجل الكهف: بالتأكيد هو واحد من أسباب عديدة. لكن مقصدي هنا، هو أن جهود ثوابت القمع تتكامل بما لا يتيح للرعايا أي وقت فراغ لرفاهية التفكير بأي شيء يخرج عن نطاق ذواتهم؛ فتراهم يقضون حيواتهم بين مسكين لاهث وراء لقمة العيش، يفني عمره فقط محاولاً البقاء على قيد الحياة وتأمين أبسط متطلباتها، إلى أن تأتيه ساعة الموت التي كان يعمل جاهداً كل حياته فقط لتأخيرها، إلى آخر لاهث وراء تجميع المزيد من المال لزيادة ثروته؛ وبالتالي، زيادة رفاهيته وإشباع غرائزه التي لا تشبع، وآخر باذل لجُلِّ وقته في محاولة للحصول على مبتغاه بعد الموت. وهكذا، فهم جميعاً في سباتي محوم، همومهم تثقل كواهلهم، مفرقون في ذواتهم الانانية، متناسحرون بين بعضهم كلما تعارضت مصالحهم، يتشاجرون لأنفسه الأسباب كالأطفال الصغار، فلا يبقى لديهم لا الوقت ولا الجهد لترى التفكير فيما هو خارج الغرفة، ناهيك عن التفكير في الخروج منها ثم صعود البرج.

[262] رجل الكهف "نافثاً دخان غليونه": هذا لأنني أصف الواقع ولا أتكلم بأفكار من تخيلتي. أنظري فارغون تماماً، تتم صناعة بعضهم بأفضل المعايير كي يكونوا جذابين غرائزياً، ويتم ترويضهم في المجتمعات

على أنهم نماذج للشخصيات الناجحة، فممسون قدوة للأجيال الناشئة. أسألي أي طفل أو مراهق عن قدوته ومثله الأعلى في الحياة وراقبي الإجابات. كم هو عدد العلماء والفلاسفة والباحثين والمثقفين الذين سيتم الإشارة إليهم؟

لوسيل "بجنز": أعتقد أن النسبة لا تكاد تذكر.

[263] رجل الكهف: هذا مؤكد. فغالبية الرعايا لم يسمعو بمعظمهم على أي حال؛ فمن خرج من الغرفة قد حلت عليه اللعنة ولن يتم الترويج له بين العامة. وإن اضطروا لذكره في وسائل الإعلام، فسيسيروا إليه غالباً على أنه مارق أو مخبول. وهذا في مقابل ترويج وإشهار الناس الفارغين أو المرتزقة من أشباه المثقفين وأدعياء الثقافة، ونشرهم في كل مكان في الإذاعات والقنوات التلفزيونية والمجلات والانترنت، كي يصبحوا قدوة الرعايا ومثلهم الأعلى ومصدر ثقافتهم. والتلفاز أشهر وسيلة لفعل هذا. هذا الجهاز الكره الذي بات يعد من أهم متطلبات كل منزل، بل ويسبق السرير والثلاجة في الأهمية بالنسبة للكثيرين. يتجمع حول أفراد الأسرة طيلة الوقت يتلقون ببلاهة ما يُعرض لهم، والذي تتم صياغته وإخراجه بأبهى حلة ليعطي أقوى تأثير ممكن. وما من توصيف لهذا أكثر دقة مما قاله مورتمر أدلر وتشارلز فان دورن في كتابهما "كيف تقرأ كتاباً": "... إن مُشاهد التلفزيون ومسقع الراديو وقارئ المجلة يتلقى مركباً كاملاً من العناصر من البلاغة اللغوية البارة إلى البيانات والإحصاءات المنتقاة بعناية- لتجعل من السهل عليه أن يقرر رأيه بأدنى حدٍ من الجهد والصعوبة. وهذا الجمع غالباً ما يكون فعالاً حتى إن المشاهد أو المستمع أو القارئ لا يقرر رأيه أبداً. وعوضاً عن ذلك، فإن المتلقي يُدخل هذه الآراء مجتمعة في رأسه، كما يُدخل شريط الكاسيت في آلة التسجيل؛ وبعدها، يضغط المفتاح المناسب ليكرر الآراء حيثما وجد ذلك مناسباً؛ وبهذا، يكون قد قام بأداء مقبول دون الحاجة إلى أن يفكر." لقد كتبنا هذا عام 1972. فلك أن تتخيلي التطور الحاصل في فعالية هذه الأدوات منذ ذلك الوقت وحتى اليوم.

لوسيل "بجنز": يا له من توصيف دقيق. فعلاً إن هذا هو ما يحصل بالضبط؛ فالناس يكررون

ما يسمعون فقط.

[264] رجل الكهف: هذه جوانب فقط، وليست كل شيء، مما يُقام به لبرجة أدمغة الناس والتحكم بأفكارهم. وبعدها، يغدو الناس نُسخاً متشابهة يرددون كالبغاوات ما تم حشوه في أدمغتهم معتقدين بسذاجة أنهم يقولون آراءهم الشخصية حول هذا الأمر أو ذاك.

[265] داني "بجنز": فعلاً، بعد كل غسيل الدماغ هذا، والذي لم نأت على ذكر كل أساليبه، يُقال للرعايا فكروا بعقولكم.

[266] رجل الكهف "بغضب": تماماً، بعد كل ما تحدثنا عنه طوال اليوم، وبعد هذه البرجة التي قضينا السهرة نتناقش حولها، يُقال لك: فكر بعقلك. أي عقل هذا الذي ستفكر به بحق السماء؟ ما الذي بقي لك من دماغك الحر الذي ولدت به لتستعمله في التفكير؟ بماذا ستفكر؟ مالذي ستصل إليه؟

إذا كانت المدخلات مقيدة وموجهة، وطريقة المعالجة قد تم إحكام برمجتها وتقييدها، فحتماً ستكون مخرجاتها سهلة التنبؤ بها. لا توجد أفكار تهبط من السماء على الناس، الأفكار يتم توليدها في الأدمغة. وإذا كان لدينا مليون دماغ قد برمجوا بذات الطريقة، ثم أعطيتهم المعلومات ذاتها، فحتماً سيصلون إلى ذات النتيجة. وبالتالي، هي عملية سهلة التنبؤ بنتائجها لأي ناظر خارجي. تماماً كما يقوم صانعو الروبوتات ببرمجتها؛ ولذا، فهم قادرون على التنبؤ بما ستقوم به.

لوسيل "بالم": إنهم مخدوعون بشدة.

[267] رجل الكهف "بحزم": بالتأكيد هم كذلك. يعتقدون أنهم يفكرون ويصلون إلى النتائج باستخدام أدمغتهم وما هم إلا ببغاوات يكررون ما قد حُشي داخل رؤوسهم. بل وإن اعتقادهم بأنهم قد فكروا بعقولهم يجعلهم، وبصفاقة، يحسبون أنفسهم جديرين بمقارنة أهم الفلاسفة والباحثين والعلماء وكأنهم على قدر المساواة معهم فكراً؛ وبالتالي، فيمكنهم الحكم على إنتاجاتهم الفكرية. كيف لا وهم قد استعملوا عقولهم أيضاً!

[268] لوسيل: كلامك صحيح، أراهم يملؤون مواقع التواصل الاجتماعي ضجيجاً. فقد أصبح المراهق يعتقد أن بإمكانه الحكم على أهم الأعمال الفلسفية والعلمية ويقوم بتقييم هذا وذاك من العلماء والفلاسفة والباحثين.

داني "بالم": إنه أمر مخجل.

[269] رجل الكهف: بل إنه أمر كارثي. هذه الفوضى الفكرية لا تبشر بأي خير. فكما أن المريض لا يمكنه أن يطلب العلاج إلا إذا اعترف بمرضه أولاً، فكذلك الرعايا لا يمكنهم أن يحرروا أدمغتهم إلا إذا اعترفوا أنهم بحاجة لهذا التحرير. ولهذا السبب، ببرمج ثوابث القمع أدمغتهم بطريقة تجعلهم يعتقدون أنهم أحرار. فهم كالمريض الذي لا يعلم بمرضه؛ وبالتالي، لن يفكر مجرد تفكير بعلاجه.

[270] داني: لكنني بالمقابل أراهم يلجؤون إلى ثوابث القمع في أنفسه أمور حيواتهم. انظر إلى القنوات التلفزيونية، أو مواقع الانترنت مثلاً، وشاهد مدى تهاة الأسئلة أو المشاكل التي يطرحونها ويريدون حلولاً لها.

رجل الكهف: بالتأكيد. هل نسيت أنهم مغفون في ذواتهم ومسلوبو الإرادة مقيدو التفكير؟ لذا، لا يمكنهم اتخاذ أبسط القرارات الحياتية لوحدهم دون الرجوع إلى ثوابث القمع. لقد قلت لكما هذا بالأمس. هوهم ومشاكلهم قد تم تقييدها بسفاسف الأمور ليُشغلوا أنفسهم بالتفكير فيها. فهذا المراهق الذي أشارت إليه لوسيل وهو يحاكم أهم العقول البشرية ويقيم إنتاجاتهم الفكرية والعلمية، تجده يسأل رجل الدين خاصته عن الطريقة الصحيحة لدخول المرحاض مثلاً، أو عن الطريقة الأفضل للنوم أو للجوع أو للأكل أو للشرب، وعلى هذا فقس.

داني "بحماس": هذا ما قصدته.

[271] رجل الكهف: لقد تمت برمجته على أن دخول المرحاض أو النوم أو الجماع أو تناول الطعام والشراب بطريقة ما قد تكون ذات عواقب وخيمة عليه؛ وبالتالي، فهو يكثر لهذه التفاصيل ويسأل عنها. وبنفس الوقت، قد تم إفهامه أن ذلك الفيلسوف ما هو إلا مجرد مجنون؛ لذا، فهو يستهزئ بأفكاره بسهولة. كما تم إفهامه أن ذلك العالم ما هو إلا شخص قد استخدم عقله، تماماً كما يفعل هو؛ وعليه، فهو مؤهل للحكم على أفكاره بندية. ناهيك عن أنه قد تم إعماه بصيرته ليرى الأفكار العظيمة ماهي إلا مجرد أفكار لا تلامس واقعه وحياته، بينما الأكل والنوم ودخول المرحاض أمور تلامسها.

دالي "مجنون": عجيب هذا التناقض.

رجل الكهف: ليس عجيباً، بل هو مفهوم ومنطقي إلى أبعد الحدود. فكر به بتمعن.

[272] لوسيل: كما يحزنني أن أرى نسب مشاهدة أي مادة معروضة سواء على التلفاز أو على الإنترنت تتناسب طردياً مع مستوى تهاة محتواها. وكذا الأمر بالنسبة للكتب والمجلات الأعلى مبيعاً والأغاني الأكثر رواجاً.

[273] رجل الكهف: ألا يُعتبر هذا مؤشراً خطيراً؟ ألا يوضح لك أن غالبية البشر- على هذا الكوكب هم كائنات غرائزية فقط فارغون فكراً؟ ألا يوضح لك أن الناس يعيشون في غيبوبة بانتظار الموت؟ ألا يجعلك هذا تحكين رأسك وأنت تقولين: "أي نوع من الأشخاص هذا الذي أعيش بينهم بحق السماء؟".

[274] لوسيل: لا شك في هذا. لقد برمجهم ثوابث القمع، كما شرحت تماماً، لدرجة أن كلاً منهم قد لبس درعاً واقياً يحميه مما قد يصله من صعد البرج.

[275] رجل الكهف: بالتأكيد. فهذا سقراط المسكين لم يصدر قرار إعدامه عن قاض تابع لثالوث القمع بشكل مباشر. فالنظام هناك كان يقضي بإجراء قرعة كل عام لجمع ستة آلاف رجل من عامة الشعب ليكونوا القضاة في ذلك العام يتم توزيعهم على عشرة محاكم لكل منها ستائة رجل. ولقد تغيب عن محاكمة سقراط نحو مئة منهم؛ وبالتالي، فهو قد مثل أمام خمسمائة أو خمسمائة وواحد- من عامة الشعب كان مصيره معلقاً بين أيديهم. كما إنه من المرجح جداً أن حشداً غفيراً من الناس قد حضر- المحاكمة، ولو أرادوا الحفاظ على حياة ذلك الشيخ المسكين لفعلوا. لقد فهم سقراط هذا؛ لذا، نجده يقول في "الدفاع": "... ما سيجعلني أدان، إن حدث وأدنت، ليس هو مليتوس ولا أنيتوس، بل هو افتراء هذه الكثرة وقدمهم في. وهي أمور أدانت، وستدين فيما أعتقد، كثيرين من الآخرين من الرجال الفضلاء، فمن المتوقع ألا ينتهي الخطر عندي". من قتل سقراط هم الأثينيون أنفسهم الذين أفنى سبعين عاماً محاولاً تعليمهم الحكمة "... وذلك ليس فقط بغير أجر، بل وكذلك دافعاً من جيب في سرور لمن يرغب في الاستماع إلي" كما قال في محاوره "أوطيفرون". هذا أكثر ما يفطر فؤاد المثقف: أن يجازب من قبل من يفني حياته من أجل تنويرهم. وتتماً كما تنبأ سقراط، أدن بذات الطريقة بعده عدد لا يحصى من الرجال الفضلاء والنساء الفاضلات حتى يومنا هذا. يبدو أن ما قاله في محاوره

ما المثقف؟

الباب الرابع

"أوطيفرون" هو حقيقةً عبر تاريخية عبر ثقافية ولا تنطبق على الأثينيين وحدهم ولا على سقراط وحده: "... فالأثينيون في الحقيقة، على ما أعتقد أنا، لا يبالون كثيراً بأن يعتبر المرء نفسه ماهراً حكماً وذلك مادام لا يقوم بتعليم حكمته. ولكن ما إن يعتقدوا أن أحداً يريد جعل الآخر على مثاله، هناك يثورون..."

[276] داني "هالم": بالفعل، هذه حقيقةً يترتب عليها ألم لا أريد تخيله. أن تتكلف مخاطرة الخروج من الغرفة، وعناء صعود البرج، وبعدها تقضي حياتك محاولاً إثارة عقول الرعايا، بكل شفافية، لا دافع لك إلا واجبك الأخلاقي نحوهم الذي ألزمك به ضميرك، ثم تلاقي منهم صنوف الإذلال والعقاب. لا يمكن أن يوجد ألم يفوق هذا الألم. لكن ألا يجب أن يرد المثقف عليهم؟ أليس من العدل أن يثور ضدهم؟ هم سيقتلونه. الأمر ليس مزاحاً!

[276.1] رجل الكهف: قال سقراط قبيل موته في محاورة "أقريطون": "... لا يجب... ردُّ الظلم بالظلم ولا فعلُ السوء في حق أي شخص من الناس مهما يكن ما نعانيه على أيديهم... إنه ليس من الصواب، على أي شكل، لا ارتكابُ الظلم ولا ردُّ الظلم بالظلم ولا، عندما نعاني الظلم، أن نشأ بالرد بالشر...". ولا أجرؤ أنا على مخالفته في هذا.

(لاحظ رجل الكهف أن عينا لوسيل الكبيرتان مفروقتان بالدموع. فعرف أنه قد أثقل عليها بأفكاره، كما أدرك أنه كان متفعلاً جداً. فتهد، وظلف ظليونه، ثم ملأه بالتبغ وأشعله)

[277] رجل الكهف "بهده": هل كل ما تحدثنا به منذ الصباح حتى الآن كافٍ لي يجب على سؤالك: "لم المثقفون مختلفون هكذا؟" و "كيف نجد الناس مقتنعين تمام الاقتناع بأمور متناقضة وكل منهم يدعي أنه استعمل عقله ووصل إلى تلك القناعات؟" يا لوسيل؟

لوسيل "هالم": أجل، لقد أجبت على سؤالك، وليتك لم تفعل.

[278] رجل الكهف: وأنت يا داني، قلت ونحن نشرب قهوة الصباح: "دائماً ما أسأل نفسي- كيف يمكن للبشر أن يكونوا بهذا الاختلاف في مداركهم وجميعهم، إذا استثنينا ذوي الأمراض الدماغية، لديهم أدمغة يفترض أنها تعمل بنفس الكفاءة كما تهضم أمعائهم بنفس الكفاءة على وجه التقريب. أو لنقل، إنني أتفهم وجود اختلافات طفيفة في المحاكات العقلية للبشر ناتجة عن اختلافات تركيباتهم الجينية، لكن ليس أن تكون اختلافات صارخة في طرق تفكيرهم. لا نجد هذه الاختلافات الصارخة في طرق عمل أيديهم وأرجلهم وأمعائهم كما نجدوها في أدمغتهم. هل لديك أي تفسير لهذا؟" والآن، هل وجدت لدى تفسيراً؟

داني: بالطبع.

رجل الكهف: عظيم جداً، طابت ليلتكما.

الباب الخامس في المركبة العرقية

(يضع داني عينيه وينظر حوله ليجد نفسه وحيداً داخل الكهف. وإذا بصوت جون لينون يتناهاها إلى مسامعه وهو يفني Imagine. فتبسم قائلاً لنفسه: "ما هذا الرجل! إنه لا يكل ولا يمل، وكأنه يحمل هموم البشرية كلها على كتفيه!" ثم غسل وجهه وحمل جهاز تسجيله وخرج من الكهف ليجد لوسيل ورجل الكهف جالسين بفرمان القهوة ويغنيان الأغنية)

[279] داني "مبتسماً": لن تكون نهايتك أفضل من نهايته.

رجل الكهف "بلا مبالاة": ومن يكثرث!

[280] داني "ضاحكاً": عليك أنت أن تكثرث إن كنت لا تريدني أن أنفثك بالجنون.

رجل الكهف "مقدماً فئجان القهوة": "... على هذا سأرد بكلمة الحق التالية: أنت لم تُصب، أيها صاحب، إن كنت تعتقد أنه وجب على رجل ذي قيمة مهما ضللت أن يحسب حساب إمكان أن يحيى أو أن يموت. إنما عليه أن يعتبر شيئاً واحداً في سلوكه: وهو إن كان يسلك سلوكاً عادلاً أم ظالماً، وإن كان عمله عمل رجل فاضل أم شرير...". هكذا كان سقراط ليحييك كما قال في محاوره "الدفاع".

داني "ممتعضاً": ها قد بدأنا!

[281] رجل الكهف: نحن لم ننته حتى نبدأ. في الواقع، نحن لا ننته أبداً. لكن يبدو أن النبيذ قد أوقف عقلك تماماً وتحتاج وقتاً كي تجعله يعمل بكفاءة وكأنه محرك ديزل قديم.

داني "مبتسماً": بل إن الحوار معك هو ما أوقف عقلي طوال الليل.

رجل الكهف: لماذا؟ هل كنت تتذكر توم وجيري، أم كنت مسافراً إلى المستقبل تائباً في الفضاء؟

داني "ضاحكاً": أتوسل إليك دعني أستيقظ أولاً، ألا يوجد فترة استراحة؟ أعترف أن دماغي محرك ديزل قديم.

[282] رجل الكهف: ألم تقرأ الرسالة التي أرسلها تشارلز دارون من البرازيل إلى أخته سوزان عام 1836؟

داني "ساخراً": لقد أرسلها إلى سوزان وليس إلي. على أي حال، ماذا قال فيها؟ هل سيعود قريباً؟

[283] رجل الكهف "مُربتاً على كتف داني": "... الشخص الذي يجرؤ على إضاعة ساعة واحدة من الوقت لم يكتشف قيمة الحياة..." إنها نصف طرفة عين يا صاح، أي استراحة تريد في غضون نصف طرفة عين؟ عندما تموت ستحتاج إلى الأبد.

[284] داني "متنبهاً بجعل": في الحقيقة، بعد خلودكما للنوم ليلة أمس بقيت مستيقظاً أراجع كل ما تحدثنا فيه طوال اليوم. لقد كان دماغى يعمل، دون أن أستطيع كبحه، على ربط كل ما أشرنا إليه بأمور أعرفها وقد لاحظتها مسبقاً في حياتي وخلال أسفاري الكثيرة. كنت أتذكر كيف يقوم الناس من كل ثقافة بالنظر إلى الثقافات الأخرى؛ حيث يقومون بتقييم عادات وتقاليد وأخلاق الآخرين، بل وحتى أصلتهم وأزيائهم، من خلال منظورهم الثقافي الخاص. مع أن حكمهم هذا عارثاً تماماً عن أي موضوعية. لوسيل "موافقة": وما أكثرهم!

[285] داني: بل إن الأمر ليتجاوز ذلك. فإن الناس من كل ثقافة غالباً ما ينظرون إلى ثقافتهم، بكل ما تحتويه من ملابس تقليدية وأصناف للطعام وعادات وطقوس دينية، على أنها أفضل من كل أفرانها من الثقافات الأخرى، ويتباهون بأرثهم الثقافي هذا، مهما بدت سذاجته، ودائماً ما يرددون كم أنهم محظوظون بما تحتويه ثقافتهم. مع أن الواقع يقول إنها مجرد إحدى الثقافات في العالم لا تمتاز عن غيرها، بل ربما قد تكون في الواقع أسوأ من نظيراتها، بيد أنهم دائماً ما يصرون على أفضليتها. وهذا ما عصي علي تفسيره. كيف لهم، والحالة هذه، أن ينظروا إلى مجتمعات قد سبقتهم في سلم الحضارة، تمتاز عنهم بكل شيء، ومع هذا، لا يرون فيها إلا أشياء سلبية متجاهلين عمداً كل الإيجابيات، أو أن يقوموا بالاستخفاف بأهميتها، بينما يرون في مجتمعاتهم المتأخرة عن ركب الحضارة، الفارقة بالجهل والتخلف والفقر والفساد، كل ما هو جيد، متعامين عما هو واضح فيها من أمور كارثية لا يمكن تجاهلها، أو إنهم يقومون بالاستخفاف بالمتعمد بوزن هذه السلبيات وتأثيرها عليهم. أليس هذا غير منطقي؟ أليس من المنطقي أن يسارع أبناء كل ثقافة في نقل كل ما تمتاز به الثقافات الأخرى كي يُحسّنوا من واقعهم المعاش، بذل هذا التمسك العنيد بما يملكون من نواح ثقافية بالية أكل عليها الدهر وشرب؟ أليس هذا ما تفعله الشركات حول العالم؟ لم لا تقوم به الثقافات أيضاً؟

رجل الكهف: لقد أجبته عن كل هذا، لكن يبدو أن طول الحوار قد جعلك تنسى بعضاً مما فيه.

داني "بجعل": هذا متوقع جداً، ولهذا أنا أسجل كل محاوراتنا كي أعود إليها مستقبلاً.

[286] رجل الكهف "بإتسامة": لا عليك يا صديقي. بدايةً، إن مقارنتك الثقافات بالشركات مقارنة غير عادلة. فالشركات هي مؤسسات مالية يديرها أفراد يهدف الربح فقط، والذي يحصلون عليه كفارق بين الإيرادات الإجمالية والنفقات الإجمالية. وعليه، فهم دائماً ما يهدفون إلى رفع الأولى قدر الإمكان، وخفض الثانية قدر الإمكان. وفي بيئة تنافسية، فإن التعلم من الآخرين هو أمر ضروري إن أردت لشركتك ألا تعلن الإفلاس عاجلاً أم آجلاً. أما إن كنت تدير شركة احتكارية فلن يهملك هذا الأمر كثيراً، حيث لا يوجد منافسون لك، ولن تلجأ إلى الاستفادة من تجارب الآخرين إلا، في حدود الضرورة القصوى، عندما تدعو الحاجة إليها فقط. وإن الثقافات التي طوّرت تاريخياً في رقع جغرافية منفصلة لمي أشبه بالشركات الاحتكارية لا التنافسية. ولهذا السبب، يسمى انتشار الأفكار ثقافية غريبة عن مجتمع ما في هذا المجتمع بـ "الغزو الثقافي". فما لم تكن هذه الأفكار قد اضطرت لثالث القمع

إلى تبنيها نقلاً عن تجربة شركة احتكارية أخرى، لأنه وجد فيها ما يحفظ بقاءه أو يُدعم من سلطته. فإنه غالباً ما يكون سبب انتشار هذه الأفكار هو محاولة ثالوث آخر مد أذرعها إلى رقعة جغرافية تقع خارج نطاق نفوذه الأصلي. وعليه، سيحاول الثالوث، المعتدى على مملكته، محاربة هذا التمدد الذي يهدد بقاءه.

دالي "مقاطعاً بخجل": لم أنتبه لهذا.

[287] رجل الكهف: أما الخطأ الكارثي الذي وقعت به، في مقارنتك تلك، هو ظنك أن الرعايا، من كل غرفة، هم الذين يتوجب عليهم نقل الإيجابيات إلى ثقافتهم متناسياً أن الرعايا ما هم إلا البروليتاريا في تلك الشركة وليسوا مجلس إدارتها. مجلس إدارتها هو ثالوث القمع.

دالي "منكراً": كلامك صحيح تماماً.

[288] رجل الكهف: على أي حال. عودة إلى نقطتك الرئيسية. فإن توصيفك الذي بدأت به كلامك يمكن التعبير عنه بكلمة واحدة صكها ويليام سومنر عام 1906 في كتابه "أساليب شعبية": "استعمارية" هي الاسم التقني لهذه النظرة للأشياء التي تكون فيها مجموعة الفرد هي المركز لكل شيء وكل الآخرين موزونون ومقيمون بالإحالة لها...".

دالي "بتمجب": استعمارية! ما هذه الكلمة القبيحة! ألا تكن، فإن قبجها يوازي قبج ما تصفه.

[289] رجل الكهف: في الواقع، إن المصطلح الذي صكه هو "Ethnocentrism" والذي أفضل أن أعبر عنه بـ "مركزية عرقية". وما استعمالي لكلمة "استعمارية" وهي إحدى المرادفات التي تُستعمل لهذا المصطلح - إلا لأني وعدتك أن أعبر عنه بكلمة واحدة لا كلمتين.

دالي "ضاحكاً": على أي حال، لم أسمع بهذا المصطلح من قبل، وأنا سعيد بوجوده.

[290] رجل الكهف "وهو يشعل غليوناً": هناك دائماً أول مرة.

دالي "مبتسماً": صدقت.

[291] رجل الكهف: وسواء كنا نتحدث عن مركزية عرقية، أي عن قيام الأفراد بتقييم كل الثقافات الأخرى بناءً على معاييرهم الثقافية الخاصة والتي يرونها صواباً مطلقاً، أم عن تحيز لدى الأفراد للنظر إلى إيجابيات ثقافتهم متعامين عن سلبياتها، وقيامهم بعكس هذا مع الثقافات الأخرى، دونما استعمارية، فإن كلا الحالتين مردتهما إلى عاملين رئيسيين.

[292] دالي "متلهفاً": ما هما؟

رجل الكهف: هل نسيت أن ثالوث القمع في كل غرفة يروج بين الرعايا أن غرفتهم هي أفضل الغرف في العالم؟ وهل نسيت ما قاله بيرتراند راسل في كتابه "النظرة العلمية": "... إنه عند الغالبية الساحقة، تُدق أية قضية إذا كررت على نحو يشبهها في الذاكرة. فمعظم ما نصدقهُ لأننا سمعناه مؤكداً،

الباب الخامس

ولسنا نذكر أين أكد بتصدقنا، وحتى لو كان التوكيد قد قام به مُنتفع بتصدقنا، وحتى لو كان القول غير مؤيد بأي دليل...؟" ناهيك عن المعلومات المغلوطة التي يروجها كل ثلوث عن الغرف الأخرى، والتي بدورها عندما يتناقضها الناس ستصبح حقائق في أذهانهم أيضاً. كيف سيتمكن كل ثلوث من ضمان استقرار الرعايا حسبما يربحهم عليه لدرجة أن يكونوا مستعدين للتضحية بحيواتهم في سبيله، إن لم يكونوا مقتنعين، دون أدنى ريب، أن غرفتهم هي أجمل الغرف وأكملها وأكثرها مثالية؟ لن يتركهم مطلقاً دون تأكده من أنهم قد اقتنعوا بهذا تمام الاقتناع. وإلا، فهو يضحى بوجوده إن هو تهاون في هذا الأمر. إنه ليس أمراً ثانوياً، بل مسألة بقاء أو فناء بالنسبة له.

دالي "بجمل": صحيح، لقد نسيث هذا.

[293] رجل الكهف: وإن نتيجة هذه البرجة تكون كما وصفها مارك توين في كتابه "ما الإنسان؟": "... الأم لا تفكر وإنما تشعر فقط. ومن جهة ثانية، تأتيم مشاعرهم من خلال أمرجتهم، لا عقولهم. كل أمة يمكن أن تجلب -بواسطة الظروف، لا المجادلات- على موائمة نفسها لأي نوع من الحكومات أو الأديان التي يمكن ابتكارها. مع الوقت، إنها ستلائم نفسها مع الظروف المطلوبة. لاحقاً، ستفضلهم وستقاتل بشراسة من أجلهم. ولمثل هذه الحالات لديك التاريخ كله: اليونان، والرومان، والفرس، والمصريون، والروس، والألمان، والفرنسيون، والإنكليز، والإسبان، والأمريكيون، والأمريكيون الجنوبيون، واليابانيون، والصينيون، والهندوس، والأتراك. أُلّف من الأديان الممجبة والوديعه، كل نوع حكومة يمكن أن تخطر على بال، من نير إلى قطعة منزلية. كل أمة تعرف أنها تملك الدين الوحيد الصحيح ونظام الحكومة العقلاني الوحيد. كلّ منهم يحتقر كل الآخرين. كلّ منهم هو حيارٍ ولكنه لا يشعر بهذا. كلّ منهم مخوّر بتفوقه الخيالي. كلّ منهم يعتقد جازماً أنه الطفل المدلل للرب. كلّ منهم، بدون أدنى شك، واثق وهو يدعو كي يدعمه في وقت الحرب. كلّ منهم يدهش عندما يذهب دعم الرب إلى الأعداء، لكنه، بحكم العادة، قادراً على تبرير هذا واستئناف الشاء عليه. باختصار، كل الجنس البشري راخض، راخض دائماً، راخض باستمرار، لا يمكن لشيء أن يخزب رضاه. سعيد ومتمنٍ ومخوّر بنفض النظر عن دينه، وسواء كان سيده ثمراً أم قطعة منزلية..."

لوسيل "بجن": فعلاً، إن كلامه صحيح تماماً، إنه يصف الواقع.

[294] رجل الكهف: ما من تعبير يصف بدقة حال الناس كتوصيف بينيامين فرانكلين عندما قال: "كل طائفة تفترض أنها تمتلك كل الحقيقة، وكل الآخرين الذين يختلفون عنها مغرورون في الخطأ. كرجل يسافر في طقس ضبابي، يرى أولئك الذين أمامه على مسافة ما من الطريق ملتفين بالضباب، وأيضاً غارق في الضباب تماماً كحال أي أحد منهم".

لوسيل "بأم": إنه توصيف دقيق.

[295] رجل الكهف: وما أن الإيمان كما عرفه أمبروز بيرس في "قاموس الشيطان" هو: "... اعتقاد من

دون دليل فيما قد قيل من قبل شخص يتحدث بدون معرفة عن أشياء لا نظير لها". أي، غير موجودة، أو لا مناظر لها حقيقي على أرض الواقع. فإنه، بكلمات كارل سيغان، "لا يمكنك إقناع مؤمن بأي شيء، لأن إيمانه غير مبني على دليل...". وهذا يجعل الأمر كما وصفه توماس هابن: "إن النقاش مع شخص تحلى عن استعمال سلطة العقلانية، وفلسفته تتضمن النظر إلى الإنسانية باحتقار، هو أشبه بإعطاء دواء لميت، أو محاولة هدي ملحد بواسطة الكتاب المقدس". ويرأي آرثر كلارك: "ليس هناك شيء على الإطلاق، مهما كان ضعيفاً، لم تكن أعداداً ضخمة من الناس مجهزة لتؤمن به، وغالباً بحماس شديد، لدرجة أنهم سيفضلون القتال حتى الموت على تغيير أوهامهم. بالنسبة لي، هذا تعريف عملي جيد للجنون".

فاني "مقاطعا": هذا واقع مؤلم.

[296] رجل الكهف: فلا عجب إذن أن ينتهي مارك توين، في آخر "ما الإنسان"، إلى نظرة تشاؤمية من محاولة إصلاح الأمم قائلاً: "...أخذاً بعين الاعتبار ما يمكن لم تحمله ومع ذلك يقولون سعداء؛ فأنت تجلّي زيادة عن اللزوم عندما تعتقد أن بإمكانك أن تضع أمامهم نظاماً من الحقائق البسيطة الباردة التي تأخذ منهم بهجتهم. لا شيء يمكنه فعل هذا. كل شيء قد تم تجريبه دونما نجاح. أتوسل إليك ألا تقلق نفسك".

[297] فاني "متعجبا": ولماذا تقلق نفسك إذن؟ كل الناس سعيون ومتأقلمون مع واقعهم. وهم لا يفكرون. هم لم يفكروا عندما قبلوه، فكيف لهم أن يفكروا في تغييره؟
رجل الكهف "مشعلاً غليونه": ما رأيك أن أنتهي من الإجابة على سؤالك الأول وبعدها نبحت هذا الأمر؟

فاني "بابتسامة": صحيح. أكمل من فضلك.

[298] رجل الكهف: كان ذلك هو السبب الأول. أما عند النظر إلى السبب الثاني، فإننا نجد أن الطبيعة تساعد نوابث القمع من جديد في مهماتهم. وكأن الطبيعة تأتي إلا أن تجهزنا كي نكون رعايا تحت إمرتهم.

[299] فاني "بدهشة": كيف هذا؟

رجل الكهف: لقد قلت لك إن إدراكنا للواقع محكومٌ بإدراك أدمغتنا له. بكلمات أخرى، محكومٌ بما تريد لنا أدمغتنا أن نراه في هذا الواقع. وما من إنسان يستطيع أن يمضي في حياته دون أن يكون معتقداً أنها حياة جيدة تستحق أن نعيش. إن ذلك الذي يحنج دماغه للنظر إلى واقعه بسوداوية، مركزاً على السلبيات فيه لا الإيجابيات، سيقع بسهولة فريسةً للاكتئاب مهما كانت حياته جيدة إن نظرت إليها أنت كمرآة خارجي.

[300] لوسيل "مقاطعة بحماس": صحيح، فما قصص اكتئاب وانتحار المشاهير بقليلة، مع أن حياة الواحد

منهم يحسده عليها الغالبية الساحقة من الناس، وهذا دائماً يثير استغرابي.

رجل الكهف: لأن دماغ هذا المسكين، لسبب أو لآخر، لم يركز إلا على السلبيات في واقع. سيكون خلافاً في ابتكار السلبيات، غير مبصر- لأي إيجابيات، ولو كان يملك كنوز الأرض كلها. فليست الوقائع هي ما يحكم نظراتنا إلى الحياة، بل ما تريد أدمغتنا أن نرى ونفهم منها. فكما أنه في النظام الرأسمالي تجدين أن التكلفة الفعلية للمنتج أو للخدمة لا يكون لها وزن هام في تحديد سعره قدر وزن وأهمية عوامل أخرى، فكذلك الواقع الخارجي، بالنسبة للدماغ، لا أهمية حقيقة له مقارنة بأهمية عوامل أخرى. ألم أشرح لكما هذا من قبل؟ وعليه، فإن شخصاً كهذا قد يؤدي به اكتنابه الزمن إلى الانتحار، كما أشرت، أو على الأقل اعتزال الناس ما أمكنه.

لوسيل: صحيح. لقد تحدثنا عن هذا مسبقاً.

[301] رجل الكهف: وعلى النقيض تماماً لهذا، سيكون الآخر الذي قد قام دماغه بالتعالي عن كل السلبيات في حياته، مما بلغ بؤسها، والتركيز على الإيجابيات فيها، أو اختراع إيجابيات وهمية يرضي بها دماغه الجذل. أمثال هذا هم الذين تصخب بهم الحياة في المجتمعات. يخلقون أوهاماً تجعلهم محبين للحياة، ويتعاملون بالكامل عن كل ما من شأنه أن يُغصصها عليهم. وهذا ما يفضل الانتقاء الطبيعي في البشر. ولأنوخي الدقة، إن هذه الحالة المتطرفة نادرة جداً، بيد أن الانتقاء الطبيعي يفضل كل ما اقترب منها أو لامسها.

[302] داني "بجاس": لماذا؟

رجل الكهف: لأن الحياة عبر كل تاريخها لم تكن تلك الحياة السعيدة الهائلة، بل دائماً ما كانت حياة نعمة صعبة. ولولا هذه الميزة، لاقترض الجنس البشري منذ أن تفق الوعي لديه، هل نسيث جداً؟

[303]

داني "ضاحكاً": كلا أرجوك، هل عدنا إليه!

رجل الكهف: نحن لم نتركه حتى نعود إليه؛ لقد سمحنا له بالنوم لحسب. هل لك أن تتخيل حياة هذا البائس الذي كلما اهتز عشب أمامه سيفترض أن هناك غمراً يستعد لافتراسه. هل تستطيع تحمل الحياة ليوم واحد على هذه الشاكلة؟ أليس هو أجدر بالاكتناب والانتحار من ذلك المراهق الذي لم يشتري له والده هاتفاً جديداً، أو من ذاك العاشق الذي هجرته محبوبته، أو من ذاك التاجر الذي خسر صفقة تجارية؟

داني: لا مجال للمقارنة.

[304]

رجل الكهف: وبالتالي، فلن هذه الميزة، الغير منطقية، جوهرية لبقائنا كأفراد في هذه الحياة الصعبة. وعليه، فقد سيطرت سلالات الأفراد الذين جنحت أدمغتهم للتأقلم مع واقعهم، مما بلغ بؤسه، بل وعلى التمسك بحيواتهم مما بلغ شقاؤها، لأنهم هم الذين استطاعوا البقاء على قيد الحياة والتكاثر. لا أمثال ذاك المسكين المتشائم المكتئب. وبين هذا وذاك درجات لا حصر لها.

داني "مفكراً": أعتقد أن تحليلك منطقي.

[305] رجل الكهف: ولذا، فإن دماغك قادرٌ على جعلك تتأقلم على العيش في أصعب الظروف وأشدّها قسوة. وذلك بتعاميك عن كل ما قد ينقص حياتك، والتركيز على أشياء تدفعك للتعلم بها. والآن، أنقل إلى النقطة التالية وهي أن أدمغة البشر تنجح إلى الرتبة، ترتاح لما هو مألوف، فالجديد دائماً ما كان مصدر قلق للدماغ. وعليه، تنجح أدمغة الناس عادة للتأقلم مع واقعها، بحكم العادة، ثم ما تلبث أن تأتي تغييره وإن كان هذا التغيير نحو الأفضل. فالتغيير دائماً ما يتضمن تحديات جديدة الدماغ بغنى عنها، فيحث الناس على رفض هذا الجديد المبهم، والركون إلى البالي المألوف بسعادة وحبور. وكلما تقدم الإنسان بالعمر، أي كلما اعتاد دماغه على غمط ثقافي معين لفترة أطول، كلما زادت صعوبة تقبله لأي تغيير مهما كان طفيفاً، ولو كان صنفاً من الطعام أو أي شيء تافه من هذا القبيل، فما بالك بالأمور الأكثر أهمية!

داني "مفكراً": هذا يفسر الكثير.

[306] رجل الكهف: ولمزج مما سبق، يجنح الناس عادةً إلى التركيز على إيجابيات ثقافتهم، والتركيز على سلبيات غيرها. فمن يريد أن يفتح عينيه ليقول: إن واقعي يحتاج إلى تغيير؟ هذه جملة يترتب عليها عمل عظيم، وأدمغتنا تنجح للكسل والتراخي.

لوسيل "مفكرة": لهذا إذن يقاوم الناس التغيير، بل لا يفكرون فيه.

[307] رجل الكهف "وهو يشعل غليونه": ليس من الغريب إطلاقاً أن تجدي شخصاً قد اضطّر لتغيير شيء ما في حياته، كتغيير مسكنه أو عمله، أو اضطّر للعيش في ثقافة مختلفة، يتحرق شوقاً إلى ماضيه الغائب، ويتفتق قلبه حيناً إلى ما اعتاد عليه في السابق، حتى وإن كان واقعه الجديد الذي يعيش فيه، من وجهة نظر موضوعية، أفضل مما لا يدع مجالاً للمقارنة مع ما يحن إليه هذا التمس. بل قد تكون هذه المقارنة ضرباً من الجنون إذا قننا بها بتفكير منطقي. لكن دماغ هذا المسكين لا يهتم للموضوعية ولا للمنطقية، فترنّه كدراً غير قادرٍ على تبصر- إيجابيات واقعه الحالي، وغير قادرٍ على التمتع بما بين يديه، يمضي أيامه في ألم الحنين إلى ماضيه البائس. قد يبدو هذا لك بنظرة سطحية أمراً لا يمكن تبريره، وقد تقولين إن هذا الإنسان مختلّ عقلياً أو أبله. إلا أنه ليس كذلك. هو فقط أسير ما ألفه دماغه سابقاً، والذي يفترقه حالياً.

[308] لوسيل "بحماس": هذا يفسر إذن تشكيل المهاجرين عادةً لمجموعات ثقافية داخل البلدان المضيفة، ينقلون إليها ما أمكنهم من إرائهم الثقافية، مقاومين الاندماج في هذه الثقافات الغريبة، وقد يقولون على هذا الحال أجيالاً عديدة.

[309] داني "مقاطعاً": لكن بالمقابل، هناك كثيرون ممن يغيرون طباعهم وعاداتهم ويحاولون تقليد الثقافات الأخرى، بل ويبالغون في هذا التقليد، ويمردون على كل ما تحتويه ثقافتهم ويستهنون به.

[310] رجل الكهف: قلت لك إن بين الناقم على ثقافته بالكامل وبين من يهيم بعشقها درجات لا حصر لها. هل ترصد لكل البشر أن يكونوا صنفاً واحداً أو صنفين؟ ألا تذكر أنني قلت إن البشر - لشكلهم حيواتهم المختلفة بكل ما مروا بها من خبرات وتجارب، وأنه لا يتشارك اثنان في تفاصيل حياتياتها؛ وبالتالي، فكلٌّ منها سَتَشَكِلُ دماغه ظروفٌ مختلفة تجعله أسيراً لها؟
داني "بجمل": صحيح.

[311] رجل الكهف: وعليه، فإذا حفز سببٌ ما شخصاً ما على النقمة على ثقافته، أو حفزه سببٌ ما على عشق ثقافته أخرى بعينها، فإنه قد ينساق وراء هذا. وبشكل عام، إن احتمالية استجابة الشخص لهذا المؤثر تبلغ أوجها في مرحلة المراهقة ثم تتراجع بوتيرة ثابتة. وليس من الضروري أن يكون هذا التغيير نقلة كاملة في الثقافة، بل قد يكون محصوراً في جزئية معينة منها أو تفاصيل بعينها، نتيجة مؤثر ما سبب له عقدة نفسية معينة أو كبت تعرض له في الطفولة. وهنا، تزداد احتمالية أن يستجيب هذا الشخص للمؤثر ذي الصلة استجابة إيجابية. وستجد، والحالة هذه، أن الشخص سيعمد إلى المبالغة في القيام بما قد كُبت عنه أو المبالغة في النهج منهجاً يثبت لنفسه فيه أنه على عكس العقدة التي قد تشكلت في ذهنه. في الواقع، إنه من السهل جداً على العين الخبيثة أن تقرر فيما إذا كان تصرف ما من تصرفات أي شخص ناتج عن عادة أم عن ردّة فعل.

[312] داني "بدهشة": هل تريد أن تقول إن كل تفضيلاتنا وتصرفاتنا محصورة بين عادة وردّة فعل؟ ألا يوجد من يغير من عادة ثقافية، أو يخالف بعض النواحي في ثقافته، فقط لأنه قد اقتنع أن هذا هو عين الصواب؟

رجل الكهف: بلى طبعاً، لكن من الواضح أنك لم تستيقظ بعدا كفاك تعمياً فيما لا يعم فيه إلا جاهل. لا تطالبني بتعميمات لا يمكنني القيام بها. لست ساذجاً لأضع التعميمات هنا. أنا أحييك على الحالات التي تشير أنت إليها لحسب. عندما نتحدث عن أمور كهذه فهناك عددٌ لا نهائي من مزيج الاحتمالات الرياضية. علينا دراسة كل حالة بعينها لفهم سبب سلوكها هذا المسلك أو ذاك. وأحبطك علماً أنه ما من سلوكٍ يقوم به إنسانٌ على وجه الأرض غير مبرر؛ أي، لا يمكنك تفصي - الدافع وراءه والسبب الكامن الذي حفز عليه، لو أتيت لك المعلومات الكافية عن هذا الشخص، كما والوقت اللازم للتحليل. لكن بما أننا اتفقنا بالأمس على أن الأفكار لا تهبط على الناس من السماء؛ وبالتالي، عندما يقوم شخصٌ ما، لسبب أو لآخر، بكسر قاعدة ثقافية، أو ربما يهر ثقافته بأكملها، فإن هذا يكون نتيجة حافر ما قد دفعه إلى ذلك. صحيح أن هذا الحافر قد يكون مؤثراً خارجياً صادفه في مسيرة حياته، إلا أن هذا المؤثر عينه لن يؤثر بذلك الذي لا يملك عقدة أو كبتاً ذا صلة قدر تأثيره من يملك أحدهما. هل نسيت نظام الترشيح في الدماغ؟ الأول لا توجد عنده مشكلة أساساً؛ فعلى الأغلب، سيدع ذلك المؤثر يمر مرور الكرام ولن يلتقي له بالآ. ولكي تجعله يُشكل استجابة إيجابية لهذا المؤثر فعليك أن توجهه أولاً كي ينتبه له، ثم عليك القيام بعملٍ جاد كي تقنعه به. وبعدها فقط قد يستجيب

له، أو قد تجد أن جهدك قد ذهب هباء. لا يوجد لديه حافز للاستجابة لمؤثر من شأنه أن يغير عادة ما لديه. هذا التغيير سيقلق دماغه. أما الثاني، فعلى العكس، سيكون يقطاً منتظراً هذا المؤثر، أو ربما كان يبحث هو عنه في الأصل، وإن كان غير واع للسبب الذي أصبح دفيناً في لاوعيه كما أوضحت لكما بالأمس.

داني "بانتسامة نخولة": لقد توسلت إليك أن تتيح لي المجال كي أستيقظ قبل أن نبدا حوارنا، لكنك أبيت.

[313] رجل الكهف: لا أعتقد أن عدم استيقاظك هو المشكلة لأنك كنت تفكر في هذا الليلة الماضية! على أي حال، بشكل عام، يلجأ الناس إلى الالتزام بإطار ثقافي محدد تمت برمجتهم عليه منذ الطفولة. وهكذا، فإنهم سيختلفون في طباعهم وتصرفاتهم ونظراتهم للأمور، حسب اختلاف تجاربهم في الحياة، لكنهم يبقون عادة ضمن ذلك الإطار العام؛ ولذا، يمكنك أن تجمعهم في ثقافة واحدة، فاختلافاتهم هذه غير جذرية ثقافياً. وإن تعرض أحد ما أثناء برمجته في فترة الطفولة إلى تشديد عال على جانب، أو عدة جوانب، من هذا البرنامج الثقافي العام، فإنه عندما يكبر قد يميل إلى أن يكون متشدداً فيه أكثر من اللازم، أو إنه سيميل، غالباً مع وجود محفز ما، للانقلاب على هذا الأمر بعينه، والقيام بعكسه، كردة فعل، وكأنه بهذا يعاقب من جعل هذا الأمر عقدة لديه. إنه كالقنبلة اليدوية التي نحب مسار أمانها، جاهز للانفجار حالما تتاح له اللحظة المناسبة للقيام بكل ما مُنع عنه سابقاً. ولذا، فإنك ستجده عادةً يبالغ في القيام بما مُنع عنه، عندما لا يستطيع أحد منعه، مقارنة بمن يفعل الأمر ذاته بحكم العادة.

داني "بانتباه": فهمت عليك.

[314] رجل الكهف: والآن، هل حلت لك المعضلة التي جعلتك مستيقظاً الليلة الماضية؟

داني "بانتسامة": أعتقد هذا.

رجل الكهف: إذن، قم واستحم ودعنا نأكل شيئاً ما قبل أن نناقش أي موضوع آخر كي تستيقظ تماماً.

داني "ضاحكاً": وهو كذلك.

الباب السادس في ماهية الثقافة

(عشى ثلاثتهم قاصدين الشاطئ بعد أن استحموا وتناولوا فطورهم)

[315] لوسيل: كنّا نتكلم عن الثقافة منذ أن استيقظ داني، فهل لنا أن نحدد ماهية الثقافة ؟

رجل الكهف: يجيبك على هذا روبرت بيرسدت في كتابه "النظام الاجتماعي" بقوله: "إنه ليس من السهل القول على وجه التحديد ماهي الثقافة..." فغالباً يقوم كل باحث بتعريفها من زاوية ما بما يتوافق ونوع بحثه كما وغرضه من استعمالها فيه. وهذا ما فعله روبرت بيرسدت نفسه في موضع لاحق من الكتاب المذكور: "... على أي حال، كي نتجنب قدر الإمكان الصعوبات التي تعلق بالمصطلحات الفنية، وكى نحفظ مزايا البساطة والشمولية، سنقوم بتعريف الكلمة على النحو التالي: الثقافة هي ذلك المركب الكامل الذي يحتوي على كل طرائق تفكيرنا وأفعالنا وكل شيء نحصل عليه كأفراد في مجتمع ما...". وفي الحقيقة، لا أجد ما يمنعني من موافقته على هذا التعريف إلا أن ثنهم العبارة الأخيرة على نحو مادي لا ثقافي.

لوسيل "وهي تتعثر": فهمت قصدك.

[316] رجل الكهف: ومع ذلك، فكما أنه لا يمكن تجاوز تشارلز دارون عند الحديث عن البيولوجيا، فإنه لا يمكن تجاوز إيدوارد تايلور، المتأثر بتشارلز دارون لسخرية المقارنة، عند الحديث عن الأنثروبولوجيا. والذي يقول في كتابه "الثقافة البدائية": "الثقافة أو الحضارة، مأخوذة بمعناها

والأعراف، وأي مقدرات أو عادات أخرى يتم اكتسابها بواسطة الفرد لكونه جزءاً من مجتمع ما...". هذا التعريف يعتبر التعريف الكلاسيكي الأشمل لمفهوم الثقافة، ولن تجدي أي تعريفات شمولية لاحقة تخرج كثيراً عن إطاره. إن الثقافة، كما أعنيها يا لوسيل، تشمل كل ما يتناقله الأفراد لا جينياً باستثناء الأموال والممتلكات. وبعبارة أكثر اختصاراً وتحديدًا: هي جمع كل الميمات المنتشرة والتي تنتقل من فرد إلى آخر.

[317] داني "بتعجب": الميمات! ماهي الميمات؟ في الصباح استعراقية وآلآن ميمات! ما هذه الكلمات الغريبة التي تأتيها ؟

رجل الكهف: الميمات هي مصطلح صكه ريتشارد دوكنز ونشره لأول مرة في كتابه "الجين الأناني" عام 1976 ليعني به: "... اسم يجسد فكرة الوحدة القائمة على الانتقال الثقافي، أو الوحدة القائمة على التقليد...". وعزفه بقوله: "...كيان قادر على الانتقال من دماغ إلى آخر...". فكما أن الحياة قائمة على ميمات تنتقل عبر الأفراد من جيل إلى آخر بواسطة التكاثر البيولوجي، فكذلك الثقافة قائمة على ميمات تنتقل عبر الأفراد في الجيل نفسه، كما ومن جيل إلى آخر. فكل فكرة هي ميم، وكل معلومة هي

ميم، وكل لحن موسيقي هو ميم، وكل طريقة عمل شيء ما هي ميم. كل ما ابتدعته الأدمغة البشرية هي ميمات. باختصار، كل ما تكتسبه كفرد منذ لحظة ولادتك هي ميمات.

[318] لوسيل "مفكرة": هل المقطوعة الموسيقية هي ميم، أم كل علامة موسيقية داخلها هي ميم؟ وهل كل نظرية علمية أو فكرة فلسفية أو منظومة دينية هي ميم، أم إنها تجمع لميمات أصغر؟

رجل الكهف: في الواقع، تصدى صاكن المصطلح نفسه للإجابة على هذا السؤال وإن اختلفت الآراء حوله. بيد أني أميل إلى تأييده عندما قال: "...إن كانت جملة موسيقية واحدة من سمفونية بيتهوفن التاسعة متميزة وخالدة في الأذهان على نحو كاف يسمح بتجربتها من سياق السمفونية كلها... يمكن القول عندئذ إن هذه الجملة الموسيقية تشكل ميمًا...". وأضاف: "إن ميم نظرية دارون هو القاعدة الأساسية للفكرة المشتركة بين مختلف الأدمغة التي تفهم النظرية... وإن كان بالإمكان تقسيم نظرية دارون إلى مكونين فرعيين، بحيث يؤمن بعض الأشخاص بالمكون A ولا يؤمن بالمكون B، فيما يؤمن بعضهم الآخر بالمكون B ولا يؤمن بالمكون A، لابد عندئذ من النظر إلى المكونين A و B باعتبارهما ميمين مستقلين. أما إن كان تقريباً كل من يؤمن بالمكون A يؤمن أيضاً بالمكون B، أي إذا كان الميمان مرتبطان على نحو وثيق...، فيصبح من الملائم أن نجعلهما في ميم واحد."

[319] فاني: إذن، المهم أن يكون للميم معنى مميز؛ فإن كانت علامة موسيقية واحدة أو حرف واحد أو كلمة واحدة تحمل معنى مميز إذا تم تناقلها بمفردها فهي ميم. وإذا كانت جملة كاملة قد تفقد معناها الخاص إن حُذفت منها كلمة فتصبح بكاملها ميمًا. وإن طريقة صنع شيء ما هي بكاملها ميم. وكل فكرة مميزة بذاتها هي ميم، وكذلك كل معلومة، وهلم جرا.

[320] رجل الكهف: صحيح، فكل التفاصيل في حيواتنا هي ميمات. بدءاً من الميم الذي يحدد لك طريقة التحية المناسبة وذلك الذي يحدد لك طريقة جلوسك الملائمة لكل مقام والآخر الذي يحدد لك طريقة الأكل المناسبة، إلى ذلك الميم الذي يحدد لك ما هو الإله والآخر الذي يحدد لك ما هو الوطن، وهكذا دواليك.

لوسيل "مبتسمة": شكراً على التوضيح.

[321] رجل الكهف: هذا وإن مجموع الميمات الموجودة في دماغ فرد ما تشكل ثقافته تماماً كما أن مجموع الجينات في حمضه النووي تشكل جسده.

[322] فاني "مفكرة": إذا، الثقافة كلمة واسعة جداً، فهي تشمل كل شيء غير مادي!

[323] رجل الكهف: بالضبط. فانت تشمل بهذه الكلمة جميع الأفكار، والأسماء، والمعلومات، واللغات، والأدبان، والعادات، والتقاليد، والأعراف، والايديولوجيات، والحكم، والشعارات، وأساليب المعيشة، والرياضات المختلفة، والفنون المختلفة، وآداب المائدة، وطرق طهي الطعام، وطرق صناعة الأشياء، وأنماط البناء، وفنون العمارة، وفنون القتال، والنظريات السياسية، والنظريات الاقتصادية،

الباب السادس

والعلوم، والفلسفات، والموضات، والأزياء، وما إلى هنالك من أمور يتناقلها البشر فكراً، أو يقومون باكتشافها أو ابتكارها أو تعلمها.

[324] لوسيل: إذا، هي باختصار، جميع النتائج الفكري للجنس البشري؛ كل الأفكار والمعارف.

[325] رجل الكهف: صحيح. وعليه، تكون ثقافة الفرد الواحد مقدرة بمقدار ما يحوزه من هذه المعارف. وثقافة مجموعة ما هي ما يتناقلون من أفكار ومعارف مختلفة، وتسمى ثقافة محلية. والثقافة بشكلها العام هي مجموع كل ما ذكر.

[326] دالي: وهل يمكن تقسيم المعارف الإنسانية ضمن مجموعات مستقلة، أم إنها لا بد أن تترك كمجموعة واحدة عشوائية المحتوى ؟

رجل الكهف: في الواقع، لن تجد تصنيفاً متفقاً عليه للمعارف الإنسانية. فغالباً ما اعتاد الباحثون تقسيمها حسب ما يخدم أغراض بحثهم لأن هذه المعارف متداخلة ببعضها البعض، سواء من حيث تطورها التاريخي أو تشاركتها بالميمات، فيندر أن تجد فرعاً منها مستقلاً بذاته لا يؤثر ولا يتأثر بغيره. أو إن هذا ما أراه. فع وجود هيكليات محددة لكل فرع منها، كما يعرف أي طالب جامعي، لكن تصنيف هذه الفروع، أو قل التخصصات، في بوتقات جمعية هو أمر متروك لكل باحث كي ينظمه حسب الطريقة التي ينظر بها إلى الأمر. ومع هذا، إن كنت مهتماً، يمكننا النظر إلى الموضوع نظرة علوية متجردة، لا نظرة من زاوية معينة، ونرى ما يمكننا أن نصل إليه.

[327] دالي "متحمساً": يبدو هذا ممتعاً، فلنقم به.

رجل الكهف "متكئاً على شجرة ناظراً إلى الأفق": يا له من منظر ساحر. من المؤكد أن هذه كانت أول جملة في تلك الحكاية.

[328] لوسيل "متعجبة": أتفق معك أن جمال الطبيعة يسلب الأبواب؛ لكن عن أي حكاية نتحدث ؟

رجل الكهف: إنها قصة الإنسان؛ رحلته بحثاً عن المعرفة.

[329] دالي "بجاس": اقصصها علينا.

رجل الكهف "شارد الذهن مركزاً نظره على الأفق": ليس الآن يا صديقي، ليس الآن. فهذه قصة طويلة متشعبة جداً. كما أنه لا يجوز لي تدنيس طهارة هذا المكان بقذارة الإنسان.

[330] دالي: إذن، أجبني على سؤالي. كيف يمكننا تقسيم المعارف الإنسانية ؟

رجل الكهف "وهو يخرج غليوناً من جيبه": إني مقتنع تماماً بأن نظرية المعرفة هي المحور الرئيسي الذي يتحكم بنظراتنا لكل شيء. هي الأساس الذي يجب أن ننطلق منه دائماً، وثناؤك من سلامته، قبل أن نبحث في أي أمر. وعليه، فلإني أجد نفسي - مدفوعاً لتقسيم المعارف الإنسانية بنظرة السيمولوجية، أي، تجميع المعارف ضمن مجموعات وفقاً لطريقة معرفتنا بها وتقييمنا لها.

داني "بحماس": جميل جداً.

[331] رجل الكهف: وبالتالي، فإني أرى اليوم المعارف الإنسانية مقسمة إلى ثلاثة أقسام رئيسة. أولها من الجهة اليمنى هو ذلك القسم الذي يحتوي الأديان، والفنون بأنواعها، والعادات، والتقاليد، وما إلى هنالك من أمور تحكم عليها من وجهة نظر ذاتية لا موضوعية. حيث لا توجد قوانين موضوعية مجردة للحكم على ما تحتويه هذه المجموعة، بل إن القوانين التي تحكمها هي قوانين ذاتية. أي قوانين وضعها الأفراد حسب ما ارتأوا هم، لا لأي سبب آخر. ففيها نجد اختلافات صارخة بين تقيّمات الناس لمحتوياتها، ولا يمكنهم العودة إلى مرجعية موضوعية للاحتكام، ويترك فيها تحتويه هذه المجموعة هوامش كبيرة للناس، وآراؤهم لها أهمية كبرى في قيمة محتوياتها.

[332] لوسيل: هذه هي المجموعة التي يتشاجر الناس على تقيّمات محتوياتها إذن. ولا يمكن لهذا الشجار أن ينتهي لانتهاء وجود مرجعية موضوعية يمكن الاحتكام إليها.

[333] رجل الكهف: صدقت. أما في الجهة اليسرى فإننا نجد المجموعة التي تحتوي عكس ذلك. وهي مجموعة العلوم الطبيعية، بقسميها النظري والتطبيقي، مع كل ما تحتويه من فروع ومجالات مرجعيتها قوانين علمية مجردة وموضوعية. حيث تنتفي الذاتية في التقييم هنا، أو التحيز، أو حتى إبداء الآراء. فيجب أن يُحتكم دائماً إلى القوانين الطبيعية، التي تكون لها الكلمة الفصل، لا آراء الناس وما يرغبون أو يفضلون.

[334] داني: إذا، تحتوي هذه المجموعة على كل العلوم وتطبيقاتها، حيث لا مكان للآراء الفردية وللنزاع حول صحة الأمور حسب ما يرى كل فرد من منظوره، أو حسب ما يرغب أن تكون عليه القوانين والقواعد، بل الكل مضطرون للائتمثال للقوانين الطبيعية الصارمة الحيادية التي هي المرشد والحكم.

[335] رجل الكهف: أصبت. وبين هذا وذاك توجد مجموعة ضخمة جداً من المعارف قد خرجت من عباءة الأحكام والتفضيلات الذاتية، التي تخضع لها عناصر المجموعة اليمنى، لكنها في الوقت عينه لم تصل بعد إلى إتباع المنهج العلمي بالكامل، وأن تخضع للسلطة اللامحدودة لصرامة القوانين الطبيعية، بل لا يزال للعامل الشخصي تأثير فيها، وإن كان يتناقص تدريجياً مع الوقت بتناسب عكسي. مع زيادة صرامة القوانين التي تتطور فيها يوماً بعد يوم. يمكننا تسميتها بمجموعة العلوم الإنسانية والاجتماعية. هذا لأنها لا تحتوي علوماً طبيعية، بل تحتوي كل العلوم التي تهتم بدراسة الإنسان والمجتمعات البشرية. على رأسها الفلسفة وعلم الاجتماع، ثم تأتي باقي العلوم الأخرى كالأنثروبولوجيا والديموغرافيا والتاريخ والسياسة والاقتصاد والأديان واللغات ونحوها، وما ينضوي تحت كل من هذه العلوم من فروع هي أكثر من أن تحصى. وكما هو ملاحظ، فإن دراسة هذه العلوم تختلف كثيراً عن دراسة العلوم الطبيعية، التي يمكن فيها تحييد كل المؤثرات أثناء دراسة ظاهرة ما، وحيث لا تأثير لشخص الباحث في نتيجة بحثه، وحيث يمكن القيام بالتجربة وتكرارها ثم تعميمها، إلى ما هنالك من أساليب تصبغ البحث العلمي. وهذه أمور لا تزال متعذرة على أعضاء هذه المجموعة؛ لذا، فإنها لم تصل بعد إلى تلك

الموضوعية المطلقة التي وصلت إليها العلوم الطبيعية.

[336] لوسيل "بتمجب": مهلاً، لقد قلت إن الأديان تنتمي إلى هذه المجموعة، ألم تكن في المجموعة الأولى قبل قليل؟

رجل الكهف: الدين، من حيث هو دين، بطقوسه وأساطيره ومعتقداته ينتمي للمجموعة الأولى. أما دراسة الأديان وفلسفاتها ومقارنة الأديان وما شابه هذا فهي تنتمي إلى المجموعة الوسطى كحال الفنون بأنواعها؛ فكل فن من الفنون ينتمي للمجموعة الأولى، أما دراستها فلا ينبغي أن تخضع لأهواء الدارسين، بل لها قواعد وقوانين؛ لذا، فهي في المجموعة الوسطى، وهكذا دواليك. كما أن الفلسفة، من حيث هي فلسفة، لا تنتمي إلى هذه المجموعة لكن دراستها تنتمي إليها.

[337] دالي "بتمجبا": ولأي مجموعة تنتمي الفلسفة إذن؟

رجل الكهف: الفلسفة، من حيث هي فلسفة، موجودة كمظلة تظلل البوتقات الثلاث. مدارسها تتدرج على هذه المظلة. وأوضح لونين يصبغان هذه المظلة هما المثالية المسيطرة على القسم الأيمن منها، والمادية أو الواقعية المسيطرة على القسم الأيسر، بمدارسها المختلفة، إضافة إلى كل التوجهات الفلسفية والمدارس المتنوعة.

[338] دالي "بتمجب": لماذا؟

رجل الكهف: لأن الفلسفة تتدخل في كل المعارف الإنسانية، وفي كل فروع المعرفة، كما وفي المباحث الثلاث الرئيسة لها. باختصار، لا يمكن الهروب من الفلسفة. لا يمكن لإنسان أن يهرب من الفلسفة، ولا يمكن لفرع من المعارف الإنسانية أن يهرب منها.

[339] لوسيل "مفكرة": وماذا عن علم النفس؟ لم تشر إليه.

رجل الكهف: علم النفس، كما أراه اليوم، هو في اللحظة الحالية يضع قدماً في العلوم الإنسانية والأخرى في العلوم الطبيعية. وإني أراه متجهاً بسرعة، بالتزامن مع تطور علم الأعصاب والعلوم الأخرى ذات الصلة، ليصبح بعد بضعة عقود علماً حقيقياً بشكل كامل. لوسيل "بتمجب": لم أفهم عليك.

رجل الكهف "وهو يشعل غليونه": سأوضح لك الأمر. [340] دالي "بفضول": تفضل.

رجل الكهف: في الماضي السحيق كانت كل معارف البشر - مادية صرفة؛ كانت بسيطة جداً وهزيلة، لكنها كانت مادية بالكامل. [341] دالي "بتمجبا": لماذا؟

رجل الكهف: انظر اليوم إلى الناس البسطاء الفقراء، هل لديهم وقت ليتفكروا في أي شيء؟

بكري؟ هل يدعون أفكاراً فلسفية ونظريات سياسية واقتصادية ونحوها؟ أم إن جُل اهتمامهم هو العمل بكبري كي يُحصلوا لقمة عيشهم؟

داني: هؤلاء المساكين لن يهتموا إلا بتأمين قوتهم بالطبع.

[342] رجل الكهف: وهكذا كان الإنسان الأول؛ يكدح كل وقته في تأمين قوته والحفاظ على حياته. فلم يكن لديه الرفاهية اللازمة للتفكير بأي شيء، أو ابتداع أي شيء، لا يخدم الحفاظ على بقائه بشكل مباشر. لكن مع بدء الاستقرار النسبي، والتدرج، بدأت الأفكار المجردة والميتافيزيقية بالظهور، لتطور تدريجياً ببطء شديد لتصل عظمة سيطرتها في أيام أفلاطون ساحبة البساط بالكامل من تحت أقدام المادة، لتصبح الأخيرة ماهي إلا تجليات لعالم مثالي ميتافيزيقي. لكن في البداية، فإن كل معارف الناس، على بساطتها، كانت محصورة بأمور مادية، وكانوا يستمدونها بواسطة ما تطلق عليه اليوم بالمصطلح المعاصر "المنهج العلمي التجريبي".

[343] لوسيل "بدهشة": كان لدى الإنسان البدائي علوم تجريبية! كيف هذا؟ العلوم معقدة جداً!

رجل الكهف: يشرح هذا بيرتراند راسل في كتابه "النظرة العلمية" بقوله: "لئن بدت الطريقة العلمية معقدة في شكلها النهائي المذهب، فهي في جوهرها غاية في البساطة. فهي تتلخص بملاحظة تلك الحقائق التي تمكن من يلاحظها من اكتشاف قوانين عامة تسري على حقائق من نفس النوع. فالمرحلتان، وهما الملاحظة أولاً، واستنتاج قانوني ثانياً، كلتاها ضرورتان، وكلتاها قابلتان للتهديب إلى غير حد تقريباً. ولكننا نجد أن أول رجل قال (النار تحرق) إنما كان يستخدم الطريقة العلمية في جوهرها إن كان قد سمح لنفسه بأن يحرق عدة مرات. فهذا الرجل قد مر فعلاً بمرحلتي الملاحظة والتعميم...". وهكذا بالنسبة لباقي معارف هذه العصور الغابرة، كانت كلها أموراً بسيطة من هذا النوع. لذا، فإني سأعتبر المعارف الإنسانية في تلك العصور كلها، على ضحالتها، حيث لا فنون ولا آداب ولا أدب ولا أدب ولا خيال خصب، تنتمي إلى مجموعة العلوم الطبيعية.

داني "بالتسامة": ملاحظة لطيفة.

[344] رجل الكهف "وهو يتابع المسير": لكن بكل أسف، في وقت لاحق، انتشرت الخرافة بين الناس انتشار النار في الهشيم لتصل تدريجياً إلى سيطرة مطلقة. لدرجة أن كل المعارف، بما فيها أكثر المعارف تجرداً كالرياضيات، أصبحت قابضة تحت سيطرة المجموعة المني حالياً. في هذه المرحلة، لم يكن هناك تقريباً من مجموعات أيضاً، كحال المرحلة السابقة عليها، لكن مع تغيير عنوان المجموعة. لم يكن هناك من مرجعيات موضوعية يمكن الاحتكام إليها، لأن الفكرة التي سيطرت كانت تقضي - بكلمات بيرتراند راسل في كتابه "أثر العلم في المجتمع": "...إن العالم الطبيعي ليس ذاتي المحتوى سببياً...". وعليه، فإن كل ثقافة قد صاغت قوانينها الخاصة؛ فأسمى الجفاف غضباً من الآلهة، والمرض عقوبة على تصرف ما قام به المريض آثماً، والخسوف سببه موت الملك، والكسوف نذير شؤم، وتشوه المولود مرده إلى فكرة ما راودت الأم أثناء الحمل، والعقم سببه لعنة ما لسبب ما، وهطول الأمطار هو نتيجة لدعاء الناس،

والموت سببه خروج الروح، والصرع سببه الأرواح الشريرة التي تلبست المريض، وهكذا كان لكل أمر طبيعي سبباً خرافياً ما. وكانت هذه الأسباب تختلف من ثقافة إلى أخرى ومن وقت إلى آخر. فأضى الطب شعوذة، والفلك تنجياً، والكيمياء خيمياء. وانتشر السحر والدجل، وازدهرت الخرافات، ورُبطت الماورائيات في كل ما يمس حيوات الناس. وبكل أسف، لا يزال أثر هذا الإرث الخرافي مستشرياً كالسرطان في أدمغة معظم الناس حول العالم حتى هذه اللحظة.

[345] لوسيل: ومتى بدأت العلوم تحصل على مجموعتها المنفصلة إذن؟

رجل الكهف: القصة طويلة. ففي الحقيقة، كان الشامانات والكهنة والسحرة والمشعوذون قد قاموا بتطوير شيء من العلوم في الواقع، والآن لما يكن بإمكانهم الاستفادة من الظواهر الطبيعية للتأثير على الناس وإقناعهم بما يريد ثوابيث القمع أن يقنعوهم به، لكنهم كانوا يخفونها عن الرعايا وينشرون بينهم تلك الخرافات؛ وهكذا، كانوا يتمكنون من إقناعهم بما عليهم إقناعهم به مما من شأنه تدعيم سطواتهم عليهم. بيد أن المنهج العلمي كما نعرفه اليوم تعود بدايته إلى غاليليو غاليلي. وكلمات بيرتراند راسل في كتابه "أمر العلم في المجتمع": "ربما كان أهم عامل في القضاء على النظرة التي سبقت النظرة العلمية هو قانون الحركة الأول الذي ندين به إلى غاليليو، وإن كان ليوناردو داغوشي قد سبقه إليه إلى حد ما".

[346] دالي "بحماس": مالذي تغير؟

رجل الكهف: يحبيك بيرتراند راسل في كتابه "الدين والعلم" بقوله: "... إن العصور الوسطى اعتقدت أن بعض الأشياء تحدث بطريقة منتظمة، مثل شروق الشمس وتعاقب الفصول، في حين إنها اعتبرت الأشياء الأخرى علامات ونذراً تشير إلى أحداث آتية، أو أنها دعوة إلى الناس كي يتوبوا عن خطاياهم. ولكن منذ أن جاء غاليليو ورجال العلم ينظرون إلى القوانين الطبيعية على أنها قوانين متغيرة وليست ثابتة. فهذه القوانين تخبرنا كيف أن الأجسام تتحرك في ظروف معينة، وبذلك تستطيع أن تمكننا من حساب ما سوف يحدث في المستقبل، دون أن يعني هذا أن ما حدث لا بد وأن يستمر في الحدوث... مثل هذا المفهوم كان أصعب من أن يستوعبه العقل في العصور الوسطى، الذي فهم قوانين الطبيعة على أنها تأكيد لاستمرار حدوثها، فضلاً عن أن هذا العقل نُسب الظواهر غير المعتادة وغير المتكررة إلى إرادة الرب مباشرة وليس إلى أي قانون طبيعي". ولهذا، عندما قال باروخ سبينوزا في "رسالة في إصلاح العقل": "يدوكاني أستخلص هنا نتيجة من التجربة، وقد يقول بعضهم إنني لم أثبت شيئاً، نظراً إلى كوني لم أقدم برهاناً، فإذا أصررت على هذا، فهذا هو ذا البرهان: لا شيء مما يوجد في الطبيعة يناقض قوانينها، وكل ما يحدث إنما يحدث وفقاً لقوانين طبيعية محددة، فتنتج عنه، وفق قوانين محددة، معلولات محددة تربط بينها علاقات ثابتة. وبالتالي، فكلمنا تصورت النفس شيئاً من الأشياء تصوراً صحيحاً كشفت لا محالة عن آثاره الموضوعية..." فإن القارئ العادي في ذلك الزمان، كحال كثيرين ممن يعيشون في هذا الزمان، لن يعتبر هذا برهاناً لما خلص إليه باروخ سبينوزا، بل فرضية استخدمها ليثبت بواسطتها فرضية أخرى. فإذا كنا حتى اليوم نعاني في

إقناع الكثير من عامة الناس بأن هذه مقدمة أساسية، وذلك لاحتوائها على الخاصيتين اللتين يجب أن تكونا للمقدمة الأساسية كما حددها بيرتراند راسل في "ما وراء المعنى والحقيقة" وهما: أنها تتحدث نتيجة لوقائع محسوسة، وأن تكون بالصورة التي لا يمكن لمقدمة أساسية أخرى أن تتناقض معها، فلك أن تتخيل العامة في زماني غاليليو وسبينوزا. قد تعتبر أنت، كإنسان متعلم ومتنور، هذا بديهياً، لكنه لم يكن هكذا في الماضي، كما إنه ليس كذلك حتى اليوم بالنسبة للكثير من الرعايا.

[347] فاني "لإثارة": إذا، يعود الفضل إلى غاليليو في وجود الطريقة العلمية.

رجل الكهف: بالتأكيد ليس لغاليليو فقط، بيد أنه كان من أهم مسببات تلك القفزة في الفكر الإنساني. إن بيرتراند راسل يؤكد بكل وضوح في كتابه "النظرة العلمية": "... أعتقد أن العالم الحديث ما كان ليوجد لو أن مئة من رجال القرن السابع عشر قد قُتلوا في طفولتهم. وعلى رأس هؤلاء المائة غاليليو". هذا وأحيطكما علماً أن أول صرح علمي تم بناءه في العالم هو الجمعية الملكية في لندن على يد الملك تشارل الثاني عام 1660.

[348] لوسيل "مقاطعة": وماذا عن الفلاسفة، ألم يكن لهم يد في هذا الأمر؟

رجل الكهف: هل تمزحين معي! كيف لا! وهل يقوم صرّح فكري دون فلسفة؟ كنت للتو سأتكلم عن هذا لو لم تقاطعيني. إن الفضل يعود لفرانسيس بيكون في تأسيس المذهب التجريبي. ولمعاصره، المتأخر عنه قليلاً، رينيه ديكارت في تطوير المذهب العقلاني. ليلتحق توماس هوبز بالأول والتعس باروخ سبينوزا بالثاني. وفي عصر الأنوار، لدينا جون لوك وجورج بيركلي وديفيد هيوم على التوالي. ولديك فلاسفة حلقة فيينا أصحاب التجريبية المنطقية، أو الوضعية المنطقية. ولديك بيرتراند راسل وكارل بوبر في القرن العشرين والقائمة تطول.

لوسيل "بخجل": أعتذر عن المقاطعة، إنه اللّهُف للمعرفة.

[349] رجل الكهف: لا عليك. على أي حال، فإنه منذ أواخر القرن السادس عشر، أو لنقل القرن السابع عشر، بدأت بشكل جدي ترتسم ملامح المجموعة اليسرى من المعارف الإنسانية، والتي أخذت متوسعة منذ ذلك الوقت، بتسارع مضطرد، لتضيف إلى جمعيتها مزيداً من الفروع المعرفية. يشير علي شريعتي إلى بروز هذه المجموعة في كتابه "مسؤولية المثقف" بقوله: "في القرنين الرابع عشر والخامس عشر، عندما كان يقال في أوروبا: جاء العلماء، إن هذا كان يعني علماء الدين... لأن كل النشاطات العلمية مقتصرة على المراكز الدينية... وكانت كل العلوم تحت إشراف الدين ورجال الدين. ونجاة، في القرن السابع عشر، حينما يقال: جاء العلماء، كان السؤال الذي يطرح هو: أي علماء؟ علماء الدين أم العلماء غير الدينيين؟".

فاني "مبتسماً": ملاحظة لطيفة.

[350] رجل الكهف: وفي وقت متأخر عن ذلك برزت ملامح المجموعة الوسطى، وهذا بالنسحاب بعض

الفنون من المجموعة اليمنى لتؤسس قواعد منهجية لها مُقلّدة بهذا العلوم الطبيعية. وهكذا تشكلت لدينا المجموعات الثلاث، بيد أنها مجموعات غير مستقرة.

[351] دالي "متعجبا": ماذا تعني؟

رجل الكهف: إن المجموعة اليسرى تتضخم مجتذبة فروعاً علمية جديدة مُحولة إياها من علوم إنسانية إلى علوم طبيعية، والمجموعة الوسطى تجتذب المزيد من مكونات المجموعة اليمنى مُحولة إياها من فنون إلى علوم إنسانية. وهذا ما قصدته عندما قلت عن علم النفس إنه اليوم في مرحلة وسطى من الانتقال من العلوم الإنسانية إلى العلوم الطبيعية. وبالمثل، فإن باقي الفروع تحذو حذوه بسرعات متفاوتة. وشيئاً فشيئاً، فإني أعتقد أن المجموعتين اليمنى والوسطى سيتضاءلان حتى يختفيا في المستقبل ليصبح كل شيء مرهوناً بقواعد وقوانين منطقية مضبوطة بجدية وموضوعية؛ وعليه، تكون موحدة عالمياً.

[352] لوسيل: وماذا عن الرياضيات؟

رجل الكهف: الرياضيات لغة؛ لكنها ليست لغة حرفية، بل هي لغة رقمية. وبالتالي، حالها كحال الفلسفة واللغات الأخرى، هي كالمظلة التي تظل كل شيء. فلا يوجد فرع من فروع المعارف الإنسانية لا يستخدم اللغات. لكن لكونها لغة طبيعية، لا لغة مبتدعة بشرية، فإن دراستها تنضوي تحت قائمة العلوم الطبيعية، بخلاف هذه اللغات الحرفية والفلسفة اللتان تنضويان تحت قائمة العلوم الإنسانية حتى الساعة.

دالي "مفكراً": هذه نظرة مثيرة للاهتمام.

[353] رجل الكهف: إذا، أنت ترى هذا التقسيم للمعارف الإنسانية منطقياً.

دالي "بسعادة": منطقي جداً. فنحن ننظر للمعارف حسب القواعد التي تحكمها. وهذا تصنيف حيادي شمولي يتجاوز الكثير من العثرات.

[354] رجل الكهف: لكن تنبّه إلى أنه شمولي جداً. إنه كنظرة علوية من نافذة طائرة. كما إنه ديناميكي. ولقد طرحته عليك باختصار شديد؛ فإننا لو أردنا الخوض في التفاصيل فلن ننتهي منها حتى المساء.

دالي "بابتسامة رضى": لكنه أكثر من كالم الآن. شكراً لك.

[355] رجل الكهف: وأنت يا لوسيل، هل عرفت ماهية الثقافة؟

لوسيل "بابتسامة": بالتأكيد، شكراً لك.

رجل الكهف: دعونا نبحث الخطأ إلى وجهتنا إذن.

الباب السابع في الخطوات العشر نحو المعرفة الموسوعية

(الثلاثة جالسون على الشاطئ جانب موقد للشواء يتناولون الطعام)

[356] رجل الكهف: فيم تفكر يا داني؟

داني "مستغرقاً بأفكاره": إني أنظر إلى البحر وأرى فيه الثقافة الإنسانية. إنها كالبحر في اتساعها. وأفكر في نفسي، هل يمكن لي إدراكها؟ تبدو لي محنة مستحيلة. أشعر أنني ضائع تنفاذني أمواج بحر الثقافة.

[357] رجل الكهف: ألم تسمع ما قاله الشاعر الروماني سكستوس بروبرتيوس في إحدى قصائده: "يكني في الأمور العظيمة أن تريد؟"

داني "ضاحكاً": هذا كلام شعراء. الإرادة وحدها لا تكفي للقيام بشيء.

[358] رجل الكهف: يتفق معك جورج هيغل في "أصول فلسفة الحق" فيقول: "... لكن ينبغي علينا أيضاً أن نكون قادرين على تحقيقه؛ والا، فإن الإرادة تكون تافهة باطلة...".

داني "يأساً": هل رأيت. قلت لك هذه هي المشكلة. أنا غير قادر على تحقيق ما أريد.

[359] رجل الكهف: لِمَ؟

داني "بقنوط": ألا ترى أن المعارف الإنسانية متسعة اتساع البحر؟ هل تستطيع شرب البحر كله؟

[360] رجل الكهف: على رسلك يا صاح. صحيح أنه يستحيل على إنسان أن يحيط بالثقافة الإنسانية كلها، لكن ألم تسمع بالحكمة التي تقول: "ما لا يدرك كله لا يترك جله"؟
داني: بالطبع.

[361] رجل الكهف: أريد أن أقوم بتعديل هذه الحكمة لتصبح "ما لا يدرك جله لا يترك كله". والآن، أريد أن أستخدم الحكمتين بالتزامن مع بعضهما، الأصلية والمستحدثة، لتصبح الحكمة الكاملة "ما لا يدرك كله لا يترك جله، وما لا يدرك جله لا يترك كله".

[362] داني "متعجباً": ماذا تعني بهذا؟

رجل الكهف: ما لا يمكنك أن تحيط به بمعرفة تامة، كحال بحر المعارف الإنسانية، لا تتركه بالكامل، بل اعرف منه قدر استطاعتك. وفي أثناء قيامك بهذا، فإن ما لا تستطيع أن تعرف عنه الكثير، فلا تتركه بالكامل دون أن تعرف عنه شيئاً واحداً على الأقل، لَبَّه. أو أهم ما فيه.

[363] داني "بدهشة": وكيف لي أن أقوم بهذا؟

رجل الكهف: الأمر بسيط. اتبع نصيحة توماس هكسلي.

[364] داني "بتعجب": أي نصيحة؟

رجل الكهف: "حاول أن تتعلم شيئاً ما عن كل شيء، وكل شيء عن شيء ما".

داني "ضاحكاً": نصيحة لطيفة. لكنك تقولها ببساطة وكأنها أمر سهل المنال.

[365] رجل الكهف: دعنا نفكر سوياً في خريطة طريق نضع فيها برنامجاً قد يساعدك في الوصول إلى

أفضل ما يمكن إنجازه من هذه المهمة. وبهذا، تكون قادراً على تحقيق ما أردت، كما اشترط جورج هيجل، فيكون لإرادتك معنى.

داني "بحماس": دعنا نفعل هذا أرجوك.

[366] رجل الكهف: قبل أن تفكر بما داني في أن تحوز المعارف الإنسانية كلها، عليك أن تتأكد أنك مُلمّ

إلى أبعد الحدود بواحد على الأقل من مجالاتها، وكل ما يحيط به ويتفاعل معه من مجالات أخرى، وليكن هذا المجال هو نفسه مجال عملك.

داني: هذا بديهي، لا بد أن أعرف كل شيء يتعلق بمجال عملي!

[367] رجل الكهف: قد يكون بديهيًا بالنسبة لك، لكن الغالبية من الناس لا تتقن أعمالها؛ ومعظم الباقين

مفروقون في التخصص، لدرجة العمى الكامل فيما يخرج عن النطاق الضيق الذي هم متخصصون فيه، والذي يقومون به بشكل روتيني كالآلات.

داني "بتركيز": صدقت.

[368] رجل الكهف: وبالتالي، لا يجوز لك أن تفكر في أن تصبح مثقفاً وتهدف إلى تغيير العالم، إن لم

تكن قادراً على إفادة المجتمع في مجال واحد على الأقل بكفاءة عالية. وإن قلة قليلة من الناس تقوم بهذا. فمعظم الناس يعملون لهدف واحد فقط، هو كسب المال؛ لذا، فهم لا يكثرثون لأي شيء سوى هذا الأمر. لكن إن أردت أن تصبح مثقفاً عليك أن تكون متحرراً من عبودية المال، وأن تنظر إلى مجال عملك كفرع من فروع الثقافة، وهذا ما سيحفزك على تعلم المزيد والمزيد فيه.

داني: أصبت بكذبة الحقيقة.

[369] رجل الكهف: إذن، إن فعلت هذا، تكون قد انتهيت من الشق الثاني لنصيحة توماس هكسلي،

ويبقى عليك فقط الشق الأول منها.

داني "بنفجر ضاحكاً": وكأنك تقول لي إني قد قطع نصف الطريق وأنا لم أغادر مكتبي بعد.

[370] رجل الكهف: أنت تقول هذا لأنك لا تعلم كم يتطلب من جهد كي تحيط بمجال واحد وبكل ما

يتعلق به. على أي حال، أتمنى أن تكون قد أدركت مقصدي بعمقه وشموليته كما أقصده أنا، لا بالمعنى السطحي لعبارة "أنا لمّ بعملٍ وماهّرٌ به" كما يعينها معظم الناس.

دالي: أعتقدُ أنني فهمتك.

[371] رجل الكهف: إذا لتتابع الرحلة. إن اللغة هي ما يميزنا عن غيرنا من الرئيسيات، وإن الثقافة تنتقل بواسطة اللغة؛ لذا، فعليك أن تكون ضليعاً بلغتك الأم واللغة العالمية السائدة ولغة البلد الذي تقيم فيه.

[372] دالي "متعجباً": أليس هذا بديهيّاً أيضاً؟

رجل الكهف: قد يكون بديهيّاً بالنسبة لك، لكن كثيراً من الناس لا يجيدون حتى لغاتهم الأم.

[373] لوسيل "باستغراب": إذا كنت قد انتقلت إلى بلدٍ جديد، فلم علي أن أتقن لغة بلدي الأم؟

رجل الكهف: لأنها اللغة التي استُخدمت لبرجة عقلك، وهي لغة الثقافة التي بُرِجتَ عليها، فلكي تتمكني من تحرير نفسك عليك إتقانها أولاً.

[374] دالي "مفكراً": وماذا عن اللغة العالمية السائدة، ماذا تقصد؟

رجل الكهف: في الوقت الراهن إنها اللغة الإنجليزية. هذه اللغة التي يمكنك استخدامها أينما تجولت في العالم. كما إنها اللغة التي تُنشر فيها كل الأبحاث العلمية، وترجم لها كل الكتب الهامة، ومحتوى الإنترنت بهذه اللغة هو ثري جداً؛ يمكنك البحث عن أي شيء تريده بواسطة اللغة الإنجليزية. لذا، فهي ضرورية. إن تعلمها يفتح للإنسان آفاقاً لا حدود لها.

دالي "مؤيداً": لا شك في هذا.

[375] رجل الكهف: ثم إن تعلم أي لغة هو وسيلة لتطّلع على ثقافةٍ جديدة؛ فإن اللغة هي أهم عامل في تمييز الثقافات. لا يمكن أن تجد اختلافات جذرية بين ثقافتين يتكلمان نفس اللغة. وبالمقابل، لن تجد ثقافتين متطابقتين تتكلمان لغتين مختلفتين. وأنت إذ تتعلم لغة جديدة فإنما تتعرض لثقافةٍ جديدة كانت محجوبة عنك مسبقاً. ولذا، إن كنت تعيش في بلد ما، سواء كان بلدك الأم أو أي بلد آخر، فتعلم لغته لن يفيدك فقط في الحديث مع الناس وإجراء التبادل الثقافي معهم وقراءة الكتب فحسب، بل سيفتح لك الباب على تعلم ثقافة هذا البلد أثناء مسيرتك في تعلم هذه اللغة.

[376] لوسيل "مفكرةً": لكن إلى أي حد يجب على الإنسان أن يتقن هذه اللغات؟

رجل الكهف: ليس المطلوب أن يصبح الإنسان من فطاحل اللغة؛ فهذه قد تكون مرحلة أعلى إن أراد الشخص أن يتخصص في إحدى اللغات أو الآداب أو مقارنة اللغات أو البحث في تطوراتها أو دراسة فلسفاتها، لكن المطلوب هو أن يكون الإنسان قادراً على ممارسة المهارات اللغوية الأساسية بسهولة، أي القراءة والكتابة والسماع والمحادثة، إضافة إلى إتقانه للقواعد التي هي العمود الفقري لأي

لغة. لا يمكن أن يصبح الإنسان مثقفاً ما لم يكن قادراً على قراءة الكتب وكتابة النصوص بثبات، دون أخطاء إملائية أو نحوية، ومستخدماً علامات الترقيم كما ينبغي لها أن تُستخدم. هذا المستوى الذي يجب أن يكون عليه في هذه المرحلة.

لوسيل "بابتسامة": فهمت قصدك.

[377] رجل الكهف: وأنا إذ أقول هذا، فإن هذا المستوى لا يجعل الإنسان مثقفاً، بل يملكه الأدوات اللازمة كي يصبح مثقفاً. تماماً كما أن تملك شخص ما لكاميرا تصوير احترافية لا يجعله مصوراً محترفاً، لكنه يجعله يمتلك الوسيلة اللازمة ليصبح كذلك.

داني "مبتسماً": تشيية جميل.

[378] رجل الكهف: أما الآن، وما إن أتقنت اللغات المذكورة، واللاقي قد يكنّ واحدة أو اثنتين أو ثلاثة على حسب الحالة الخاصة بكل إنسان، فعليك أن تلمّ بثقافة بلدك الأم والثقافة العالمية السائدة وثقافة البلد الذي تعيش فيه.

[379] داني "مستفهماً": هل لك أن تشرح؟

رجل الكهف: عليك أولاً تعلم ثقافتك الأم، حتى وإن كنت قد انتقلت للعيش في بلد آخر، فهذه الثقافة هي التي برمجت عقلك. ألا تذكر أن طريقة عمل دماغك محكومة بما مررت به من تجارب وما تمت برمجته عليه، وأن هذا كله مزروع في لاوعيك ويتحكم في أفكارك وسلوكك ومشاعرك حتى وإن قررت بوعيك العيش في نمط ثقافي مختلف؟

داني: صحيح، أتذكر هذا.

[380] رجل الكهف: إذن، إن أردت إبطال عمل البرنامج القديم عليك أن تتعلم تلك الثقافة بوعيك هذه المرة، لا بالتلقين كما تعلمتها مسبقاً؛ وهذا يتم عبر دراسة تاريخ المنطقة، والحضارات التي تعاقبت عليها، وعاداتها، وتقاليدها، والأديان المنتشرة فيها، والأديان السابقة على أرضها، وكل مكوناتها الثقافية. بهذه الطريقة، ستستطيع فك شيفرات البرمجة لديك، وستستطيع تفهم طريقة تفكير الرعايا في بلدك الأم، كما والأسباب والعوامل التي شكلتها.

داني "بإعجاب": صدقت.

[381] رجل الكهف: عليك فعل الأمر نفسه بالنسبة لثقافة البلد الذي تعيش فيه. كما عليك فهم مكونات الثقافة العالمية السائدة، والتي هي في الوقت الراهن الثقافة الغربية.

[382] داني "متعجباً": ما أهمية هذا؟

رجل الكهف: عليك أن تعرف أن كل إنسان يتصرّف بناءً على منظوره الثقافي الخاص. وبالتالي، فعليك أن تتعلم الثقافات المختلفة، وأهمها هذه الثقافات الثلاث التي ستتعرض لها أكثر من غيرها، كي

تستطيع أن تفهم تصرفات الناس من حولك، وأن تستطيع لبس نظاراتهم لتنظر إلى الأمور من منظور كلٍّ منهم، لا أن تكون عالقاً بنظارتك الأصلية لمُحسب. بالإضافة إلى أن هذا سيمكّنك من تفهم خلفيات الأمور التي تُعرض عليك عبر وسائل الإعلام المختلفة، كما والأحداث الدولية والثقافية والتاريخية التي تؤثر في واقعك.

داني "مفكراً": هذا صحيح.

[383] رجل الكهف: إذاً، فقبل أن تصبح مثقفاً، عليك أن تفهم مكونات مجتمعتك الثقافي وخلفياتها، ومكونات الثقافة السائدة في العالم التي تؤثر عليك رغماً عنك. عندما تدرك هذه الأمور، ستستطيع أن تحرر نفسك من التأثيرات الغير مرغوب بها، كما وستستطيع قراءة الواقع بموضوعية أكبر.

[384] داني "شغف": ماذا عن الحضارات الأخرى؟

رجل الكهف: إن تمكنت من أن تُحيط بما سبقت الإشارة إليه فهذا خيرٌ عظيمٌ لا يحوزه غالبية الناس. وممتهك تلك قد تكون محصورة بثقافة واحدة أو اثنتين أو ثلاثة حسب حالتك الفردانية. وكلما كنت فاهماً لهذه الثقافات أكثر كلما كان هذا أفضل. وكحال اللغات، التي يمكنك أن تتعلم المزيد منها حسب رغبتك أو حاجتك بعد أن تنتهي من تلك التي أشرك إليها، فإن الأمر ينطبق على الثقافات. لكن يمكنني تأجيل هذا إلى مراحل لاحقة لأن هناك أموراً أكثر أهمية الآن.

[385] داني "بحماس": ماهي؟

رجل الكهف: قبل أن أشير إليها، أريد أن أكون صريحاً معك. إنني أعتقد أن ما سبقت الإشارة إليه هو فرض عين على كل إنسان سواء أراد أن يصبح مثقفاً أم لا. فهي كلها أدوات ثقافية أساسية لا بد أن يحوزها أي عاقل يعيش داخل مجتمع ما لأنها ضرورية لتحقيق تفاهم متبادل منطقي بين أبناء المجتمع، كما وتحقيق منفعة متبادلة بينهم. واعلم أن الإنسان عدو ما يجهل. وعليه، فعندما يتشارك أبناء مجتمع ما العيش فيه وهم لا يدركون خلفيات بعضهم الثقافية، فإن من السهل أن يلعب بهم ثلوث القمع ويجعل بعضهم أعداء لبعض. هذا ولا بد من فهم الثقافة العالمية التي دخلت كل منزل رغماً عن أنوف ساكنيه للفرض نفسه.

داني: صدقت.

رجل الكهف: وهذا أنتقل إلى أول خطوة لا تتعلق بضرورة وجودك كفرد داخل المجتمع، بل تتعلق بكونك محباً للتعليم.

[386] داني "بلهفة": ماهي؟

رجل الكهف: عليك أن تكون ملماً بالعلوم الحديثة على المستويين النظري والتطبيقي. وهذه الخطوة لا يمكن تجاوزها بحالٍ من الأحوال.

[387] داني "تركيز": لماذا؟

رجل الكهف: أولاً، لأن المنهج العلمي يختلف كل الاختلاف عن أي منهج فكري آخر. فعليك أن تتعلم هذا المنهج بشكل مستقل. إن الطريقة التي ينهجها العلماء مختلفة بالكلية عن الطريقة التي ينهجها عامة الناس. عليك أن تكون مدركاً تماماً للفرق بينهما. كما وإن التطبيقات العلمية تتدخل في كل شيء في حياتنا المعاصرة، كل شيء على الإطلاق. فبدون إدراكك للعلوم المختلفة وفهمك لها لن تفهم أي شيء من واقعنا المعاش. إضافة إلى أنه، كما أشرت بالأمس، لا يجوز لك اليوم أن تقوم بأي بحث دون أن تأخذ بعين الاعتبار رأي العلم فيما يخص بحثك لأن "...المشكل المركزي في نظرية المعرفة، كان ولا يزال نمو المعرفة. ولكي نستطيع دراسة هذا النمو لا بد من دراسة نمو العلم." كما أشار كارل بوبر في "منطق البحث العلمي". وبالتالي، إن لم تكن مطلعاً على العلوم فإن بحثك سيكون بلا معنى تماماً.

داني "تركيز": أكمل من فضلك.

[388] رجل الكهف "وهو يشعل غليونه": هل لدينا شيء ما يشرب؟

لوسيل "تبحث في حقيبتها": تفضل هذه الجعة.

[389] رجل الكهف: شكراً لك. ثانياً، إن العلوم قد قدمت إجابات على معظم تساؤلاتنا. لا يمكن لك اليوم أن تفهم العالم والكون والحياة والظواهر الطبيعية، بل لا يمكنك فهم نفسك، دون أن تبحث عن الإجابة العلمية والتفسير العلمي للظاهرة موضوع البحث. ألا تذكر تلك الحقائق الصادمة التي حدثتكما عنها بالأمس؟ كيف يمكن لك إدراكها دون أن تكون قد اطلعت على العلوم الأساسية؟

داني "ضاحكاً": كلا أرجوك، لا نريد العودة لذلك الآن.

[390] رجل الكهف: ثالثاً، بما أن تطبيقات العلوم تحيط بنا تماماً من كل الاتجاهات، بل هي تلامس جسدنا، فللبسنا هي من منتجاتها، كما وأطعمتنا، وعلبة الجعة هذه؛ وبالتالي، إنك عندما تطلع على العلوم المختلفة، فإنما أنت تُعلم نفسك كيف تعمل الأشياء، وكيف تُصنع، وكيف يتم إصلاحها. فلا يجوز للمثقف أن يكون منفصلاً عن واقعه الملموس. وما أكثر أنصاف المثقفين، من مثقفي المقاهي، الذين يعيشون في بروج نظرية منفصلين عن واقعهم لا يفقهون منه شيئاً.

[391] لوسيل "بتمعجب": ولم أسميتهم أنصاف المثقفين؟

[392] رجل الكهف: لأنهم يملكون الشق النظري فقط من الثقافة لكنهم لم يقتربوا من الشق العملي منها.

داني "منكراً": هذه نقطة مهمة. إن أغلب المثقفين هم هكذا في الواقع. ما هو السبب برأيك؟

رجل الكهف: دعنا لا نشأت الموضوع، ولنكمل خارطة الطريق التي نرسمها لك أولاً.

داني "ضاحكاً": صحيح، دعني أكن أناًياً الآن وأهتم بنفسني.

[393] رجل الكهف: عليك يا صاحبي أن تكون مُليقاً بالأعلام، سواء المعاصرين منهم أو الأسبقين.

[394] داني "بتعجب": ماذا تقصد؟

رجل الكهف: إن الحضارة الإنسانية هي طريق طويل يرصفه الناس عبر التاريخ. بعض هؤلاء الناس كان لهم الفضل في تغيير مسار هذا الطريق. لذا، عليك أن تكون على دراية بهم. عليك أن تعرف أسماءهم، والحقبة الزمنية التي عاشوا فيها، وأهم أعمالهم وآثارهم، والمجالات التي نشطوا فيها. لا يجوز أن تكون مثقفاً وأنت لا تعرف هؤلاء الأشخاص. ستمر أسماءهم عليك في الكتب، وفي المحاضرات وغيرها، وسيفترض من يشير إليهم أنك عارف بهم. كما إن الحضارة الإنسانية لم تصل إلى ما وصلت إليه إلا عبر النقاشات والجدالات، العبر ثقافية عبر تاريخية، التي دارت بينهم وكنيجة مباشرة لأعمالهم. فالعالم الذي تعيش فيه اليوم لم يكن ليكون كما هو عليه دون وجودهم. لهذا السبب، لا يجوز مطلقاً تجاوزهم أثناء مسيرتك الثقافية بأي حال من الأحوال.

[395] لوسيل: فعلاً، إنه من المخجل جداً ألا يعرف هؤلاء الأعلام معظم الناس اليوم، بينما يعرفون أئمة الراقصين والمغنيين والممثلين الاباحيين.

رجل الكهف: لقد شرحت لكما السبب في الأمر.

داني: صحيح.

[396] رجل الكهف: عليك أيضاً أن تكون مُليقاً بالخريطة الطبيعية والسياسية للعالم، سواء كنت مثقفاً معها أم لا؛ إنها أمر واقع. وكما كان الأمر مع الأعلام، فإن عليك أن تكون عارفاً للخرائط السياسية لدول العالم، وعارفاً لطبيعة نظام الحكم في كل دولة، ونظامها الاقتصادي، وعملتها، والدين السائد فيها، ولغتها، وما إلى ذلك. عليك أن تكون واعياً للديموغرافيا العالمية، وانتشار الأديان الكبرى، واللغات الأكثر انتشاراً، والأنظمة الاقتصادية والسياسية المختلفة. عليك أن تعرف أسماء ومواقع البحار، والمحيطات، والقارات، والدول الهامة، والمدن الشهيرة، وتوزع الثروات الطبيعية والاقتصادية في العالم.

لوسيل "مقاطعة": هذا كثير. أشعر أن عليّ دراسة الجغرافيا كما كنت أدرسها في المدرسة.

[397] رجل الكهف: كلا يا عزيزي، أنا لا أطلب بك بهذا. عليك معرفة الدول العظمى في البداية، ثم الدول المحيطة بك، ثم تنتشرين باتجاه الأبعد والأقل وزناً عالمياً. عليك معرفة المعلومات الرئيسية بحيث إنك عندما تسمعين اسم دولة، أو تمر عليك في كتاب تقرئينه أو مقال أو أي كان، ستكونين على دراية بالمعلومات الرئيسية عنها. ومع الوقت، ستزداد معلوماتك تبعاً لأهمية الدول، وما يحدث فيها، وما تحتويه من ثروات، وتأثيرها الحضاري، بعد أن تكوني قد صنعت هذه التبويبات في دماغك. لا يمكن أن تكوني مثقفة وأنت لا تعرفي أين تقع دول العالم أو أين تقع القارات والمحيطات. إن هذا غير مقبول على الإطلاق؛ فهو سيجعل المعلومات عشوائية تماماً في دماغك، ولن تستطيعي استخلاص أي

آخر. فعليك أن
يقة التي يشجب
فل في كل شيء
نيسا لن تفهم أي
شئوم بأي بحث
نظرية المعرفة،
كما أشار كارل
يكون بلا معنى

نقلاً. لا يمكن لك
ن أن تبحث عن
مة التي حدثتكم
ية؟

بل هي تلامس
عندما تطلع على
سلاحها. فلا يجوز
المقايي، الذين

نق العمل منها
سب برأيك؟
لا.

ما المثقف؟

تأنيج سلمية منها.

لوسيل "بجمل": أنت على حق.

[398] رجل الكهف: والآن عليك أن تكوني مطلعة على المدارس الفلسفية الكبرى، والديانات الكبرى، والأنظمة الاقتصادية والسياسية الرئيسية. عليك أن تكوني فاهمة لها لأنها هي من ترسم خريطة العالم الثقافية وتؤثر في كل الثقافات.

داني: لم أفهم قصدك.

[399] رجل الكهف: بكلمات أكثر تبسيطاً، عليك أن تقرأ وتبحث حتى تصبح قادراً على فهم معاني كلمات مثل: شيوعية، ورأسمالية، واشتراكية، وثيوقراطية، وأتوقراطية، وتكنوقراطية، وأوليغاركية، وديموقراطية، وأناكرية، وعلمانية، ووجودية، ومثالية، ووضعية، ومادية، وعدمية، ولا أكثرية، ولا دينية، ولا أدريّة، وربوبية، والحاد، وهلم جرا. كما والأديان الرئيسية في العالم: المسيحية، والإسلام، والبوذية، والهندوسية، واليهودية، وسواها. على أن تبدأ في كل ما سبق مما هو يلامس واقعك ومجتمعك والمجتمعات المحيطة فيك، ثم الأكثر انتشاراً في العالم، ثم الأبعد والأقل أهمية. عليك الاطلاع على كل هذه التوجهات حتى تصبح مألوفة لك وأنت تفهمها تمام الفهم.

داني "بيأس": هذه مهمة كبيرة.

[400] رجل الكهف: لكنها مهمة لا يمكن التنازل عنها؛ فهذه التوجهات هي ما رسم خريطة العالم الثقافية وهي ما يتحكم بها. إن لم تدرك تماماً ما تعنيه كل منها لن تستطيع التعمق في فهم وإدراك أي أمر ثقافي، ولن تمتلك الأدوات التحليلية اللازمة. ستكون نظراتك للأمور ضحلة جداً، وستختلط عليك المفاهيم، ولن تستطيع فهم أي أمر ثقافي، ولا تحليله تحليلاً صائباً، ولا تفسيره تفسيراً سليماً. ولا يمكنني أن أقول إلا ما قاله كارل ماركس في مقدمة الطبعة الفرنسية لكتابه الشهير "رأس المال": "ولا أستطيع أن أساعد هنا إلا بشيء واحد، وهو تنبيه القارئ المتعطش للحقيقة وتحذيره منذ البداية من هذه الصعوبة: ليس في العلم طريق واسع وممهد، ولا يستطيع بلوغ ذراه المشرقة سوى ذلك الذي لا يخشى عناء تسلق مسالكه الوعرة". هل كنت تعتقد أن ارتقاء البرج هو كالمشي في الحديقة؟ أو أن خوض غمرات البحر هو كالسباحة في بركة السباحة؟

داني "بجمل": كلا.

[401] رجل الكهف "مشعلاً غليونه": هل تتم دعوتك عادةً إلى بوفيه مفتوح؟

داني: نعم، كثيراً، بسبب طبيعة عملي.

[402] رجل الكهف: وكيف تنصرف هناك؟ هل تأكل صنفاً واحداً أم ماذا؟

داني: يختلف الأمر حسب الموجود على المائدة؛ فما لا أعرفه لا أقترّب منه عادة.

[403] رجل الكهف: ما رأيك في أن تتذوق قليلاً من كل صنف، ومن ثم تحدد الصنف الذي يعجبك، أو الأصناف التي اشتيتها نفسك، فتكمل وجبتك منها. وبهذه الطريقة، تكون على دراية بجميع الأصناف الغريبة؛ وعليه، فإنك لن تفوت على نفسك فرصة تذوق صنف لم تكن تعرفه وقد يعجبك كثيراً، وإن سألك أحد ما عن أي صنف ستكون قد تذوقته مسبقاً؛ وبالتالي، تستطيع إبداء رأيك فيه عن خبرة. أليس هذا تصرفاً حكماً؟

داني "ضاحكاً": بالتأكيد إنه كذلك. لكن عليّ أن أمل أن يتبقى لي المزيد من الطعام عندما أعود لأستزيد مما أعجبنى.

[404] رجل الكهف: إذا كان هذا مضموناً، هل ترى ذلك التصرف حكماً؟
داني: ليس هناك أفضل منه.

[405] رجل الكهف: عظيم جداً. بعد أن تسألحت بكل ما سبق، فأنت مؤهل الآن للدخول إلى البوفيه الثقافي المفتوح.

[406] داني "متعجباً": أي بوفيه هذا؟

رجل الكهف: لقد ساعدتك بتصنيف المعارف الإنسانية في مجموعات ونحن في طريقنا إلى هنا، هل لارلت تذكرها؟

داني: بكل تأكيد.

[407] رجل الكهف: أريدك الآن أن تتخيل تلك المعارف الإنسانية كأصناف طعام على المائدة المفتوحة. فعليك أن تتذوق من كل مجموعة منها، وأن تدرك مكونات كل منها، وترابطاتها وبعضها البعض. ثم بعد هذا استزد تعمقاً فيما يجذبك منها. وبهذه الطريقة، فأنت تتعمق في فرع أو أكثر من فروع المعارف الإنسانية، لكنك في الوقت نفسه لست غريباً عن الفروع الأخرى، كما أنك مدرك لترايطات وتداخلات وتفرعات هذه المعارف. وهكذا، تكون قد أحمت نفسك في المائدة الثقافية. ما رأيك بهذا؟

داني "ضاحكاً": فكرة عظيمة. ولو أن لعابي يسيل على تخيل الأمر كمائدة طعام عليها أصناف الطعام الشهى، لا المجلدات الضخمة.

[408] رجل الكهف: إن من يتحرر من غرائزه ويمارس هواية الثقافة يشعر بلذة تفوق لذة الطعام والشراب والجنس وغيرها من ملذات الرعايا. ألم يقل أفلاطون في "الجمهورية": "... ليس هناك من لذة حقيقية صافية فعلاً ماعدا لذة العقل..."؟ لكن لا يمكن للإنسان أن يبلغ لذة المعرفة هذه إلا عندما يبلغ دماغه.

[409] لوسيل "متعجباً": يبلغ ماذا؟

رجل الكهف: يبلغ فكراً لا جسدياً.

[410] لوسيل: هل لك أن توضح.

رجل الكهف: إن اللذة، يا لوسيل، مرتبطة ببلوغ القدرة. فلا يمكن للرضيع أن يتلذذ بأشهى الأطعمة قبل أن يبلغ سناً يتمكن فيه من أكلها. وقبل هذا السن، فإنه قد يتقيأ ألد الأطعمة إذا ما وضعت في فيه؛ فلا هو قادرٌ على التمتع بأكلها، ولا جسمه قادرٌ على هضمها.

لوسيل: صدقت.

[411] رجل الكهف: والطفل غير قادرٍ على إدراك معنى اللذة الجنسية قبل أن يبلغ جنسياً. مهما وصفت له متعة الممارسة الجنسية فهو لن يستطيع تفهمها. وغالباً سيرى الأمر مفرزاً ولا معنى له مطلقاً. قطعاً شوكلاتة ألد منه.

لوسيل "ضاحكة": صحيح تماماً.

[412] رجل الكهف: وبالمثل، فاللذة العقلية لا يدركك كنها إلا من خبرها، ولا يختبرها إلا من عمل على تحرير دماغه ثم تطويره بالشكل الصحيح. وعندها فقط سيستطيع التمتع بالملذات الفكرية التي تضاهي جميع ملذات الجسد. فكما أن الرعشة الجنسية التي يستلذ بها البالغون هي أكبر من ملذات الطعام والشراب التي يستلذ بها الأطفال، فكذلك الرعشة الدماغية أعظم لذة من الرعشة الجنسية. وأعتقد أن نسبة الفرق بين هاتين الاثنتين تفوق نسبة الفرق بين أدناهما والتي هي أدنى منها. لقد قالها بصراحة ألدوس هكسلي: "المثقف هو الشخص الذي وجد شيئاً واحداً أكثر إثارة للاهتمام من الجنس". ولذا يا داني، إن عملت جاهداً على تطوير دماغك لتصل لمرحلة المائدة الفكرية تلك، فسيكون تذوقها أكثر إمتاعاً وأعظم لذة بالنسبة لك مما لو كانت عليه كمائدة طعام، وإن كنت لا تستطيع إدراك هذا الآن كما لا يستطيع الطفل إدراك كنه اللذة الجنسية.

داني "مفكراً": لا يمكنني مخالفتك طالما أنني لم أجرب هذا.

[413] رجل الكهف: "لقد قش، لبعض الوقت، بتفحص مختلف الأعمال التي يتعاطاها الناس في هذا العالم، وحاولت أن أختار أفضلها... لكنني أن أقول، إنه لم يند لي شيء أفضل من الإتمام الدقيق لما عزمت عليه؛ أي، استغلال حياتي كلها لتطوير عقلي وتقصي جذور الحقيقة... لأن الثمار التي ذقتها وأنا في سبيل ذلك من الحلاوة بمكان بحيث أرى أنه لا شيء في هذه الحياة يمكن أن يفوقها لذة وشاوة... صارت روحي مفعمة بفرح لا يقدر أي شيء آخر أن يدخله عليها". هكذا وصف ربيته ديكرت تجربته في صعود البرج.

[414] داني "بحماس": هذا محفزٌ جداً. لدي فضولٌ كبيرٌ كي أختبر هذا مثله. زدني أرجوك، ماذا بعد؟

رجل الكهف: لقد وصلت الخطوة النهائية، ماذا تريد بعد؟ المائدة كلها بين يديك، والطعام الذي عليها لا ينضب، تماماً كما لو كنت في الجنة. إنها الجنة على الأرض يا صاح. يمكنك أن تتذوق وتستزيد

فيها من أي صنف تشتهيه نفسك. وكل صنف يسمح لك بالتعمق فيه دون أن ينضب. ومتى ما انتهيت أن تأكل من صنف آخر، فالقرار قرارك. يمكنك التوسع في السياسة، أو التاريخ، أو الاقتصاد، أو الأنثروبولوجي، أو السوسولوجي، أو البيولوجي، أو السيكلولوجي، أو الكوزمولوجي، أو الميثولوجي، أو الأنطولوجي، أو الاستمولوجي، أو الأكسيولوجي، أو أي مدرسة فلسفية، أو الفلسفة بعمومها، أو أي دين من الأديان، أو مقارنة الأديان بالطريقة التي تراها مناسبة، أو التعلم عن ثقافات أخرى وحضارات أخرى، قديمة أو حديثة. يمكنك أن تتعمق في أي فرع تحبه وأنت لست غريباً عن غيره. أو إن أردت، يمكنك أن تمضي - بقية حياتك - تنتقل بين هذه الفروع حسب ما يلح عليك دماغك.

داني "سرور": هذا رائع! أحببت هذا كثيراً.

[415] رجل الكهف "نافثا دخان غليونه": وعلى أنؤكد على أمر بالغ الأهمية، وهو أن مرورك بكل تلك المراحل يجب أن يكون مرور الفاهم لا الحافظ. تذكر أننا لا نريد شخصاً حافظاً. أردك أن تكون هادفاً للفهم؛ وبطبيعة الحال، فأنت تتعرض للمعلومات التي ستستخدمها كمخزون حفظي في ذاكرتك. عليك أن تُعنى بالأمرين معا. فمدرسة الحياة تختلف عن المدرسة الحكومية؛ فالأخيرة تمتحنك بما حفظت، أما الأولى فتمتحنك بما وعيت.

لوسيل: ملاحظة قيمة. شكراً للتذكير.

[416] داني: لكن لم تُخبرني لِمَ لا أجذ معظم المثقفين يهجون هذا النهج؟ لِمَ أرى معظمهم منعزلاً عن الواقع يقرأ الكتب لحسب؟ أراه إنساناً نظرياً فقط يناقش أموراً كلها بعيدة عن الواقع، بينما لا يفقه أي شيء فيما يلامس الحياة المادية التي يعيشها!

رجل الكهف "وهو ينظف غليونه": على الرغم من أن "المثقف" هو مصطلح حديث نسبياً، لكن عبر التاريخ كله كان هناك بصورة أو بأخرى "مُثقفون"، هم بناؤو البرج. اختلفنا أو اتفقنا على تعريف المثقف، فإن هذا ليس موضوعنا الآن. على أي حال، فإن المثقف بالصورة التي تطرحها أنت هو كائن حديث جداً. لم يكن مثقفو الماضي -أيأ ما كانوا- على هذه الشاكلة بتاتا. وإني أرى مرد هذا إلى عوامل ثلاث.

[417] داني "بلهفة": ماهي؟

رجل الكهف: أولها، هو الرأسالية القذرة. التي شجعت، لأسباب لسنا بصدها الآن، على تقسيم الأعمال، والتخصص في اختصاصات محددة، ومن ثم على التخصص ضمن التخصص لدرجة أن "... التفكير نفسه في عصر التقسيمات هذا، ربما أصبح جرفة مميزة..." بكلمات آدم فيرغسون في كتابه "مقالة في تاريخ المجتمع المدني". لذا، فبات هذا الكائن المثقف مقتنعاً أن مهمته محصورة في التعامل مع المجردات والأفكار، مع الورق والأقلام، لكن ليس من شأنه أن يقوم بأي أمر آخر، لأن الأمور

الأخرى يقوم بها عامة الشعب من وجهة نظره. إنه أرسطراطي فكرياً.

[418] لوسيل "باهتمام": ألم يبحث أفلاطون على هذا في "الجمهورية" و"القوانين"؟

رجل الكهف: بالطبع هو أقر هذا من ضمن ما أقره من مصائب آذت البشرية من بعده، لكنها لم تدخل حيز التطبيق الفعلي واسع النطاق إلا بعد سيطرة الرأسمالية. ولولا أني لا أريد حواراً أن يتحول إلى حوار في الاقتصاد وفي الاقتصاد السياسي لكنت تطرقت إلى الموضوع بتفصيلاته.

دالي: صحيح، لسنا بصدد هذا الآن.

[419] رجل الكهف: وثاني العوامل هو وسائل الإعلام. التي روجت، بتوجيه من ثوابث القمع، لهذه الصورة النمطية عن المثقف كي تنفر الناس منه. ألا تذكر أنهم يروجون لمن صعد البرج على أنه مجنون؟ لذا، فهي تصوره في الحكايات والمسلسلات والأفلام إنساناً معقداً ومنفصلاً عن الواقع. لا يعرف كيف يتكلم مع الناس، وإن كلمهم، فهو يكلمهم بلغة لا يفهمونها. لا يفهم أحداً، ولا أحد يفهمه. يضع نظارات سمكة. لا يهتم بهندامه ولا بمظهره. ممتعض، عابس الوجه، معوز. يشرب القهوة دائماً دون سكر. يمدخن التبغ بشراسة أو يكره التدخين كرهاً شديداً. فتلقف الناس هذه الصورة وتقمصها بعضهم، فاعتبروا أنفسهم مثقفين، واعتبرهم الناس كذلك. والجدير بالملاحظة، أن ذلك الذي يريد أي ثابوث عرضه على الرعايا ليأخذوا منه ثقافتهم، يعرضه عليهم في وسائل الإعلام بحلة أنيقة، دبلوماسياً، ذا كاريزما جذابة، تماماً بعكس تلك الصورة المقيتة.

دالي "مفكراً": صدقت. هذا ما يحصل فعلاً.

[420] رجل الكهف: وثالثها، هو أن الكثيرين يلجؤون إلى القراءة كمخدر فقط، أي هرباً من الواقع. فكما أن هناك أناساً يهربون من الواقع يلجؤون إلى التدين، وآخرين بالموسيقى، وصنفاً ثالثاً بتعاطي أنواع المخدرات أو المهلوسات أو إدمان الكحول، وغيرهم يادمان ألعاب الفيديو أو مشاهدة الأفلام، فأيضاً يوجد قسم من الناس يدمن القراءة للهروب من الواقع فقط، يستعملها كمخدر، وكوسيلة لتضيئة الوقت. هو لا يشقف نفسه ليقوم بفهم الواقع ومن ثم ليقوم بتحسينه، هو يهرب منه فقط ليعيش داخل فقاعة من عالمه الخاص، فمن البديهي ألا يقارب قراءاته مع ما يحاول الهرب منه.

لوسيل "بتركيز": تحليلك منطقي. فعلاً أعرف نماذج كثيرة من هذا النمط من المثقفين، لكن لم يخطر لي أن أحلل الأسباب بهذه الطريقة.

[421] رجل الكهف: "... من انصب عليه أن يخطأ هدفه لأن قدميه اللانثنتين مزروعتان بقوة في الأرض يلامس الأرض، فهي لا بد بالضرورة، تبعاً لهذا، تعرف كل أسرار الأرض. إنها تعرفهم ببطنها وبذيلها ورأسها. هي دائماً على اتصال وتمازج مع الأم. ونفس الأمر ينطبق على زوربا...". هكذا قال الراوي في رائعة نيكوس كازانتزاكيس "زوربا اليوناني" مضيفاً: "... نحن الأناس المتعلمون عبارة عن رؤوس فارغة ومضغوظتان عليهما بوزن جسمه كاملاً. المتوحشون الأفريقيون يعمدون الأفعى لأن جسدها كله وبرايسها. هي دائماً على اتصال وتمازج مع الأم. ونفس الأمر ينطبق على زوربا...". هكذا قال الراوي في رائعة نيكوس كازانتزاكيس "زوربا اليوناني" مضيفاً: "... نحن الأناس المتعلمون عبارة عن رؤوس فارغة

نخلق في الهواء". إن أمثال ذلك المثقف يصدق فيهم هذا القول لأنه منفصل عن الواقع، يعيش في عالم آخر، لا شأن له بمن حوله. لا يلمس الأرض؛ وبالتالي، لن يعرف أسرارها. ليس مزروعاً فيها؛ وبالتالي، سيخطأ أهدافه.

داني "منفعلاً": يا له من تشبيه رائع!

[422] رجل الكهف: إنه تعلم خرائط عن الواقع لكنه لم يطابقها مع الواقع. إنه في الحقيقة قد قايس الواقع كله بخرائط عنه فقط. وما فائدة خرائط لا يُستفاد منها على الأرض؟ ما نفعها إن لم تكن بحوزتك لتستخدمها في زيارة الأماكن المختلفة التي تصوّرناها لك؟ تراه يريد مناقشة ما بعد الحداثة وما قبل التاريخ وهو لا يدري ماذا يحصل اليوم. تراه يرغب في معرفة ما قبل الانفجار الكبير وهو لا يعرف كيف تحصل انفجارات الوقود في محرك سيارته. يريد مناقشة ما هو داخل الثقوب السوداء وهو لا يعرف كيف يتقرب ثقباً في الجدار. يريد أن يبحث أصل نشأة الحياة وهو لا يعرف كيف تتشكل الأجنة في الأرحام. يريد أن يناقش الفيزياء الكونية ويدي رأيه فيها وهو لا يعرف كيف يوصل سلكاً كهربائياً. إنه شغوف بمعرفة إمكانية السفر عبر الثقوب الدودية وهو غير قادر على شراء تفاح لا توجد فيه ثقب دودية. يريد ابتداء نظام عالمي جديد وهو لا يعرف كيف يعمل نظام التشغيل في حاسوبه. يريد البحث في السفر عبر الزمن وهو لا يعرف كيف تعمل الطائرة التي يسافر بها ضمن نطاق هذا الزمن. يريد تغيير العالم وهو غير قادر على تغيير إطار سيارته أو أسطوانة الغاز في مطبخه. يريد أن ينسخ نظاماً اقتصادياً يعجبه وهو غير قادر على نسخ ملف من حاسوب إلى آخر. هذا إن كنت محظوظاً به يريد هذه الأمور، ولم يكن من ذلك النمط الذي لا يقرأ سوى الروايات والأعمال الأدبية.

[423] لوسيل "بجاس": فعلاً، إن غالبية هؤلاء هم مدمنون للأعمال الأدبية فقط.

رجل الكهف: هذا متوقع ومفهوم.

[424] لوسيل "بتعجب": لياذا؟

رجل الكهف: لأن الذين يريدون استعمال القراءة كمخدر، للهروب من الواقع، فإن الأدب التخيلي هو أفضل ما يمكنه مساعدتهم في هذا. فهو النوع الوحيد من الكتب التي تقوم بخداع الدماغ كي يعيش منفصلاً عن الواقع.

[425] داني "مذهولاً": ماذا تعني؟

رجل الكهف: إن الدماغ لم يتطور ليتعامل مع المجردات. الدماغ تطور ليتعامل مع الواقع. تطور بطريقة أن يبذل جهداً فيحصل على ثمرته. يذهب للصيد، فيعود بفريسة. يمشي، فيصل إلى وجهته. يزرع، ليحصد. يطبخ، فيأكل. يبني منزلاً، فيسكن. يصنع شيئاً، فيستخدمه. أما الكسب من القراءة فهو غير ملموس. ولهذا السبب، فإنك في أثناء قراءتك لأي كتاب، خاصة إن لم تكن شغوفاً بمحتواه، فإنك ستصبح شارد الذهن بسرعة، وستتأثر بسهولة اهتمام دماغك أثناء الأمور في محيطك.

لوسيل "مقاطعة بتركيز": صحيح، كلنا قد اخترنا هذا.

[426] رجل الكهف: لهذا السبب، فإن على الإنسان أن يقرأ فقط ما يكون شغوفاً بقراءته كي يحصل دماغه على كسب مباشر من القراءة بحصوله على إجابات يبحث عنها على سبيل المثال. والا، فحتى لو كان الكتاب الذي يقرأه هو من أعظم الكتب قاطبة، لكنه غير مهم لقراءته، فإن ذبابة تحوم حوله ستكون مثيرة لاهتمام دماغه أكثر من ذلك "الهراء" الذي بين يديه. ولذا، فإن عيه أن يقوم، لحل هذه الإشكالية، بربط كل ما يقرأه بالواقع.

[427] داني "مفكراً": ماذا تعني؟

رجل الكهف: عليك أن تنطلق في قراءاتك من الواقع في محاولة منك لفهمه. ومن ثم، عليك إسقاط كل فكرة تقرأها على الواقع كي يبقى دماغك محفزاً وواعياً أن ما تقرأه يلامس الواقع مهما كان مجرداً. لكن لو كنت تقرأ بهدف الهروب من الواقع فإن القيام بهذا لن يساعدك. لذا، فإن الأدب التخيلي، على أنواعه، هو ملجؤك الوحيد.

[428] داني "بتعجب": لماذا؟

رجل الكهف: لأن الأعمال الأدبية هي الوحيدة التي يستطيع دماغك أن يعيش فيها. فبدل أن يقو دماغك بإسقاط ما تقرأ على الواقع، فإنه يقوم بالهروب من الواقع وإسقاط نفسه في الرواية، أو المسرحية، أو القصيدة، وهذا بتقصه إحدى شخصياتها على سبيل المثال. فذمفتنا عندما تطورت في الغابات لم تكن الكتب موجودة، ولا القصص الخيالية؛ وبالتالي، فإن دماغك يُخدع نفسه بأن يعيش القصة وأحداثها. وهذا ما يجعلك تتأثر أثناء قراءتك للأدب التخيلي بوجه عام؛ فتفرح وتخزن وتكتب وتفضب وكأنك تعيش الأحداث بالفعل. نفس الأمر ينطبق على الأفلام والأغاني، التي هي مبنية على أعمال أدبية على أي حال. هل نسينا حديثنا بالأمس عن كيف أن الدماغ يُخدع بسهولة؟

[429] لوسيل: كلا، أهدأ، لطالما تساءلت عن سبب تفاعلي مع أحداث الروايات وتأثري فيها واعتبرته أمراً سخيلاً.

رجل الكهف: كلا، على الإطلاق، إنه ليس سخيلاً، إنه أمر واقعي لا يمكنك التحكم به. قد يختلف هذا التأثير من شخص لآخر، كما إنه ينخفض كلما استطاع الإنسان بناء جرس تقدي عقلائي موضوعي، لكنه يبقى أمراً طبيعياً لا إرادياً. بل إن الإنسان ليشار جنسياً لو كان المحتوى فيه إغراء جنسي. وما انتشار الأفلام والمجلات والروايات والصور الإباحية حول العالم إلا دليل على نجاحها في خداع الدماغ. فمن وجهة نظر بيولوجية عقلانية لا يجب أن يثار الإنسان جنسياً وصولاً لمرحلة القذف أو الرعشة الجنسية دون وجود موضوع جنسي. بحسب تعبير سيفغوند فرويد- حقيقي يشاركه التجربة. من وجهة نظر بيولوجية هذا نشاط لا طائل منه، بل وعبيثي. لكن أخذاً بعين الاعتبار أننا نحمل أدمغة لم تتطور في ظل وجود هذه الوسائط فإن الأمر يصبح مفهوماً. الدماغ يُخدع؛ فيعتبر

الموضوع الجنسي- الوهمي حقيقياً. ونفس الأمر ينطبق على أفلام وروايات الرعب والرومانسية والبطولية وسواها؛ فيعيش المشاهد أو القارئ الحالة بكل تفاصيلها كما لو كانت تحدث معه شخصياً.

داني "مبتسماً": أنت داهية. لم أفكر بالأمر على هذا النحو مطلقاً من قبل.

[43] رجل الكهف: ولهذا السبب بالذات، فإن الأعمال الأدبية هي أكثر ما يتم قراءته حول العالم؛ فهي لا تحتاج لأن ينطلق الإنسان من الواقع أثناء قراءتها. ومع أن الكثير من الأعمال الأدبية العظيمة هي إسقاطات للواقع، إلا أن القارئ الذي يريد الهروب منه لن يلاحظ هذا، بل يعيش داخلها في رحلة مجانية وتجربة خيالية تماماً كما يتعاطى المهلوسات من يريد خوض تجربة ذهنية خارج العالم الواقعي.

لوسيل: إذا، المثقف الذي نتحدث عنه أنت مختلف تماماً عن هذا.

[43] رجل الكهف: بكل تأكيد. هل نسيتم ما خلصنا إليه ونحن في طريقنا إلى هنا؟ هل نسيتم أن الثقافة تشمل كل شيء؟ هي ليست تلك المصطلحات الرصينة والكلمات الغامضة لمفسر؛ هي كل شيء يحيط بنا. لا أريد مثقفاً يعيش في فقاعة ذهنية. أريد مثقفاً يغير حال الرعايا. يساعد أولئك المساكين داخل الغرف المظلمة. يقوم بتحسين الواقع. كيف بإمكانه فعلُ هذا إذا كان هو نفسه منفصلاً عنهم وعن واقعهم وعما يقومون به من أعمال؟ أريد للمثقف أن يتواصل مع الرعايا بلغتهم وبمفاهيمهم، وأن يحاورهم بما يمكنهم استيعابه، يُشعرهم أنه فردٌ منهم يحس بهم تمام الإحساس، يفهم عليهم ويفهمون عليه، بالإضافة إلى تمييزه عنهم لكونه مثقفاً.

[43] داني "متعجباً": ماذا تعني؟

رجل الكهف: أريده أن يمتلك قاعدة حوار مع الجميع. إن تكلم مع خبير بالحواسيب أن يكون فاهماً بها. وإن تكلم مع ميكانيكي أن يكون قادراً على مجاراته والحديث معه بلغته. وإن تكلم مع مُحاسب أن يكون عارفاً بالمحاسبة. وإن تكلم مع محام أن يكون قادراً على مناقشة القوانين معه. بل أريده إن مارس الجنس أن يكون على علم ومعرفة ليُجعل شريكه الجنسي يعيش تجربة مميزة. هكذا يكون المثقف؛ ملم بكل النواحي الثقافية. عليه أن يكون كائناً متكاملأ ملتصقاً بواقعه متعالياً عنه بهالة تميزه عن غيره. لأن تغيير الواقع لا ينطلق إلا من الواقع نفسه ولا يحصل بإسقاط خارجي. وفي ظل التسويق المضاد من قبل ثوابث القمع، فعلى المثقف أن يُسوق لنفسه بتقريبها من الرعايا بهذه الطريقة. فضلاً عن أن إلمامه بكل هذه الأمور الحياتية تفيد به بشكل شخصي مباشر.

[43] لوسيل: ماذا تقصد؟

رجل الكهف: أن يكون قادراً على القيام بخدمة نفسه بنفسه، فلن يضطر للجوء إلى خدمات الحرفيين إلا في حدود الضرورة القصوى، فيكون بهذا ممارساً فعلياً للثقافة النظرية التي يمتلكها.

[434] داني "بدهشة": لا يمكنني تخيلُ هذا! ثم إنه لن يستطيع تعلم القيام بتلك الأمور. فالكلام النظري شيء، والعمل شيء آخر.

رجل الكهف: ولهذا السبب بالضبط أنده أن يقوم بالخبرة العملية. يقول ايدوارد سعيد في كتابه "تمثيلات المثقف": "... إن وجود المثقف مرهون بالأساس بالمعرفة والخبرة، ولكن هاذين لا يكتسبان معاً كجهدات... بل كتجارب قد مُرَّ بها في الواقع...". ثم إني لا أتفق معك مطلقاً على أنه لن يستطيع تعلم القيام بخدمة نفسه؛ فالجهل اليوم، في ظل التقدم التكنولوجي، هو قرار شخصي. محض. لا يمكن الاعتذار بالجهل طالما أن بإمكانك استخدام محركات البحث على الإنترنت من هاتفك الذكي وأنت مستلقٍ على سريرك. ولهذا قلت لك إن تعلم اللغة الإنجليزية أمرٌ جوهري في تكوين عقلية المثقف؛ حيث يمكنك البحث عن أي شيء تريد تعلمه وستجد مقالات وفيديوهات تشرح لك أدق التفاصيل في ذلك الأمر. ستتعلمه لمرة واحدة؛ وبعدها، يمكنك تكراره كلما دعت الضرورة. هذا وإن الساعات التي قد تقضيها وأنت تبحث وتتعلم كيفية صيانة شيء ما، أو صنع شيء ما، أو القيام بأمر ما، هي تعلم، وليست مضیعة للوقت. فإن ما تتعلمه وما تمارسه هو ثقافة. لا يمكنك الاكتفاء بالفقاعة النظرية مالم تلامس معارفك الخبرة العملية. وهذه الطريقة، ستجد نفسك، رويداً رويداً، تزداد ثقافة، وخبرة بالحياة، ولها لواقعتك ومحيطك، وقرباً من الرعايا وإحساساً بهم.

[435] داني: لكن الحرفي، بحكم العادة، سيقوم بالأمر بسرعة أكبر وبجودة أعلى.

رجل الكهف: كما أنه سيقوم به بطريقة تجارية.

[436] داني "بتعجب": ماذا تقصد؟

رجل الكهف: الحرفي يقوم بعمله كي يكسب المال فقط؛ ولذا، فهو مبرمج على أن يقوم بخطوات معينة ليحصل بعدها على المال. ما يهمه هو المال، وفقط المال. وبالتالي، سيحاول الوصول إليه بأقصر الطرق وأسرعها محاولاً بذل أقل قدر ممكن من الجهد. أما بالنسبة لك، فسيكون الأمر تجربة علمية. أتفق معك أنه سيكون أسرع منك، وأنت قد تخطئ مرة أو أكثر، وتتعلم من أخطائك، لكن هكنا يتعلم الناس. ألا تريد أن تصبح مثقفاً؟

داني "بتركيز": بلى بالتأكيد.

[437] رجل الكهف: ناهيك عن أمرٍ جَدِّ مهم، وهو أن معظم الحرفيين في دول العالم الثالث والدول النامية يتعلمون جزفهم بالممارسة؛ أي، بالتدريب العملي، دون أي بحث نظري. بيد أن كل المهن والحرف تتكون من مزيج شقين هما عملي ونظري. وإن الشق النظري هو تلك المعلومات التقنية والتفاصيل الدقيقة التي لا يمكن لخبرة الحرفي العادي أن شكسبه إياها، بل يتم اكتشافها في الحافز التقنية والدراسات العلمية. وعليه، فنعم سيقوم الحرفي بإنجاز المهمة، ونعم سيقدم رأيه المستمد من الخبرة، لكن مالم يكن ملماً بالدراسات النظرية التي تتعلق بحرفته أو مهنته فربما ستكون لا بد قاصرة، وسيكون عمله بعيداً كل البعد عن المثالية أو حتى الجودة أحياناً. ويُستثنى من هذا الحرف التي تعتمد على الإبداع أكثر من التقنية.

الباب السابع
بشوارد سعيد في كتابه
رسم، ولكن هاتين لا
معك مطلقاً على أنه
حي، هو قرار شخصي.
أن الإنترنت من هاتين
وهري في تكوين عقلية
وهات تشرح لك أدق
ت الضرورة. هذا وإن
ي، ما، أو القيام بأمر
يمكنك الاكتفاء بالقلعة
بدأ رويداً، تردد ثقافة.

[438] دالي "بدھشة": لم أنتبه لهذه النقطة!
رجل الكهف: لكن بما أنك باحث، فأنت ستقوم بالإلمام بكل الجوانب النظرية والتفاصيل التقنية قبل أن تبدأ ممارسة العملية لأي شيء. وبما أنك تقوم بهذا العمل لنفسك، فستحاول أن تقوم به بأفضل طريقة ممكنة. وكلما كانت بصيرتك ثاقبة أكثر كلما اقتربت من المثالية في عملك. وسيستفيد دماغك بالمكافئة في لمسك لنتيجة جهدك المبذول. أضف إلى أنك، كمتقن موسوعي ملئم بمختلف المجالات، ستخرج بحلول وأفكار إبداعية داخلاً فيها مجالات متنوعة، وهذا ما لا يفعله الحرفي قاصر النظر المحدود بخبرته الروتينية في مجاله الضيق. ألم تقرأ ما كتبه جان جاك روسو في اعترافاته: "ومهما تكن قلة ما لدى الإنسان من ميل حقيقي للعلوم، فأول شيء يشعر به حين يقبل على دراسة العلوم هو تباطؤها الذي يجعلها تتقارب وتتعاون ويلقي كل منها الضوء على الآخر بحيث لا يكون ثمة غنى لواحد منها عن الآخر. ومع أن الذكاء البشري لا يقوى على أن يسعها جميعاً، بل إنه لا بد له دائماً من أن يتخذ واحداً منها كأساس، إلا أن المرء كثيراً ما يجد نفسه في الظلام - لاسيما في العلم الذي اختاره - إذا هو لم يلم بفكرة عن العلوم الباقية..."؟ كم من الناس قد وعى هذه النقطة؟

[439] دالي "مفكراً": أعتقد أنك مُصيب. لكن من أين لي بالأدوات اللازمة؟

رجل الكهف: إن الأدوات والمعدات التي تُنتج في الصين اليوم هي زهيدة الثمن. أنت لست بحاجة إلى معدات احترافية كمن يحتاجها للاستخدام اليومي المكثف. كلما احتجت لشيء ما اشتريه واضفه إلى صندوق أدواتك.

دالي: فكرة صحيحة.

[440] رجل الكهف: وهكذا، دون أن تشعر، تكون قد تعلمت الواقع بالاحتكاك المباشر معه، وتعلمت أموراً لم تكن تعرفها، وشعرت بشعور الحرفيين، وتقررت من الرعايا، وأصبحت قادراً على إيجاد أحاديث مشتركة معهم. ليس هذا فحسب، بل هم سيجدون الحديث معك ممتعاً لأنك عالم بخفايا أعماهم وتستطيع الحديث معهم حولها، ولست ذلك المثقف المتعالي الذي سبقت الإشارة إليه.

دالي "سرور": فكرة رائعة!

[441] رجل الكهف: أنا أتكلّم بالطبع عن الأمور الروتينية والبسيطة. من المؤكد أن هناك أموراً تحتاج تخصصات لا يمكنك تعلمها ببضعة ساعات أو أيام، وأموراً تحتاج معدات غالية الثمن أو كبيرة الحجم لا يمكنك شرائها، وأموراً يكون إيصالها إلى حرفي أرخص بكثير وأكثر عقلانية من أن تقوم أنت بها. عليك أن تكون حكيم نفسك.

لوسيل: لم يخطر في بالي أن يفكر مثقف، مجرد تفكير، بالقيام بالأعمال الحرفية!

[441.1] رجل الكهف: يجب أن يخطر في بالك إذا كان جان جاك روسو قد قال: "...إنني كنت في الأعمال التي لا تتجاوز طاقتي - أعمل كأني فلاح...".

على أن يقوم بخطوات
أول الوصول إليه بأفضل
كون الأمر تجربة علمية.
أخطائك، لكن هكذا
ول العالم الثالث والبول
لري. يبدو أن كل المهنة
تلك المعلومات التقنية
يتم اكتشافها في الحار
يقدم رأيه المستمد من
فرونته ستكون لا بد
ستثنى من هذا الجرب

ما المثقف؟

لوسيل "بدهشة": فعلاً لا أستطيع تخيل الأمر! [442] رجل الكهف: اسمي قول توماس هكسلي في كتابه "في دراسة علم الحيوان": "... في عالم الأدب، التعلم والمعرفة هما شيء واحد، والكتب هي مصدر للثنين. بينما في العلم، كما في الحياة، التعلم والمعرفة متمايزان، ودراسة الأشياء، وليس الكتب، هي مصدر الأخيرة". أي، مصدر المعرفة في العلوم وفي الحياة. لذا، لا يمكن للمثقف أن يكون منفصلاً عن التجربة العملية مكثفاً بالمعرفة النظرية.

دالي "مفكراً": مقنع تماماً.

[443] رجل الكهف: علينا كسر تلك الصورة النمطية للمثقف، فهي صورة مشوهة ومنفصلة عن الواقع. علينا الحذر، كل الحذر، من أن تقع في ذلك الفخ؛ أي، أن نكون ذلك المثقف المحدود البصيرة الذي يعتقد أن ما لا يعرفه هو لا يُعتبر أمراً يستحق المعرفة. فالمعرفة لا تُحدد بما يرغب به الأشخاص المنفردون. كتب توماس سويل في كتابه "المثقفون والمجتمع": "الشخص الذي يُعتبر شخصاً واسع المعرفة عادةً لديه معرفة من نوع خاص، ربما أكثر أكاديمية، أو أنواع أخرى من المعارف لا توجد بين السكان على نطاق واسع. الشخص الذي لديه معلومات أكثر في أمور دينوية أكثر - السباكة، أو النجارة، أو نواقل الحركة الأوتوماتيكية على سبيل المثال - أقل احتمالاً في أن يُقال عنه واسع المعرفة بواسطة هؤلاء المثقفين الذين يعتبرون ما لا يعرفونه ليس معرفة... إنه من غير المؤكد، بأي حال من الأحوال، أن النوع من المعرفة المملوكة بواسطة المثقفين هي بالضرورة أكثر ترابطاً منطقياً في تأثيراتها في العالم الواقعي". هل فهمنا الآن لم يتوجب على المثقف أن يتطلع على - ويمارس - الأنشطة التي لطالما تم اعتبارها أنشطة غير ثقافية؟ إن هذا الاعتبار بحد ذاته خاطئ! فكما كان واضحاً من تعريف الثقافة؛ لا يوجد شيء اسمه أنشطة غير ثقافية!

لوسيل "بابتسامة": فهمت فكرتك.

[444] رجل الكهف: لا شك في أن القراءة هي العمود الفقري في تكوين المثقف. إلا أنني أرى هياكل عظمية كثيرة. والهياكل العظمية سهلة الكسر، ولا يُستفاد منها إلا كتمثال يستخدمه هاو للزينة. كما إنني أرى كتلاً عضلية منتشرة بكثرة في المجتمعات. لا الهياكل العظمية الجرداء، ولا الكتل اللحمية الصماء يمكنها تغيير وتطوير المجتمعات. فقط أولئك القلائل الذين يكسبون هيكلاً عظيماً بكتلة عضلية يحصلون على مزيج متناسق وقوي بما يكفي لتحقيق تغيير ما في أي مجتمع. دالي "مركزاً": تشبيه جميل.

[445] رجل الكهف: والآن، عوداً على بدء، هل تعتقد أن خريطة الطريق تلك مفيدة، وتمكنك من خوض غمار بحر الثقافة بثبات دون أن تكون تائهاً تتقاذفك الأمواج؟ دالي "بحماس": بكل تأكيد. إنها تمكنني في كل مرحلة من تملك الأدوات التي سأستفيد منها في المرحلة التالية.

في عالم الأدب،
في الحياة، العمل
صدر المعرفة في
بالمعرفة النظرية.

سلة عن الواقع.
د البصيرة التي
به الأشخاص
بُ شتفاً واسع
لا توجد بين
السبابة، أو
واسع المعرفة
بأي حال من
لقياً في تأثيراتها
شطة التي لطالما
تعريف الثقافة

ني أرى هياكل
ماو للزينة، كما
الكتل اللحمية
أبكتلة عضلية

، وتمكنك من
مستفيد منها في

في الخطوات العشر نحو المعرفة الموسوعية

ما المثلث؟

[446] رجل الكهف: أعرف أنك تسجل المحاوره كي تسمعها لاحقاً، لكن هل لك أن تتذكر تلك المراحل ونوجزها لي كي أتأكد أنك وعيتها؟

فاني "محاولاً الاستذكار": علي أن أكون:

1- مُلمّاً إلى أبعد الحدود في مجال واحد على الأقل من مجالات المعرفة الإنسانية وكل ما يتعلق بهذا المجال.

2- مُلمّاً بلغتي الأم، ولغة البلد الذي أقيم فيه، بالإضافة إلى اللغة العالمية.

3- مُلمّاً بثقافتي الأم، وثقافة البلد الذي أقيم فيه، بالإضافة إلى ثقافة الحضارة السائدة عالمياً.

4- مُلمّاً بالعلوم الحديثة وتطوراتها، على الصعيدين النظري والتطبيقي، وفاهماً لمنهج البحث العلمي.

5- مُلمّاً بالأعلام وأفكارهم وحقيقتهم الزمنية.

6- مُلمّاً بخريطة العالم الطبيعية والسياسية وتوزيع اللغات والايديولوجيات عالمياً.

7- مُطلعاً على المدارس الفلسفية الكبرى، والحضارات الإنسانية الكبرى، والايديولوجيات الكبرى، والعلوم الأساسية.

8- مُلمّاً بخريطة المعارف الإنسانية وفروعها وترباطاتها.

9- مُتعمقاً في فرع أو أكثر من المعارف الإنسانية.

10- زيادة التوسع في الوصايا السابقة على مستويي التعمق والشمول.

[447] رجل الكهف: جميل جداً، لقد انتهيت إلى عشر مراحل، وهذا يسهل عليك مراقبة تقدمك، فكل مرحلة منها ستعطيك نسبة واحد على عشرة، أو عشرة بالمئة.

فاني "مبتسماً": صحيح، لم أنتبه لهذا. إنها مصادفة جيدة.

[448] رجل الكهف: إذن، لم تعد يائساً كما كنت أثناء تناولنا للطعام.

فاني: كلا، بل أنا متحمس جداً لأبدأ الإبحار.

رجل الكهف: يسعدني سماع هذا. فلنعد أدراجنا الآن قبل أن يحل الظلام.

(الثناء عودتهم، يخبر الصحفيان رجل الكهف أن عليهما المسير قبل منتصف يوم بعد الغد؛ فيقوم الأخير بإرشادهما إلى الطريق المختصر الذي يفضي إلى أقرب محطة طريقية خارج الغابة)

الباب الثامن في مفاتيح تحرير الدماغ

(فلانهم جالسون داخل الكهف صباح اليوم التالي يشربون القهوة ويستمعون إلى موسيقى الجاز)

[449] لوسيل "برقة": يوسفني أن يكون هذا آخر يوم لنا برفقتك.
رجل الكهف: إن هذا محزنٌ فعلاً، فصحة شبابٍ شغوفٍ بالمعرفة مثلكما ممتعةٌ إلى أبعد الحدود.
داني "مبتسماً": ونحن أيضاً لم نشعر بالوقت في رفتك. وكما كنا لنكون محظوظين لو صادفناك منذ بداية رحلتنا.

[450] رجل الكهف: يبدو أن لا شيء يدوم في هذه الحياة إلا الألم والحزن. أما المسرات فسرعان ما تنتهي.

لوسيل "بلطف": لكن ما زال أماننا اليوم بأكمله ولدننا الكثير لتتناقش حوله.
[451] داني "بحماس": صحيح، فأنا أريد مشاطرتك أمراً أفكر به منذ أن كنا على الشاطئ.
رجل الكهف: وما أحرّك عن ذلك؟

داني "بجمل": خشيت أن أكون ملحاحاً مُزَقِّقا.
[452] رجل الكهف: كلا يا صاحبي، فالحوار البناء يثري المعرفة ويحرك ركود الأدمغة. "... كل ما نحتاجه هو النقاش؛ وعندها، نكون متأكدين من أننا نقوم بعملٍ جيد. لا يهم ما يمكن أن تكون عليه أخطاؤنا؛ لخطأ سيتصادم مع آخر، كلٌّ منها سيدمرُ غريمه، وتُستنبطُ الحقيقة..." هكذا كتب هنري باكل في "تاريخ الحضارة في إنكلترا".
داني "مبتسماً": صدقت.

[453] رجل الكهف: فما هو ذلك الأمر الذي جال في نفسك؟

داني: إني إذ فكرت في الثقافة والمعارف الإنسانية وقد عقدت العزم على اتباع الخطوات التي نصحتني بها، فوجدت أن المهمة جسيمة يصعب على الإنسان إنجازها؛ إنها ستتطلب مني أن أفرغ جُلّ وقتي للبحث والتعلم وقراءة الكتب والمجلدات الضخمة.

[454] رجل الكهف "وهو يشعلُ غليونَه": على رسلك يا صاح. من قال لك هذا؟ لقد أشرت لك أن عليك اعتبار بحثك الثقافي هواية. ليس للناس هوايات؟
داني "بتمعجب": بالتأكيد.

[455] رجل الكهف: وأن تكون مثقفاً يعني أنك تتخذ من الثقافة هواية لك. مهما كان تحصيلك الأكاديمي

عالياً، ومهما كانت المهنة التي تعمل بها تُعتبر مهنة ثقافية بامتياز، فإني أريدك أن تفرق تماماً بين مهنتك هذه وبين كونك مثقفاً. ذلك العمل المحترف هو مهنة، أما كونك مثقفاً فهي هواية.

دالي "مستغرباً": لم أفهم المغزى من هذا!

[456] رجل الكهف: المهنة هي عمل تقوم به لأجل المال. المال هو حافظك ومبتغاك. وأنت لا تحصل على المال إلا إن أعطاك إياه شخص آخر، أو هذا ما أتمناه. وعليه، فأنت مضطّر، عادةً، لأن تدهن وأن تسلك سلوكاً معيناً يضمن لك الحصول على المال.

دالي: هذا صحيح.

[457] رجل الكهف: والمال هو أهم أداة بيد أي ثالث قمع، وهو سيقطعه عنك إن لم يعجبه نشاطك الثقافي، بالإضافة إلى أنه سفيريك به لتتبع نهجاً يرضيه في بحثك. وبالتالي، سيستخدمك كأداة لزيادة قمع الرعايا والتحكم بهم. وأنا أريدك مثقفاً يساهم في تحرر الرعايا. لذا، وجب عليك ألا تضع بحثك الثقافي تحت رحمة أحد، ولا في ضوء إشراف أو مراقبة أحد. أتوسل إليك، إن لم تكن قادراً على فعل هذا فأرجوك لا تحاول أن تصبح مثقفاً. من الأفضل أن تكون فرداً من الرعايا مظلوماً على أن تكون مثقف سلطه ظالماً. إن إمتلاك الثقافة أعظم شأنًا بكثير من إمتلاك قطعة سلاح، ولا يستطيع ضميري تحمل تبعات ما قد تفعله بها إن تم شراؤك.

دالي "بنفي قاطع": كلا، يستحيل أن أصبح كذلك. لا تقلق.

[458] رجل الكهف: ولذا، فإنا أريدك أن تخرج من تحت عباءة ثالث قمع بأن تتخذ مهنة لنفسك، أياً كانت، وأن تجعل من بحثك الثقافي هواية. كتب بيرتراند راسل في "الاستيلاء على السعادة": "واحدٌ من أسباب عدم سعادة المثقفين في العصر الحالي هو أن عدداً كبيراً منهم، خاصة أولئك الذين مهاراتهم أدبية، لا يجدون فرصة للتجربة المستقلة لمهاراتهم، لكن يتوجب عليهم أن يؤجروا أنفسهم للمنظمات الغنية التي يديرها غير المثقفون، الذين يصرون في إنتاجهم على ما يعتبره المثقفون أنفسهم هراءً خبيثاً...". وأشار إيدوارد سعيد في كتابه "تمثيلات المثقف" إلى أن: "... التهديد الخاص للمثقف اليوم، سواء في الغرب أو العالم غير الغربي، ليس الجامعة، ولا الضواحي، ولا الروح التجارية المروعة للصحافة ودور النشر، لكن الموقف الذي سأسميه احترافية. أنا أقصد بالاحترافية التفكير بعملك ككثيف كشيء تقوم به من أجل العيش، بين الساعة التاسعة والخامسة، بعين على الساعة والأخرى موجهة نحو ما يُعتبر السلوك المهني اللائق؛ لا تُأرجح القارب، ولا تشرّد خارج النماذج المقبولة أو المهدودة، جاعلاً نفسك قابلاً للتسويق، وفوق كل شيء أيقناً؛ وبالتالي، غير مفير للجدل، وغير سياسي وموضوعي". ويوضح الأمر جان بول سارتر في كتابه "ما الأدب؟" بقوله: "... هناك صفات تأتينا فقط بواسطة آراء الآخرين. في حالة الكاتب، الحالة أكثر تعقيداً، لأنه لا يوجد شخص قد أُجبر على أن يختار لنفسه أن يكون كاتباً. وبالتالي، الحرية هي الأصل. أنا مؤلّف، بادئ ذي بدء، من خلال نيتي الحرية للكتابة. لكن في وقتٍ ما يتبع هذا، أنا أصبح رجلاً يعتبره رجال آخرون كاتباً. هذا

الذي عليه أن يستجيب لمطلب محدد، والذي قام باستثمار سواء أعجبه أم لا، مع وظيفة إجتماعية محددة. أما ما كانت اللعبة التي ربما يرغب بلعبها، عليه لعبها بناء على التمثيل الذي يملكه الآخرون عنه... وبالتالي، العامة تتدخل بعاداتها، ونظرتها للعالم، وتصورها للمجتمع وللأدب ضمن هذا المجتمع. إنها تحيط بالكتاب، إنها تطوقه، وغطرسها أو مطالبا الخبيثة، ورفضها أو هروبها، هي المعطيات الحقيقية التي يمكن بناء العمل على أساسها". هل لاحظت المشكلة في المهنة الثقافية؟

[459] دالي "بتركيز": فهمت مقصودك. كما إنني لاحظت أن جان بول سارتر يقرر أنه مالم تكن هناك معارضة لملك الثقافي، ومحاولات لكبحه، فإن هذا يعني أنك لا تقوم ببناء ثقافي.

رجل الكهف: بالتأكيد. فإن لم تلق معارضة، سواء من قبل الرعايا أو من قبل واحد من أركان ثلاث القمع على الأقل، فهذا يعني، ضمناً، أن مجرى بحثك يتلاءم مع ما هو سائد في الغرفة؛ وبالتالي، فأنت لم تخرج بعد من الغرفة ولم تبدأ صعود البرج.
لوسيل "يا عجب": ملاحظة قيمة.

[459.1] رجل الكهف: "لقد كان بوسعي أن أرتقي تماماً في أحضان الجانب الأكثر إداراً للريح. وبدل أن أذل قلبي للنسخ كان بوسعي أن أكرسه تكرساً تاماً للكتابة التي كانت... كفيلاً بأن تمكنني من أن أعيش في سعة، بل في بذخ، لو أنني وافقت على أن أجمع بين جيل المؤلف والعناية بنشره. كتب جيدة. بيد أنني كنت أشعر بأن الكتابة من أجل كسب العيش لن تلبث أن تخنق نبوغي، وأن تقتل موهبتي التي كانت في قلبي أكثر مما كانت في قلبي، والتي لم تنبعث إلا من أسلوب في التفكير راقٍ أشم هو وحده القادر على تغذية تلك الموهبة. فما من شيء قوي، ولا من شيء عظيم، يمكن أن ينساب من قلم أجير مرتعش."

دالي "مردداً يا عجب": ما من شيء قوي، ولا من شيء عظيم، يمكن أن ينساب من قلم أجير مرتعش. من هو قائل هذا الكلام الرائع؟

[459.2] رجل الكهف: إنه جان جاك روسو، الذي يتابع في اعترافاته قائلاً: "إن الحاجة -وربما الجشع- كانت كفيلاً بأن تدفعني إلى أن أتعجل أكثر من أن أتيقن. ولولا أن الرغبة في النجاح قد زجت بي إلى الدسائس، لكان من المحتمل أن تجعلني أناضلاً لأقول ما قد يطيب للناس، وليس ما هو صادق ونافع. وبدلاً من المؤلف البارز الذي كان بوسعي أن أغدوه، فإنني ما كنت لأصبح سوى مُستودع للورق! لا! لقد كنت أشعر دائماً أن مكانة المؤلف لا يمكن أن تصبح مرموقة ومحترمة إلا إذا كان التأليف بعيداً عن أن يكون جرفة". ويشرح السبب بقوله: "إذ إنه من الصعب، كل الصعب، أن يفكر الإنسان تفكيراً نبيلاً سامياً إذا ما كان مضطراً إلى ألا يفكر إلا طلباً للرزق". ويضيف: "ولكي يكون الكاتب قادراً، ولكي يجسر على أن ينطق بالحقائق الجليلة، ينبغي ألا يعول على النجاح ويركن إليه. ولقد دفعت بكثني إلى الناس بضمير مطمئن إلى أنني إنما تكلمت من أجل الصالح العام، غير حافلي بأي شيء آخر. فإذا رُفض الكتاب، فيا ثعساً لأولئك الذين لم يشاؤوا أن يفيدوا منه. أما أنا، فما كنت

بحاجة إلى رضاهم وقبولهم لكي أعيش، فإن مهنتي كانت كفيلاً بأن تعولني إذا لم تلق كُتبي مشترها. وهذا بالذات هو الذي جعلها تُباع وتزوج..".

لوسيل "بعينين لامعتين": هذا عظيم حقاً، إنها ملاحظات حاذقة وواقعية.

[460] رجل الكهف "وهو ينفث دخان غليونه": وتذكروا ما قاله تشارلز كولتون: "نحن ندين بكل معارفنا تقريباً ليس لأولئك الذين وافقوا، بل لأولئك الذين خالفوا".

داني "مفكراً": فعلاً، هذا صحيح.

رجل الكهف: وللتخلص من هذه الإشكالية، أو الضغوطات كما عبر عنها إيدوارد سعيد، فإن الحل يكمن في تحويل النشاط الثقافي إلى هواية. فالهواية دائماً تبقى حرة من أي توجيه أو ضغوط أو مؤثرات.

[461] داني "مُسْتَفْهِماً": وما هي هذه الضغوط التي حددها إيدوارد سعيد؟

رجل الكهف: "التخصص هو أول هذه الضغوط. كلما ارتقى الإنسان في النظام التعليمي اليوم، كلما تم تقييده في منطقة محدودة نسبياً من المعرفة. الآن، لا أحد يمكنه أن يملك أي شيء ضد هكذا كفاءة، لكن عندما تتورط في خسارة الرؤية لأي شيء يقع خارج الحقل المحدود للشخص لنقل، قصائد الحب من العصر- الفيكنتوري المبكر- والتضحية بالثقافة العامة للشخص لمجموعة من السلطات والأفكار الرسمية؛ عندها، المهارة في هذا الحال لا تستحق الثمن المدفوع لها..". ويضيف: "في دراسة الأدب، على سبيل المثال، والذي هو اهتمامي المحدد....، في النهاية، كمثقف متخصص تماماً بالأدب أنت تصبح مريضاً ومتقبلاً لأي شيء سيسمح به من يُعتبرون رواداً في المجال. التخصص أيضاً يقتل لديك حس الإثارة والاستكشاف، وكلاهما حاضر بشكل لا يمكن اختزاله في تكوين المثقف. في التحليل النهائي، الاستسلام للتخصص هو، كما شعرث دوماً، تكاسل. حيث ينتهي بك المطاف لتقوم بما يقوله لك الآخرون، لأن هذا هو تخصصك على أي حال..".

[462] لوسيل "بتعجب": لم أفكر أبداً بالأمر على هذا النحو. هلا أخبرتنا بالضغط الثاني؟

رجل الكهف: يتابع إيدوارد سعيد قائلاً: "إذا كان التخصص هو نوعٌ من الضغط العام الهادف في كل الأنظمة التعليمية في كل مكان، فإن الخبرة وعبادة الحبير الحاصل على شهادة هما ضغطان أكثر تحديداً في عالم ما بعد الحرب. كي تكون خبيراً عليك أن تكون مزوداً بشهادة من قبل السلطات المعنية. هم يقومون بتوجيهك كي تتكلم بالطريقة المناسبة، وتُستشهد بالسلطات المناسبة، وتبقى في حدود المناطق المناسبة. وهذه تصدق على وجه الخصوص عندما تكون مناطق حساسة ولأو مرجحة من المعرفة على المحك..". ويخلص مُصيباً إلى هذه النقطة الهامة: "في النهاية، إن الخبرة، بالمعنى الدقيق للكلمة، هي على علاقة ضعيفة، نوعاً ما، مع المعرفة...".

داني "باهتمام": هذا كلام لم أكن لأفكر فيه قبل سماعي لقصة البرج. أرجوك تابع.

الباب الثامن

ما المثقف؟

[463] رجل الكهف: "الضغط الثالث للاحتراب هو الانجراف المحتوم نحو القوة والسلطة في إتباعها، نحو المتطلبات وامتيازات القوة، ونحو أن تكون مُستخدمًا بشكل مباشر من قبلها..."

لوسيل "بجزم": هذا ما لا يجب أن يكون عليه من صعد البرج.

[464] رجل الكهف: "لهذا، فإن مشكلة المثقف هي أن يحاول التعامل مع الصدمات ومع الاحتراف الحديث كما كنت أناقشهم. ليس عبر التظاهر أنهم غير موجودين أو إنكار تأثيراتهم. لكن عن طريق تمثيل مجموعة أخرى من القيم والامتيازات، والتي سوف أجمعها تحت اسم الهواية. حرفياً: نشاط مدفوع بالعناية والعاطفة بدل الربح والتخصص الضيق الأناني. على المثقف اليوم أن يكون هاوياً..."

هذا ما انتهى إليه إيدوارد سعيد.

[465] داني "بخجل": المَعذرة. لقد فهمت أنك تريدني أن أمارس البحث الثقافي كهواٍ لا كهني، إلا أنني لم أفهم مقصد إيدوارد سعيد بشكل واضح.

رجل الكهف: لا عليك. يصف إيدوارد سعيد الهواية بوضوح أكبر بقوله: "... الرغبة لكي يتم تحريكك لا بواسطة الربح أو الجوائز، بل بواسطة الحب والاهتمام الذي لا يمكن إشباعه في إطار الصورة الكبيرة، وفي إقامة روابط عبر السطور والحواجز، وفي رفضك لأن يتم تقييدك لتخصص ما، وفي الاهتمام بالأفكار والقيم بغض النظر عن القيود المفروضة في المهنة". هكذا يكون المثقف، وهكذا يختلف عن المهني. الفرق بينهما هو في حرية الأول من جميع القيود بينما محدودية الثاني بها.

[466] داني "بتعجب": هذه أغرب هواية أسمع بها في حياتي. كيف لي أن أمارس هكذا هواية بحق النساء!

رجل الكهف: هل تذكر نصيحة توماس هكسلي؟

داني: أجل، "حاول أن تتعلم شيئاً ما عن كل شيء، وكل شيء عن شيء ما".

[467] رجل الكهف: اسمع ما كتبه عنه هنري مينكن في جريدة "The Evening Sun"، العدد الصادر في 4 مايو 1925: "كبيولوجي ممتن، لقد غطى في الحقيقة كل العلوم المتخصصة في المجال، ثم برز من خلال أسوارها الأربعة. لم يكن هناك شيء على الإطلاق لا يثير اهتمامه. فضوله امتد من الموسيقى إلى اللاهوت، ومن الفلسفة إلى التاريخ. هو لم يكن يعرف ببساطة شيئاً عن كل شيء، هو عَرَفَ قدرًا عظيمًا عن كل شيء". هل لاحظت ماذا فعل؟

داني: نعم، لقد ركز كل جهوده على تعلم مهنته وما يحيط بها، ثم بدأ ينتشر خارجها نحو الأبعد فالأبعد.

[468] رجل الكهف: صحيح، لكن ما هو المفتاح لهذا؟

لوسيل "بجاساسها الطفولي": لم يكن هناك شيء على الإطلاق لا يثير اهتمامه.

[469] رجل الكهف: بالضبط. بكلمات أخرى؛ كان فضولياً.

داني: هذا صحيح.

رجل الكهف: في الحقيقة، إن معظم الناس فضوليون بطبعهم. تراهم فضوليين ليعرفوا قصص الجوار، وما يجري بين الأصدقاء، وما يفعله الأقارب، وما يحصل مع زملاء. يراقبون الناس ويتقصون أخبارهم، ويلاحقون أخبار المشاهير في حيواتهم الخاصة، ويسألون عن كل صغيرة وكبيرة لكن فقط فيما يمكن أن أسميه "اهتمامات الرعايا". هكذا هم الرعايا، محدودو الأفق تافهو الاهتمامات. وبالتالي، فإن كل ما عليك القيام به هو إعادة توجيه هذا الفضول، من كونه محصوراً فيما يفعله جيرانك وما اشتراه أقرباءك وما يحصل مع زملاءك، إلى أمور ثقافية بناءة، إلى أمور حقيقية تفيد بناءك الفكري والثقافي. "...إنتي لم أبدأ العيش إلا حين اعتبرت نفسي رجلاً ميتاً وبينما رحلت أقدر الأشياء التي كنت مزعماً على أن أتخلّى عنها- بقيمتها الحقيقية، شرعت أشغل بالي بأمور أسمى وأنبى، وكأنما كنت أريد أن أستبق الزمن إلى تلك الأمور التي كان ينبغي أن أبادر إلى أدائها، والتي كنت قد أهملتها- حتى ذلك الحين- إهمالاً شنيعاً...". هذا ما فعله جان جاك روسو الذي قام بهذا التغيير إبان مرضه الشديد الذي ألم به- وهو في الخامسة والعشرين من العمر ليصبح بسببه لاحقاً أحد أبرز وجوه عصر- الأنوار. عليكم الاقتداء به.

[470] لوسيل "بحزن": صحيح جداً، لو وجه الناس فضولهم الفارغ ذاك نحو المعرفة المفيدة لتغيرت المجتمعات كلها نحو الأفضل خلال بضع سنوات فقط.

[471] رجل الكهف: قال جان بول سارتر: إن المثقف "هو الشخص الذي يهتم بأمور لا تعنيه إطلاقاً". ويشرح جبرار ليكلرك فضول المثقف في "سوسيولوجيا المثقفين" بقوله: "... يتجاوز المثقف حقل مهاراته المهني... ليتكلم في أمور ليس خبيراً فيها، بل هو يرى نفسه معنياً بها، بل هو متورط فيها... المثقف كائن طفيلي، فضولي بطبيعته، يتجاوز بما عنده من روح نقدية وباحثة كل التزام مهني. وهذا ما حدده ماركس إذ أشار إلى أن الفيزيائي المتخصص بالذرة حين يتحدث عن الانشطار النووي فهو يتحدث بوصفه عالماً، أما حين يتحدث عن الاستخدام العسكري للذرة فهو يعبر عن نفسه بوصفه مثقفاً...". هل فهمت الفكرة يا داني؟ وهل لاحظت الفرق بين كونك ممتناً وبين كونك مثقفاً؟

[472] داني "مفكراً": نعم لاحظت. إذن، بدل التساؤل والفضول لمعرفة توافد الأمور، علي أن أسخر ذات الجهد للتساؤل والفضول لمعرفة ما ينبغي لي عقليتي المثقفة.

[473] رجل الكهف: بالتأكيد. إن الناس يحصلون على ألقابهم المعنوية بناءً على ما هم يارعون فيه. وما أنت يارع فيه هو ذلك الشيء الذي يثير اهتمامك وتشغل نفسك به. وعندما تشغل نفسك في الأمور الثقافية فأنت تصبح مثقفاً. الأمر بهذه البساطة وكما قلت لك، فقط أريدك أن تسأل، أريد منك أن تسترجع فضول الأطفال الذي تم سحقه وسلبه منك. في الواقع، عليك التدرب لتعيد اكتسابه من جديد.

[474] داني "بتمجب": ماذا تقصد؟

رجل الكهف: أريدك، بادئ ذي بدئ، أن تكون مقتنعاً أن كل المعارف التي اكتسبتها في حياتك، وكل الأفكار التي لديك، وكل المطلقات التي اعتدت التسليم بها، هي أمور قد تمت زراعتها في دماغك بواسطة ثلوث القمع والرعايا داخل الغرفة التي ولدت بها. هل نحن متفقون على هذه النقطة؟

[475] داني "متردداً": أنا متفق معك. لقد اقتنعت بهذا مسبقاً، لكن كيف لي أن أتخلص من ذلك الإرث الذي، كما أقنعني أنت، يؤثر في لاوعيي؛ وبالتالي، على نظرتي للأمور، دون إرادة مني. كيف لي تحييد هذا الأثر أثناء بحثي الثقافي؟ أليس هذا ضرباً من الخيال؟

رجل الكهف "وهو يصب المزيد من القهوة": لقد اتسع النقاش كثيراً بسؤالك هذا. أريدكما أن تركزا معي جيداً كي لا نتيه.

لوسيل "بحماس، ممسكةً دفترًا وقلماً": كلي آذان صاغية.

[476] رجل الكهف "مخاطباً داني": بما أنك متفق معي على ما ذكرت، فإني أريدك أن تنكفي على نفسك بضع سنوات. وبكلامي هذا، لا أعني ألا تخالط الناس، بل أعني أن تنسى كل خبراتك ومعارفك القديمة وتركز جُلَّ جهودك على بحثك الثقافي، تسمع وتقرأ أكثر من أن تتكلم وتحكم، وذلك بمحاولة منك لكسر تلك الأقفال التي وضعت على دماغك وإبطال البرمجة القديمة. أن تنكفأ على نفسك معناه أن تبدأ كل شيء من جديد دون قاعدة بيانات سابقة تقوم باستخدامها. البيانات موجودة، وستلح عليك في أن تعمل أو أن تقوم بالتأثير عليك، لكن خلال هذه السنوات سيكون تركيزك على هذا الأمر بالذات محاولاً كبحه بوعيك.

[477] داني "بتمجب": وكيف أقوم بهذا؟

رجل الكهف: أريدك أن تضع جميع الملفات في درج مكتبك وتقفل عليها، كل ما كنت تعرفه من معلومات وأفكار ومبادئ ومسلّمات وبدهيّات وحقائق؛ وبهذا، أنت تبدأ كطفل صغير لا يعرف شيئاً. ولذا، أريدك أن تسأل. اسأل عن كل شيء، أي شيء يخطر في بالك، مهما كنت تشعر أنه سخيف أو تافه، لا تهتم لشعورك، فشعورك هذا يجب أن يكون في الدرج المفقول. اسأل تماماً كالأطفال الصغار عن كل شيء.

لوسيل "ضاحكة": لكن هذا مضحك، سيدو غيبا.

[478] رجل الكهف "وهو يشعلُ غليونه": لقد تساءل موريس فريهيل "من هو الأكثر غباءً، الطفل الذي يخاف من الظلمة، أم الرجل الذي يخاف من النور؟".

داني "بخجل": أتفق معك، لكن كما أشارت لوسيل، أخجلُ من السؤال.

[479] رجل الكهف: هل ترى؟ هذا ما تعلمناه داخل الغرف. هل نسيتم حديثنا السابق؟ الأهل يقيمون

ما المثقف؟

في مفاتيح تحرير الدماغ

سؤالك، ورجل الدين يتهرب من سؤالك ويدعوك إلى إيقاف التفكير، ورجل السياسة يعاقبك على سؤالك ويمنعك من إعمال عقلك، والمدرس وزملاء الدراسة يستهزئون بسؤالك، ورب العمل يفضب من سؤالك، وزملاء العمل يسخرون من سؤالك. هكذا قاموا بأدلتك وبقتل شغفك وبجعلك واحداً من الرعايا. لا يجب أن تسأل؛ لأنك إن سألت فستتعلم. ولا يجب أن تتعلم؛ لأنك إن تعلمت فستخرج من الخطيرة. ولا أحد يريدك أن تخرج من الخطيرة التي هو فيها. داني "بجمل": صدقت.

[48] رجل الكهف "وهو يشغل فيديو على حاسوبه": هل تعلمان من هو هذا الشخص؟

لوسيل "بعينين لامعتين": إنه الرائع جورج كارلن.

رجل الكهف "وهو ينفث دخان غليونه": لنسمع ما يقول إذن.

[48] جورج كارلن: ... هل كنتم تعلمون هذا؟ يوجد قدرٌ كافٍ من الهراء ليمسك الأشياء على بعضها في هذه الدولة. الهراء هو الصمغ الذي يربطنا كأمة. أين كنا لنكون لولا هراءنا الأمريكي المألوف الآمن! أرض الحرية، موطن الشجاعة، الحلم الأمريكي، كل الناس سواسية، العدالة عمياء، الصحافة حرة، صوتك الانتخابي يتم حسابه، العمل نزيه، الرجل الجيد يفوز، الشرطة إلى جانبك، الرب يراقبك، مستوى معيشتك لن ينخفض، وكل شيء سيكون بخير تماماً. الرواية الرسمية للهراء الوطني... كل واحد من هذه البنود يتم البرهنة على عدم صحته على مستوى أو آخر، لكننا نؤمن بها لأنه قد تم دقها في رؤوسنا منذ الوقت الذي كنا فيه أطفالاً. هذا ما يفعلونه بهكذا نوع من الأشياء؛ يضعونها في رؤوس الأطفال ويدقونها فيها، لأنهم يعرفون أن الأطفال أصغر من أن يقدرُوا على أن يكونوا باستطاعتهم بناء مجادلات متطورة لهكذا نوع من الأفكار. وبالمناسبة، فإن الأطفال حتى عمر معين سوف يصدقون كل شيء يقولُه لهم الكبار، كل شيء. لهذا، الأطفال لا يتعلمون مطلقاً أن يثيروا الأسئلة حول الأشياء. لا أحد يسأل عن الأشياء في هذا البلد بعد الآن، لا أحد يثير الأسئلة حول الأشياء. لماذا؟ لأن الناس مفرطو السمنة وسعيدون. الناس ناجحون بشكلٍ مفرط في مصالحهم المادية اللاتية... لذا، لا أحد يريد أن يقوم بأي شيء يغيّر الوضع الراهن. الناس هم مجرد أدوات. الأمريكيون قد تم شراءهم بصمت بواسطة الأدوات وألعاب الأطفال. وكنتيجة لهذا، لم يتعلم أحدٌ مطلقاً أن يتساءل حول الأشياء. لا أحد يتساءل في هذا البلد، لا أحد...

رجل الكهف "موقفاً الفيديو": تم شراءهم بصمت بواسطة الأدوات وألعاب الأطفال.

لوسيل "بالم": هذا مربع.

[48] رجل الكهف: إن كان كلامه هذا صادقاً على دولة تعد الأعظم في العالم وقت تسجيل هذه الأمسية. فما هو حال الدول القابعة تحت حكومات ديكتاتورية صريحة ودول العالم الثالث؟ دعونا نسمع النصيحة الهامة التي سيقولها.

الباب الثامن

[483] جورج كارلن: ... ليس المهم أن تحت الأطفال على القراءة، الأطفال الذين يريدون القراءة سيقرؤون، الأطفال الذين يريدون تعلم القراءة سيتعلمون القراءة، لكن الأهم بكثير هو أن نُعلم الأطفال أن يُسألوا ما يقرؤون. الأطفال يجب أن يتم تعليمهم أن يتساءلوا عن كل شيء. أن يتساءلوا عن كل شيء، يقرؤونه وكل شيء، يسمعون. الأطفال يجب أن يتم تعليمهم أن يتساءلوا عن أفعال السلطات. الآباء لا يعلمون أبناءهم مطلقاً أن يتساءلوا عن أفعال السلطات لأن الآباء هم مظاهر سلطة بأنفسهم، وهم لا يريدون أن يقوضوا هراءهم الذاتي داخل المنزل...

[484] رجل الكهف "موقفاً الفيديو": هذا ما أرده منك يا داني؛ أن تتساءل عن كل شيء. فلن فات الأوان، ولم تعد طفلاً بعد الآن، ليم تطبيق نصيحة جورج كارلن عليك؛ فعليك القيام بهذه المهمة بنفسك بمسؤولية رجل واع. وتذكر المثل الصيني الذي يقول: "إن الذي يسأل يكون غيباً لخمس دقائق، أما ذلك الذي لا يسأل يبقى غيباً إلى الأبد".

داني "مفكراً": هذا صحيح.

[485] رجل الكهف: عليك أن تتخيل نفسك كأنك فضائياً لا تفهم المفرد من أي شيء على هذه الأرض، لا تفهم لم الأشياء هي على ما هي عليه، ولا لم يتصرف الناس بهذه الطريقة أو تلك. عليك أن تبقى تطرح الأسئلة، وتتابع التعمق في طرحها، فتستجد نفسك تتفرع في مختلف المجالات المعرفية بحثاً عن الإجابات. وعليك أن تُدرب نفسك على أن تبقى هذه الأسئلة تجول في لاوعيك. لا تكن ملحاحاً في طلب الإجابات، بل عليك أن تُراكم الأسئلة وتقوم بتصنيفها في دماغك، وتستجد نفسك تحمل الألفاظ رويداً رويداً. وأحياناً، تستجد إجابة على سؤال ما وانت تبحث عن الإجابة على سؤال مختلف تماماً، بل ربما في حقل معرفي مغاير تماماً، هذه هي متعة هذه الهواية.

لوسيل "بحماسها الطفولي": يبدو الأمر ممتعاً.

[486] رجل الكهف: داني! إن طرح الأسئلة هو الوقود الذي تستخدمه لتكوين بناءك الثقافي. وإن القاعدة تنص على هذه المفارقة: كلما زاد عدد الأسئلة التي لا إجابات لها عندك، كلما زاد ارتقاءك الثقافي. وكلما زاد عدد الأسئلة التي يوجد لها إجابات عندك، كلما تدنيت في مستواك الثقافي.

[487] داني "ضاحكاً": ما هذه المفارقة المضحكة؟

رجل الكهف: ليست مفارقة مضحكة، بل هي حقيقة. إن الأسئلة هي المصعد الذي تستخدمه لارتقاء البرج. هل نسيت أن الرعايا لا يسألون لأن لديهم إجابات جاهزة عن كل شيء؟ هل نسيت أننا وضعنا كل تلك الإجابات في الدرج وأقفلنا عليها؟ ألم تسمع عبارات مثل "كلما عرفك أكثر، كلما عرفك أني لا أعرف"؟

داني: بل بالطبع.

[488] رجل الكهف: هذا لأنك كلما تعلمت شيئاً ما ستشعر بتلك الدهشة التي تقول فيها لنفسك: "كيف

ما المثقف؟

في مفاتيح تحرير الدماغ

كنت على قيد الحياة دون أن أعلم هذا بحق السماء، أو كم كنت غافلاً". وفي نفس الوقت، ستثار لديك أسئلة جديدة لم تكن لتخطر على بالك، لأنك أصبحت في عمق مختلف في إدراك الأمر موضوع البحث. في الواقع، إن الأمر أشبه باللعبة التي كلما حللت فيها لغزاً ظهر لك على الفور الغاز الجديدة. هذا هو السر، هذه هي الإشارة التي تقول لك إنك على الطريق الصحيح في المعرفة. لو استطعت الإجابة على سؤال ولم تظهر لك على الفور أسئلة أخرى فأعد النظر فوراً في منهج بحثك.

[48] دالي "بذهول": لماذا؟

رجل الكهف: لأن هذا يعني أنك لم تنتقل إلى مستوى أعمق في إدراك الأمر موضوع السؤال. هذا هو معنى ذلك المؤشر.

دالي "يأس": هذا سيدفعني للجنون لو حصل معي.

[49] رجل الكهف "يقف ليتمشى داخل الكهف وجليونه في يده": هل تريد أن تصعد البرج أم تريد أن تبقى في الغرفة؟

دالي "بدهشة": طبعاً أريد أن أصعد البرج.

[49] رجل الكهف: استمع إذن. فإني إذ أعطيتك البارحة الخريطة، فأنا الآن أعطيك مفاتيح الخروج من الغرفة والصعود على البرج. هل ستضع ملفاتك القديمة في الدرج وتقبل عليها، وتبدأ بتحويل فضولك لتعلم عن كل شيء يحيط بك، وتسأل الأسئلة كالأطفال الصغار؟

دالي "بجزم": سأفعل.

[49] رجل الكهف: عليك أن تدرب نفسك على أن تكون موضوعياً في كل شيء، سواء في طرحك للأسئلة، أو في الإجابات التي تقبلها، أو في أحكامك على الأمور، أو في نظراتك إليها. عليك تحييد نفسك ورغباتك ما استطعت. إن الموضوعية المطلقة مستحيلة على أي إنسان، لكن حاول أن تدرب نفسك كي تستطيع ملامستها.

دالي: سأحاول قدر استطاعتي.

[49] رجل الكهف: عليك أن تكون صادقاً مع نفسك من الآن فصاعداً. لا تكن كالرعايا، الذين يشعرون أنفسهم أنهم مقتنعون مع أنهم مقتنعون أنهم غير مقتنعين. يكذبون على أنفسهم وهم مدركون أنهم يكذبون عليها. أريدك أن تراجع نفسك كل يوم قبل أن تنام، راجع يومك، احسب أخطاءك بحق نفسك وبحق غيرك، عدّ مظالمك، عليك الاعتراف بما تجهله وتقييم مدى صحة ما تعرفه. لا يوجد أسوأ من أن تكذب على نفسك وتخدعها. إن "... أشهر نمط للكذب هو ذلك الذي يخدع به الإنسان نفسه. الخداع للآخرين هو جريمة نادرة نسبياً..." كما كتب فريدريك نيتشة في "المسيح الدجال". لا يمكن لأدنى قدر من خداع النفس أن يساعدك في تحقيق مبتغاك. بل على العكس تماماً، من شأنه إعاقتك عنه بكل تأكيد. أنت ترهد تحرير نفسك من خداع الثالث فلا تخدعها أنت. كلما كنت أكثر

شفافية وتصارحاً معها، كلما ساعدك هذا على تحريرها ومن ثم تثقيفها. إن لم تكن طيب نفسك فمن سيكون طيبك ويكشف لك الضرر الناجم عن البرجة التي تعرضت لها؟

دالي "بتريز": لا أحد سواي.

[494] رجل الكهف: صحيح، لا يمكن لأحد أن يريد مصلحة نفسك بإخلاص وصدق وثقاة أكثر منك.

[495] لوسيل "بتمجب": ماذا تقصد؟

رجل الكهف: أقصد ألا تنتظري الفارس الذي سيأتي إلى نافذتك ليلاً، على حصان أبيض مجنح، ليأخذك إلى مملكته ويجعلك أميرة. لن يأتي هذا الفارس. وإن أتى، فإنما هو سيأخذك لتصبحي زوجته، ليأرس معك الجنس ويستأنس بوجودك في حياته، وليس مطلقاً لأنه يريد إنقاذك من واقعك وتحسين حياتك. "هذا هو القانون، أبته في ذهنك: من المهد إلى اللحد، الإنسان لا يقوم على الإطلاق ولا بشيء واحد لا يكون هدفه الأول، بل الأوحده، هو تأمين راحة باله واطمئنان نفسه". هذا هو القانون الذي أقره مارك توين في "ما الإنسان". كل الكائنات الحية أنانية. ولا أريد أن أستفيض في هذا الأمر الآن فيأخذنا إلى علم الأحياء وعلم النفس التطوري، لكن أرجوكم لا تكونوا ساذجين. نعم هناك أناس يريدون مصلحة غيرهم، لكن فقط، فقط، لأن من مصلحتهم هم تحقيق ما يعتبره غيرهم مصلحة لهم؛ إنها منفعة متبادلة. وهذا الأمر لا يقتصر على البشر. فحسب، بل إن الأمثلة عليه في المملكة الحيوانية أكثر من أن تحصى.

[495.1] لوسيل "بدهشة": هذا موضوعٌ مثيرٌ للاهتمام حقاً.

رجل الكهف: بالطبع إنه كذلك، لكن علينا ألا نستفيض فيه الآن لنثبتته قبل أن ننتهي من موضوعنا الأساسي.

دالي "موافقاً": بالتأكيد.

[496] رجل الكهف: وإذا ذاك قد قيل، فنفسك لم يبق لها غيرك قد يهتم بها بحرص نقي، ودماغك لا يوجد أحد على سطح الأرض بإمكانه أن يجعله حراً تماماً، إلا أنت لو أردت. فالقرار قرارك. عليك أخذ زمام المبادرة كرجل بالغ مسؤول.

دالي: سأفعل هذا جهد استطاعتي.

[497] رجل الكهف: لقد قلت لك بالأمس أن عليك تعلم نظرية المعرفة، وطريقة المعرفة العلمية، ومنهج البحث العلمي، وفلسفة العلم، كي تطبقها في رحلتك الخاصة. ما أريده منك هو أن تكون قادراً على أساسية ومعطيات. عليك ألا تنوّه في بحثك، بل أن تنطلق فيه بخطى ثابتة. تذكر كية الهراء المنتشرة من الأفكار الخاطئة؛ عليك تعلم كيفية وزنها وإقامة العلاقات بينها.

لوسيل "بتركيز": هذا مهم للغاية.

[498] رجل الكهف: داني! أن تكون صادقاً مع نفسك وموضوعياً في طرحك للأسئلة يعني بالضرورة ألا تطرح سؤالاً تكون لديك إجابة مسبقة عنه. من البديهي أن لديك الآن إجابات كثيرة، حالك كحال كل الرعايا، لكن هذه الإجابات قد تم وضعها في الدرج والاقفال عليها كما اتفقنا. لذا، فهي بحكم الغير الموجودة. كما إن شعورك لا يجب أن يكون عاملاً مؤثراً في تقييمك للإجابات: منطقي، أو غير منطقي، أو مقبول، أو مستهجن، أو جميل، أو مريع، أو يبعث على الطمأنينة، أو مفرع، أو مخيف، وما إلى هنالك من تقييمات سيقوم بها دماغك لا إرادياً. تذكر أن ما يقوم به دماغك لا إرادياً لا علاقة له بموضوعية الإجابات، بل إن البرمجة التي تعرضت لها بالسابق هي ما يدفعك إلى الشعور بهذه المشاعر والقيام بتلك التقييمات.

داني: صحيح، لقد تناقشنا في هذا.

[499] رجل الكهف: إذن، عليك أن تضع كل ذلك جانباً وتتبع الأدلة حيث أخذتك رويداً رويداً كن يلاحق قطعة هربت منه في الشارع. أياً ما كان الطريق الذي ستسلكه، مهما كان غريباً ومتعرجاً وغير منطقي، فعليك اللحاق بها بصمت وصبر. وبالمناسبة، لا تقلق على كل تلك الأشياء الجميلة التي اعتدت الإيمان بها وأصرُّ على استعمال كلمة إيمان هنا، فالرعايا يؤمنون فقط ولا يعلمون - لأن "الواقع هو الذي عندما تتوقف عن الإيمان به لا يذهب بعيداً". هكذا أجاب كاتب الخيال العلمي فيليب ديك طالباً جامعياً كندياً عندما سألته عام 1972 عن جملة واحدة يمكن بها تعريف الواقع. وبالتالي، أياً كانت تلك الأمور التي تؤنسك وترجحك، إن كانت حقيقية، فإنها لن تذهب، بل ستجدها من جديد بعد أن تكون قد وضعت نسختها القديمة في الدرج. أما إن كانت وهمياً، فعليك أن تكون سعيداً بتحريك منها. أم إن لديك رأياً آخر؟

داني "بتردد": لا أعرف ماذا أقول، إنه سؤال صعب.

[500] رجل الكهف: إذا، فلم لا نسمح بالخدعات والمهلوسات الكيميائية كما نسمح بتلك الفكرة؟ كلاهما يقوم بنفس المفعول؛ يجعلانك سعيداً ومرتاحاً بصورة غير حقيقية. لم لا نتردد بإقرار ضرورة تحرير الناس من الأولى، بينما أراك متردداً بإقرار ضرورة تحريرك من الثانية؟ لم ألهم وجه الصعوبة في سؤالنا!

[501] داني "بجمل": أتفق معك على أن المنطق يقول بمساواتهما، بيد أنني كنت أفكر كم ستكون حياتي صعبة وأنا أتنازل عن كل ما اعتدت الاعتقاد به إن لم تثبت لي حقيقته.

[502] رجل الكهف: هكذا إذن! "إذا كنت تريد أن تأخذ الحياة بسهولة ابق دائماً مع القطيع، وانس نفسك داخل القطيع، واعشق الراعي، واحترم عضات كلبه". هذا ما يقوله لك فريدريك نيتشة كما كتب ملاحظة كان عليها أن يقال على لسان زرادشت في "هكذا تكلم زرادشت". هل هذا ما

داني "بجمل": كلا بالطبع.

[503] رجل الكهف: ألا تذكر أن الرعايا كائنات غرائزية؟ ألا تذكر أن من يصعد البرج يتحرر من غرائزه، ويتحرر من جسده، ويتحرر من كل أشكال العبودية؟ أريد أن أصل بك إلى تلك المرحلة التي تقول فيها ما قاله نيكوس كازانتزاكيس على لسان زوربا اليوناني. والذي لم يكن ليقوله، لسخرية المقارنة، إلا لأنه تأثر بما قاله فريديك نيتشة على لسان زرادشت. فإذا لم تكن تريد أن تأخذ الحياة بسهولة ببقائك مع القطيع، فهل ما ترى ستحرر نفسك كما فعل زوربا، وكما أريد منك أن تفعل، كي ترى الحياة على حقيقتها دون أي زيف كما قال فيليب ديك؟ أم إنك تريد أن تكون بين هذا وذاك؟

[504] داني "متعجباً": ماذا تقصد بين هذا وذاك؟

رجل الكهف: عندما لا تكون متحرراً تماماً فأنت حُكماً متأثر بإيديولوجية معينة أو بأفكار معينة؛ وبالتالي، فإن هذا يمنعك من أن تقوم ببحث حر. ألا تذكر أن الدماغ ينجح إلى الكسل، ويهتاج إلى المألوف، ويخشى عدم الراحة الناجم عن الجديد؟
داني: بالطبع أذكر.

[505] رجل الكهف: لذا، فدماعك سيجنح دائماً، مهما حاولت كبجه، إلى توجيهك كي لا تغير أي شيء من محتوياته. إنه يريد أن ينام قريح العين وأنت تريد إقلاقه. ستبقى في صراع معه أبد الدهر تماماً كهراع سائق مع سيارته التي انفجر أحد إطاريها الأماميين. لذا، وجب عليك أن تتحرر بالكامل كي لا تعيش حالة الجذب هذه.

[506] داني "مستغرباً": وكيف يقوم دماغي بحالة الجذب هذه؟

رجل الكهف: عن طريق استخدامه للميزات التي تحدثنا عنها مسبقاً، فيقوم بتوجيهك بإعماك عن بعض الحقائق وتسليط الضوء على غيرها. وبالتالي، ستجد نفسك تقوم ببحث انتقائي لا واع يهدف إلى إثبات ما تريد إثباته، أو بالأحرى، ما يريد دماغك إثباته، وهو البرنامج القديم نفسه. ولهذا السبب، تجد باحثين كثير يعودون إلى المربع الأول الذي انطلقوا منه فرحين بأنهم عادوا يبقين هذه المرة وليس بتأثير البرمجة، أو هكذا هم يحسبون. هؤلاء المساكين! لم ينتبهوا إلى الانتقائية التي كانت توجههم. وفي هذا العالم المليء بالأفكار، يمكنك إثبات أي شيء تريده بانتقائيتك أثناء بحثك مستفيداً من كل مزايا الخدع الدماغية والأوهام التي يوفرها لك دماغك الكسول. وهذا ما لا يجب أن تكون عليه كباحث حر. احذر من هذا الفخ، إلا إن كنت تريد لنفسك أن تكون مثقف ثلوث أو أن تبقى فرداً من الرعايا.

داني "بحزم": كلا، أريد طبعاً أن أكون مثقفاً حراً.

[507] رجل الكهف: كي تكون حراً عليك أن تكون صادقاً، وكي تكون صادقاً عليك أن تكون بلا

قناعات. عليك الحذر، كل الحذر، من أعداء الحقيقة.

[508] داني: وماهي أعداء الحقيقة ؟

رجل الكهف: كتب فريدريك نيتشة في "إنسان مفرط في إنسانيته*": "أعداء الحقيقة: القناعات هي أعداء أشد خطراً على الحقيقة من الأكاذيب.". لكنه يعود ليتساءل في "المسيح الدجال*": "هل هناك أي اختلاف حقيقي بين كذبة وقناعة...؟" ويخلص إلى الإجابة بالنفي على هذا السؤال لأن "... ما كان كذبة عند الأب، يصبح قناعة عند الابن...". ويقول ببصيرة نافذة: "أنا أدعوها كذباً، أن يرفض الإنسان رؤية ما يراه، أو أن يرفض رؤيته كما هو عليه، سواء الكذبة قد تم التلفظ بها قبل المشاهدة أو ليس قبل المشاهدة، فإن هذا لا يؤثر في النتيجة...". ولذا، يكتب في مسوداته: "الشيء الأكثر قرباً من القناعة هو الكذب". كما أن العلاقة تبادلية؛ فلكي تكون صادقاً، فإن هذا يعني بالضرورة أن تكون حراً لا منتقياً، لأنه "... ألا يرى الإنسان ما يراه، وألا يراه على حقيقته، هو تقريباً أول مطلب لكل الذين ينتمون إلى جمعة من أي نمط كانت. الإنسان المنتمي لجهة ما يصبح لا محالة كاذباً..." كما أشار في "المسيح الدجال*".

داني "بذهول": هذا خطير.

[509] رجل الكهف: بالطبع إنه كذلك. إن كنت تريد الحرية فعليك التحرر من كل أشكال المعتقدات. لأن "إنسان العقيدة، المؤمن من أي نوع، هو بالضرورة إنسانٌ مُعتمد. هكذا إنسان لا يمكنه وضع نفسه كهدف، ولا يمكنه إيجاد الأهداف في نفسه. المؤمن لا ينتمي لنفسه، هو يمكنه فقط أن يكون وسيلة لتحقيق غاية ما، إنه يجب عليه أن يكون مُستقلاً، إنه يحتاج لأحد ما كي يستقله...". هكذا وصف فريدريك نيتشة الأمر في "المسيح الدجال*". ألا يوضح هذا لك أنه هو عينه حال الرعايا في القرف؟ يقول أيضاً: "... الحرية من أي نوع من القناعات تنفي إلى القوة وإلى وجهة نظر مستقلة...". لأن "... كل نوع من المعتقدات هو مجرد ذاته دليل على محو الذات، على القطيعة مع الذات...". وبالتالي، لا يمكن لمن لديه قناعات أن يحوز أي معارف لأن "... التعصب كان على الدوام أخطر الكوامح التي تعيق المعرفة."

[510] داني: لكن لنكن واقعيين، لا يمكن للموضوعية المطلقة أن تحصل في الواقع؛ لا بد للتصورات المسبقة أن تؤثر لا إرادياً.

رجل الكهف: هذا صحيح. لذا، عليك العمل بنصيحة أخرى لصديقنا توماس هكسلي.

[511] داني "متعجباً": وماهي ؟

رجل الكهف: "علمني العلم درساً... إنه أُنذرتني أن أكون حذراً في كيفية تبني وجهة نظر تقفز إلى تصوراتي المسبقة بأن أنطلب أدلة أقوى لمعتقداتي كذلك مما أنطلبه لما كنت معادياً له مسبقاً...". هكذا أخبر صديقه تشارلز كينجسلي في رسالة أرسلها له في 29 سبتمبر 1860.

دالي "إعجاب": هذه نصيحة لا تقدر بثمن.

[512] رجل الكهف: وبالتالي، فكلمنا شعرت نفسك مجذوباً نحو تبني إجابة ما تشعر أن دماغك يريد أن يقتنع بها فعليك أن تبحث على أدلة أكثر عليها. لكن قد يخدعك دماغك الكسول هنا أيضاً بتحيزه؛ ولذا، كي أتوخى الدقة، يجب أن أقول: عليك محاولة نقدها. "...إني أريد التأكيد على التساوي عندي بين الموقف العقلاني والموقف النقاد. لأنه يجب علينا كلما ظننا أننا وجدنا حلاً لمشكلة ما، محاولة إطاحة هذا الحل عوضاً عن الدفاع عنه. لكن كثيراً منا لا يعملون، مع الأسف، وفق هذه القاعدة...". هكذا كتب كارل بوبر في "منطق البحث العلمي"، وقاعدته هذه ستحل لك تلك الإشكالية.

دالي "تركيز": قاعدة ذهبية. هكذا يمكنني أن أكون أكثر ثقة بجودة قناعاتي.

[513] رجل الكهف: لكن، حتى وإن نجحت في تطبيق ذلك، عليك الانتباه إلى أن الثقة المفرطة دليل على الجهل؛ "...عادة ما يولد الجهل شعوراً بالثقة أكبر مما تفعله المعرفة...". هكذا كتب تشارلز دارون في مقدمة كتابه "نشأة الإنسان" مضيفاً مثلاً في غاية الأهمية: "...إن هؤلاء الذين لا يعلمون إلا القليل، وليس هؤلاء الذين يعلمون الكثير، هم الذين يؤكدون بشكل قاطع أن هذه المشكلة أو تلك لن يتم حلها عن طريق العلم...". إن هذا هو حال الرعايا دائماً وأبداً. هؤلاء الكسالى الذين يضعون العصي في العجلات ليرتاحوا في سباتهم. فحذار أن تكون مثلهم. بل عليك أن تفعل العكس تماماً.

[514] دالي "مستفسراً": وما هو العكس؟

رجل الكهف: أولاً، أن تكون مدفوعاً بالمعرفة دائماً وأبداً. ثانياً، ألا تكون متيقناً من أي جواب قد توصلت إليه ولا من أي معرفة تمتلكها. "...إذا كنت متيقناً، فأنت يقيناً مخطئ...". هكذا اختصر الأمر بيرتراند راسل في مقابلة له على شاشة التلفزيون البريطاني عام 1959. عليك ألا تعتقد بامتلاكك لأي معرفة يقينية، فلا أحد يعرف ماهي الحقائق اليقينية على أي حال. ستكون لديك معارف بنسب متفاوتة من التأكد، لكن لا يجوز لأي منها أن يكون يقينياً بنسبة مئة بالمئة. "...إن أكثر عمل مخيف في حياة الإنسان هو أن يقول وأن يشعر (أنا أعتقد أن هذا وذاك حقيقي). كل المكافئات الأعظم وكل العقوبات الأشد في الوجود تتعلق بهذا التصرف...". هكذا كتب توماس هكسلي في رسالته لتشارلز كينجسلي.

[515] لوسيل "مستفهمة": إذن، لا يجوز، مهما بلغ الإنسان من المعرفة، أن يعتبر أي معرفة لديه على أنها حقائق يقينية.

رجل الكهف: إن هذا هو ما يجعل الرعايا رعايا، فهم لديهم حقائق يقينية. كما إن هذا هو أكبر فخ قد يقع فيه أي باحث. بل إن العكس تماماً هو ما يجب أن يكون.

[516] دالي "متعجب": ماذا تقصد؟

رجل الكهف: مهما بلغت معرفتك، عليك أن توقن بأنك لا تعرف. هذه هي بوابة الحكمة التي

ما المثقف؟

ستفقدنا بالكامل لحظة إيقانك بعكس ذلك.

لوسيل "بابتسامة": ليس لهذه الدرجة. أنت تبالع.

[517] رجل الكهف: ما قولك في سقراط؟

لوسيل "يا عجب": لقد حدثنا عنه مسبقاً، لا شك أنه قد تجرد من كل غرائزه وصعد البرج ووصل إلى أعلى ما يمكن أن يصل إليه رجل في زمانه.

رجل الكهف: إذاً، هو نموذج جيد ليحتذى به في صعود البرج.

لوسيل "موافقة": دون أدنى شك.

[518] رجل الكهف: وهل تريد معرفة سر حكمة سقراط التي أوصلته إلى ما وصل إليه؟

لوسيل "بجاسها الطفولي": بكل تأكيد.

[519] رجل الكهف "وهو يمشي": اسمي الحكاية إذن كما قصتها في "الدفاع" أثناء محاكمته: "... سأحاول أن أوضح لكم طبيعة الأساس الذي اعتماداً عليه اخترعت تلك السمعة وتلك الافتراءات. فاسمعوا إذن، وربما يظن بعضكم أنني أمزح، ولكن ثقوا أني سأقول الحقيقة كاملة. إن سمعتي هذه ليس لها من مصدر إلا وجود حكمة معينة عندي. ما طبيعة هذه الحكمة؟ ربما لا تكون أكثر من حكمة إنسانية. ويمكن أن أكون بالفعل حكيماً بهذه الحكمة... فيما يخص حكمتي، إن كنت أحوزها، وأي نوع من الحكمة هي، فإني سأخذ إلى جانبي شهادة الإله الذي في دلفي...". لأن كاهنة دلفي كانت قد أعلنت "... أنه ليس هناك من هو أحكم مني...". لذلك، "... فحينما سمعتُ هذا تفكرت بيني وبين نفسي: ماذا يريد الإله أن يقول؟ وماذا يريد أن يعني؟ فأنا نفسي أعني أنني لست حكيماً على أي نحو صغيراً كان أم كبيراً. لماذا يريد إذن أن يقول حينما يعلن أنني أحكم البشر؟ لأنه لا يمكن للإله أن يكذب، فهذا غير ممكن له. وظللت حائراً مدة طويلة أمام ما قصد الإله أن يقول...".

[520] لوسيل "بجاس": وماذا فعل بعدها؟

رجل الكهف: "... ذهبتُ إلى أحد هؤلاء الذين يُظنون حكماء. من أجل أن أفند هكذا، وبأحسن طريقة، إجابة النبوءة، قائلاً لها: (هذا الرجلُ أحكم مني، أما أنتِ فقلّبتِ إليّ الأحكام). وخصته إذن فحفاً شاملاً... كان أحد رجال السياسة- وقد جعلني فحفاً... أحس بالتالي: فأتنا الحوار معه، بدا لي أنه يبدو في نظر الكثيرين من الآخرين، وفي نظره هو على الخصوص، حكيماً؛ أما في الحقيقة، فإنه ليس بالحكيم... وفي نفسي، أثناء اعتمادي، قلبت الأمر ورأيت أنني أحكم من هذا الرجل؛ فمن الممكن ألا يعرف أحد منا نحن الاثنين شيئاً ذا قيمة، ولكنه يعتقد، هو، أنه يعرف شيئاً بينما هو لا يعرفه. أما أنا، فكما أنني لا أعرف شيئاً، فإنتي لا اعتقد كذلك أنني أعرف شيئاً. فيبدو لي إذن أنني أحكم قليلاً من هذا الرجل، حيث إنني لا أعرف شيئاً ولا أعتقد أنني أعرف. على إثر هذا، ذهبت إلى آخر ممن يُعتبرون أحكم من السابق؛ وظهر لي نفس الشيء... وقسماً بالكلب، أيها الأثينيون، وواجب عليّ

ما المثقف؟

قول الحقيقة لكم، إن هذا هو ما حدث لي: هؤلاء الذين كانوا مشهورين أكبر شهرة بالحكمة بدوا لي، إلا في النادر، بعد فحصي لهم...، أفقرهم إليها. على حين أن آخرين كانوا يُظنون أقل منهم، كانوا في الحقيقة رجالاً أجدر من وجهة نظر الحكمة. "أي، من وجهة نظر إمتلاك الحكمة، أو العقل، أو الحكم بتعقل وحكمة.

[521] لويسيل "بانتباه": فهمت قصده. أكمل القصة أرجوك.

رجل الكهف "وهو يشعل غليونه": "... بعد السياسيين ذهب إلى الشعراء... وقد اصطحبت معي من مؤلفاتهم ما بدا لي أنهم بذلوا فيه غاية الجهد، وسألتهم بالتفصيل عما يقصدون رغباً في الوقت ذاته أن أتعلّم منهم. ولكنني أخجل... من أن أقول الحقيقة لكم، ولكن الحقيقة يجب أن تقال. ويمكن أن نقول إن كل الحاضرين كادوا أن يكونوا قادرين على الكلام حول ما كتبوه هم أفضل منهم هم أنفسهم. وظهر لي... أنهم لا يكتبون ما يكتبون على أساس من علم، بل بنوع معين من الموهبة الطبيعية وفي حالة من الإلهام... هؤلاء أيضاً يقولون أشياء كثيرة جميلة، ولكنهم لا يدرون شيئاً عما هم قائلون... انتهيت إلى أن الشعر يجعلهم يعتقدون أنهم أحكم البشر حتى فيما يخص الموضوعات الأخرى، وهو ما لم يكونوه على الإطلاق. فذهبت عنهم إذن معتقداً، على إثر هذا، بتفوقي عليهم تماماً كتفوقي على السياسيين."

لويسيل "مفكرة": وما أكثرهم عبر التاريخ، وفي أيامنا هذه.

[522] رجل الكهف: "وأخيراً ذهب إلى المتخصصين في الأعمال اليدوية. واذ كنت أنا على وعي بأنني لا أعلم شيئاً، أو ما يقرب، من هذا، فقد كنت واثقاً من أن هؤلاء عالمون بأشياء كثيرة وجميلة. وبخصوص هذا لم أكذب، فقد كانوا يعرفون أشياء لا أعرفها، وكانوا من هذه الناحية أعلم مني. ومع هذا... فقد بدا لي أن لدى هؤلاء الصانع الطيبين نفس النقيصة التي لدى الشعراء؛ فكل واحد منهم، لأنه يؤدي مهنته تأدية ممتازة، يعتقد أنه أحكم البشر حتى في أهم الأمور الأخرى. وهذا خطأ من جانبهم غطى على معرفتهم تلك..."

لويسيل "بألم": وما أكثر هؤلاء أيضاً، إنهم في كل مكان.

[523] رجل الكهف "وهو ينفث الدخان": "هذه الإستقصاءات تولدت عنها... الكثير من الافتراءات وتلك السمعة التي تقول إني حكيم. ذلك أن الحاضرين كانوا يعتقدون في كل مرة أنني أعلم أنا نفسي في الموضوعات التي أكشف عن جهل محدثي بها. ولكنه من المحتمل... أن يكون الحكيم الحقيقي هو الإله. وأنه أراد في النبوءة... أن يقول: (الأحكم من بينكم، أيها البشر، هو من أدرك، مثل سقراط، أنه بغير قيمة في الحقيقة بالنظر إلى الحكمة)..."

لويسيل "بذهول": كم كان متواضعاً الآن فهمت مقصده.

[524] رجل الكهف: نعم لقد كان متواضعاً، فلا يجوز لمثقف أن يكون عكس هذا.

لوسيل "بمعجب": لماذا؟

رجل الكهف: لسببين مختلفين.

لوسيل "مقاطعة باهتمام": ما هما؟ [525]

رجل الكهف: أولهما، القاعدة التي تقول: من تواضع للعلم رفعه. هل تستطيعين ملئ كوب من الماء مالم يكن تحت مستوى الإناء الذي يحتوي الماء؟

لوسيل: كلا بالطبع.

[526] رجل الكهف: وهكذا وجب أن يكون طالب العلم؛ يتدلل أمام المعرفة كي ينهل منها. هكذا يُستزاد من المعرفة، تماماً كما يُستزاد من إناء الماء. هذا شرط لازم. وكلما تذلل للمعرفة وتواضعت أمامها كلما زادت لك أكثر. وفي اللحظة التي يخامرك فيها قبس من كبر، تتوقف تلقائياً عن تزويدك؛ تماماً كما يتوقف الكأس عن الاستزادة بالماء إذا رُفع إلى الأعلى.

لوسيل "مفكرة": لم أفكر في هذا مطلقاً.

[527] رجل الكهف: إذاً، فالخروج من الغرفة يتطلب التواضع بالضرورة، وهنا يأتي السبب الثاني. إن تواضعت بما فيه الكفاية لتخرجي من الغرفة ثم تصعدي البرج، فأنت عملياً قد بدأت بالانسلاخ من جسدك الفيزيقي وبدأت بناء كينونتك الثقافية. وما الكبر والغرور إلا من الغرائز التي وجب أن تكوني قد تحررت منها. ألم أسطر لك القاعدة التي تقول: بالقدر الذي تنقلين فيه ماهيتك من قسم الغرائز إلى القسمين الآخرين، بالقدر الذي تقل فيه ماهيتك الغرائزية وتزداد ماهيتك الثقافية، حتى تبلغ درجة الكمال عندما تفقدين أي اهتمام بقسم الغرائز؟

لوسيل: أذكر هذه القاعدة بالطبع.

[528] رجل الكهف: وعليه، لا يمكن أن يجتمع تجلي من تجليات الماهية الغرائزية ممزوجاً بماهية ثقافية، هذا مستحيل التحقيق. فالكبر، دون أدنى شك، أحد تجليات الغرائز الهادفة لتحقيق التمايز في الغرفة؛ لذا، فهو غير موجود على البرج. وما أولئك المثقفون المتعجبون، أو المتكبرون، إلا أشخاص يستخدمون ثقافتهم كوسيلة للتنافس الجنسي. داخل الغرفة، سواء كانوا مستقلين أو كانوا مثقفي ثالث، هم قطعاً في الغرفة طالما هم متكبرون؛ لأن هذه الصفة، كغيرها من المذمات، لا توجد على البرج.

لوسيل "مفكرة": هذا مقنع جداً.

[529] رجل الكهف: اسمي هذه القاعدة: كل المذمات والردائل والقبائح موجودة في الغرف فقط. البرج نقي نقاء ثلج القطب الشمالي، أو الجنوبي. ففي اللحظة التي يُدس فيها نقاء المعرفة بأحد المذمات، فاعلمي على الفور أن صاحبها موجود في الغرفة، لا على البرج، وأنه يستخدم معرفته استخدام

الطاووس لذيله بحسب.

لوسيل "بذهول": هذه قاعدة عظيمة.

[529.1] رجل الكهف: استمعي إلى هذه القصة التي رويت لجان جاك روسو عن ديفيد هيوم ومفادها "... أن ولاس -الذي وضع كتاباً يعارض فيه آراء هيوم بشأن سكان العالم القديم- كان متغيباً عندما طُبِع كتابه، فتطوع هيوم بمراجعة البروفات والإشراف على إصدار الكتاب...". فعقّب جان جاك روسو على هذه الحادثة بقوله: "... وكان هذا المسلك مما يُصادف هوى من نفسي، إذ إنني كنت -بنفس الروح- قد تولّيت بيع نُسخ من أغنية كانت قد نُظمت ضدي في مقابل ستة سو للنسخة. ومن ثم، فقد كنت مُحقّقاً أن أكون لنفسي كل فكرة طيبة عن هيوم...". هكذا يعيش الناس على البرج؛ بقلوب صافية ما أمكن لضعفهم البشري تحمله منها. كتب جان جاك روسو: "... إن السوء الذي أضطر إلى قوله لأعدائي إنما أوجهه إليهم بيننا. أما الخير -إذا وُجد شيء منه- فلا يني أقوله علانية وبقلب سليم...". هكذا يجب أن يكون ساكن البرج.

فالتي: لكن لا بد أنهم يتشاجرون ويتشاجرون ويؤذي بعضهم بعضاً؛ إنهم بشر في نهاية الأمر.

[529.2] رجل الكهف: لاشك في هذا. بيد أن الطريقة تختلف كل الاختلاف عن نظريتها في الغرف. وبما أنني قد استخدمت لكما جان جاك روسو كثال فيما سبق، فمن المنطق أن أستخدمه كثال فيما أسماه "مشاحنات أدبية طفيفة" لا سيما وأن هذه المشاحنة قد تمت مع أحد أبرز أعلام عصر الأنوار أيضاً؛ فولتير. لذا، سأذكر لكما خاتمة خطاب أرسله الأول إلى الثاني عام 1760 يقول له فيه: "إنني لا أجبك إطلاقاً، يا سيدي، لأنك وتجت إلي من الإساءات ما لا أملك سوى أن أشعر بأبلغ الملام بسببها، أنا تلميذك، وأشد المعجبين تحمساً لك. لقد أضعت جنيف جزاء لها على ما لقيته منها من إهواء. ولقد نفرت مني أبناء وطني في مقابل الشاء الذي أضفيته عليك لديهم. إنك أنت الذي جعلت حياتي في وطني ومسقط رأسي أمراً لا أطيقه. إنك أنت الذي ستضطريني إلى أن أموت على أرض أجنبية -محروماً من كل ما يُتاح للمتحمسين من تسرية ومواساة- وألا ألقى من التكريم أكثر من أن ألقى في حماة؛ بينما تراقبك في وطني كل آيات التكريم التي يحق للإنسان أن يطعم فيها. إنني حياجز- أكرهك...، ولكنني أكرهك كرجل لا يزال خليقاً بأن يحبك إذا كنت ترغب في هذا. إن العاطفة الوحيدة التي تبقى من كل الأحاسيس التي يزخر بها قلبي لحوك- فهي عاطفة الإعجاب الذي لا يمكن للمرء أن يابأه على عبقريتك البديعة، والحب لما تكتب. وإذا كنت لا أقوى على أن أكرم فيك سوى مواهبك فليس هذا ذنبي، ولن يهوزني قط الاحترام نحو هذه المواهب، ولا السلوك الذي يتطلبه. وداعاً يا سيدي".

[529.3] فالتي "بدهشة": الآن فهمتك. إن هذا فعلاً لا يوجد في الغرف!

لوسيل: من الواضح أن هذه المشاحنة ليست طفيفة! يبدو أن فولتير قد أساء بشدة لجان جاك روسو، لكنه مع هذا يُتميز بين فولتير الشخص الذي أساء له وفولتير الكاتب. في الحقيقة، إن القاسم المشترك في هذه القصص التي ذكرتها كلها هو الفصل بين الأفكار والأشخاص. لقد شرحت لنا هذه

الضرورة مسبقاً. فعلاً، إن أفكارك مُستمدة من الواقع.

[530] رجل الكهف: إن كل ما أعلمكما إياه في هذا الكهف مُستمد من الواقع؛ وإن مهتة إيجاد إسقاطاته فيه تقع على عاتيقكما. على أي حال، لنندع جان جاك روسو ينتظر رداً من فولتير على هذه الرسالة، والذي لن يلتقيه على الإطلاق، أما نحن، فلنعد إلى صديقنا سقراط. ماذا لاحظت أيضاً في قصته؟ مالذي أبعد الناس عن الحكمة غير عدم التزامهم بالتواضع؟

لوسيل "بجاسها الطفولي": وهم المعرفة.

رجل الكهف: أحسنت، وهم المعرفة. هذا الخطأ القاتل؛ الخطأ المدمر الذي يوقف الإنسان عن طرح الأسئلة ويدفع به إلى التكبر.

[531] داني: ماذا تقصد على وجه التحديد بـ "وهم المعرفة"؟

رجل الكهف: أقصد بها أمرين: وهم إمتلاك المعرفة الغير مملوكة، وهم يقينية المعرفة المملوكة. ألم تلاحظ هذا عبر حديثنا كله منذ الصباح؟ إياك ووهم إمتلاك المعرفة. يقع فيها الرعايا كلهم، ويقع فيها كثيرون ممن صعدوا البرج.

داني: صحيح لقد لاحظت هذا.

[532] رجل الكهف: قال دانييل بورستين في مقابلة له مع جريدة "The Washington Post": "... أعظم عائق للاكتشاف ليس الجهل، إنه وهم المعرفة". ونجده في كتابه "المكتشفون" يستخدم عوائق الاكتشاف وأوهام المعرفة تبادلياً بقوله: "عوائق الاكتشاف -أوهام المعرفة- هم... جزء من قصتنا. فقط ضد خلفياتهم المنسية لما استلموه من فطرة سلمية، وخرافات سائدة في عصورهم، أمكننا أن نبدأ الإحساس بالشجاعة والتهور والبطولة والضربات الخيالية للمكتشفين العظماء. كان عليهم الصراع ضد الحقائق الحالية وعقائد المتعلمين التي لا تقبل الجدل...". وفي الواقع، إن كتابه الرائع هذا يثبت بأكمله أن وهم المعرفة كان هو العائق الأساسي للاكتشاف عبر التاريخ الإنساني كله.

[533] داني: إذن، يجب تنحية الرغبات جانباً عند البحث مهما كنا نعتقد بحقيقة أمر ما.

رجل الكهف: لا فض فوك. عليك أن تذوب تماماً أثناء البحث. إما أنت، برغباتك وقناعاتك، وإما المعرفة. الاثنان لا يجتمعان. وإن كنت تطلب المعرفة، فعليك تنحية نفسك جانباً كما فعل سقراط. اتبع الأدلة فحسب، كما أوصيتك، ولتكن على أهبة الاستعداد دائماً وأبداً لتغيير ما تعتقده حال ثبوت دليل ما من شأنه أن يفعل هذا. أرسل توماس هكسلي لتشارلز كينجسلي قائلاً: "... أعطني دليلاً يثبت أهليته لي للاعتقاد بشيء آخر وسأعتقد به. ولم علي ألا أفعل؟...". ولا تخف من الخطأ "... لأن أعظم عدو للمعرفة ليس الخطأ، بل الممود...". هكذا أشار هنري باكل في "تاريخ الحضارة في إنكلترا".

[534] داني "مفكراً": فهمتُ مرادك. علي أن أكون مستعداً دائماً لتغيير آرائي بصدر رحب.

رجل الكهف: في الواقع، عليك أن تكون مستعداً لتغيير رأيك قبل أن يكون لديك هذا الرأي، لأن "الغبي هو ذلك الشخص الذي كان قلمه خارجاً قبل ممحاته". هذا ما قالت مارلين سافانت التي دخلت موسوعة غينيس كصاحبة أعلى معدل ذكاء في ثمانينات القرن العشرين. لذا، فإنه من الحكمة أخذ رأياً بعين الاعتبار.

[535] داني "يا عجب": هذه ملاحظة قيمة. لكن أليس هذا مربكاً؟ أعني، حالة عدم التأكد هذه.

رجل الكهف: إنها المناخ الطبيعي على البرج، والذي هو على تقيض المناخ السائد في الغرف. وعملياً، ستتأذى حالة عدم التأكد هذه لدرجة أنها ستصبح طبيعية تماماً بالنسبة لك، بل وستشعر بنشوة كلما غيرت أفكاراً لديك. دعني أشبهها لك بتلك السعادة التي تعترى الرعاة عندما يستبدلون شيئاً ما قديماً بملكوته بشيء جديد، وإن كانت بالطبع تفوقها بمراحل؛ فأنت على البرج لا تهتمك نفسك. ألم أقل لك إما أنت وإما المعرفة؟ من أنت أمام جلال المعرفة؟ ما وزن كائن بيولوجي تافه يعيش كحد أقصى نصف طرفة عين في حضرة المعرفة؟ بل إنك ستسعد بتغيير أفكارك لأن هذا هو الدليل الوحيد على أنك تصعد البرج. ألا تتذكر كيف أنه كلما ارتقيت البرج كلما اتسع أفق نظرك؟

داني: بلى بالطبع.

[536] رجل الكهف: واتساع أفق نظرك يعني بالضرورة أنك سترى أشياء جديدة. وهذا يعني بالضرورة أنك ستغير ما اعتدت أن تراه على أنه حقيقة، بشيء آخر، بناءً على الرؤية الجديدة. وهنا قاعدة أخرى: عندما تتوقف عن تغيير أفكارك وآراءك ونظراتك للأمور، فهذا دليل على أنك قد توقفت عن صعود البرج. لذا، عليك أن تكون ممتناً لمن يساعدك في هذا لأنه يعطيك دفعة مجانية إلى الأعلى.

لوسيل "يا عجب": هذه قاعدة هامة ومؤشر تسهل مراقبته.

[537] رجل الكهف "وهو يشعل غليونته": بما أنني على صداقة حميمة مع بيرتراند راسل فقد اطلعت على رسالة كتبها في باريس مساء الثاني والعشرين من أكتوبر عام 1894 لخطيبته أليس يقول فيها: "حبيبتي أليس، لا أظنك ترضين أن تعمدي عليّ في كل شيء. لأنك سوف تجدين أنني سوف أفضح إذا وافقتني دائماً، ولسوف أحتاج من وقت إلى آخر لجدلي بنعش عقلي. فإني أشعر بلذّة حقيقية ومؤكدة إذا ما أشار أي إنسان إلى مغالطة في آرائي؛ لأنه لا يهمني آرائي بقدر ما يهمني ألا تكون فيها مغالطة...".

لوسيل "بهذهة": لم أسمع في حياتي شخصاً يقول كلاماً كهذا.

[538] رجل الكهف: لأنه يندر أن تسمي لشخص بحكمة بيرتراند راسل. هذا سرٌّ من أسرار الحكمة. شخص متواضع نحى ذاته تماماً بحثاً عن المعرفة الصحيحة. لقد كتب هذه الرسالة وهو في الثانية والعشرين من العمر. لقد اكتشف المفتاح باكراً، فاستخدمه طوال سنوات حياته التي قاربت المئة، فأمسى فيلسوفاً موسوعياً ومنطقياً عظيماً من الطراز الأول. وإن كنتم نبيهين فإنكما ستلاحظان أن هذا

السبب عينه هو ما يجعل الرعايا رعايا من الطراز الأول.

داني "مفكراً": صدقت يا رجل الكهف. لقد وضعت إصبعك على الجرح!

[539] رجل الكهف: إذا بحثت قليلاً وشكلت قناعات ما في ضوء أبحاثك ثم ثبت عليها للسنوات القادمة فهذا يعني بالضرورة أنك لم تعد تمارس البحث. أين الأسئلة التي تطرحها وتبحث عن إجاباتها؟ هل يُقبل أن كل الإجابات الجديدة التي تتوصل إليها بموضوعية، وفق الطريقة التي تتناقش بها، تثبت قناعاتك القديمة؟ هل أنت إله كي تكون كل قناعاتك على صواب بما لا يدفعك إلى تغييرها مستقبلاً؟ الآلهة تغير آراءها! ألم تقرأ الأساطير؟ يبدو أنك، والحالة هذه، أحكم من الآلهة جل جلالها شخصياً.

داني "ضاحكاً": أنت على حق.

[540] رجل الكهف: كل المثقفين العظماء، والباحثين الجادين، والأشخاص الذين غيروا بأفكارهم وأعمالهم التاريخ الإنساني، أو قدموا إسهامات فيه، قد غيروا آراءهم وقناعاتهم. وليس من النادر مطلقاً أن تقرأ كتاباً ما فتجد أن مؤلفه قد قام بتعديل لوجهات نظره في الطبقات اللاحقة أو أصدر كتباً جديدة توضح ما توصل إليه لاحقاً. كاتب كهذا أرفع القبة له احتراماً لأنه يقوم بالضبط بما يجب على الباحث فعله.

لوسيل: لقد لاحظتُ هذا مرات عديدة.

[541] رجل الكهف: وضعنا هذا نُصب أعينكم! "أهم شيء تعلمته من أي هو أنك إن سألت أي سؤال وثابته بعق كافي، عندها في النهاية، ستجد اكتشافاً رائعاً من النوع العام والجميل". هكذا كان ريتشارد فاينمان مدفوعاً طوال حياته ليكتشف كل ما اكتشفه.

لوسيل "إثارة": تحفيز رائع.

[542] رجل الكهف: والآن سأتى على ذكر مفتاح ذهبي من مفاتيح البرج.

داني "مقاطعاً بحماس": ما هو؟

رجل الكهف: "لا تسمح لنفسك أن تكون مخدوعاً. المفكرون العظماء مشككون...". هكذا كتب فريدريك نيتشه في "المسيح الدجال"، الذي اعتبره حصاد مجمل فلسفته، مضيفاً: "... القوة والحرية اللتان تنفذان من الطاقة الفكرية، من غزارة الطاقة الفكرية، يرهنان على نفسها كشكوك...". هذا لأن "... رجال القناعات سجناء. إنهم لا يرون إلى بُعد كاف. إنهم لا يرون ما يوجد تحتهم...". ويضع القاعدة التالية: "... إن عقلاً يطمح للأشياء العظيمة، ويرغب في وسائلها، هو بالضرورة متشكك...". [543]

داني: ماذا تقصد بالمتشكك؟

رجل الكهف: أريدك أن تشك في كل شيء. لأنك كلما كنت شكوكياً أكثر، كلما استطعت التوصل إلى معارف أكثر دقة. الرعايا لا يشكون؛ ولذا، فهم لا يبحثون. عليك أن تكون على العكس من هذا

تماماً. اجث عن مصادر المعلومات والأفكار. ففي عالم يضح بالفوضى الثقافية لا بد من أن تكون شكوكاً إلى أقصى الدرجات. وفي ضوء الاعتبارات السابقة، التي تحدثنا فيها، لا مناص لك من أن تشك في كل شيء وأن تعتمد على نفسك في البحث عن الحقائق. اسأل نفسك: لماذا يُخبرني فلان بهذا الأمر؟ هل يريد خداعي؟ هل يريد استغلالي؟ هل هذا الكتاب قد تمت ترجمته بدقة؟ هل حُرِّف دار النشر كلام الكاتب؟ هل هذه القناة التلفزيونية قد حُجبت جانباً من هذا الخبر لمصلحة أحدهم؟ ما الدليل على صحة هذه الفكرة أو تلك المعلومة؟ هل فلان يفهم تماماً الأمر الذي يشرحه لي؟ هل هو مُلمّ بكل جوانبه وفروعه وعلاقاته؟ وهكذا دواليك. فإن كنت تُصدّق كل ما تقرأ، فأرجوك لا تقرأ. وإن كنت تُصدّق كل ما تشاهده على التلفاز، فأتوسل إليك ألا تشاهد التلفاز. يُدعي فوّادي أن أرى الناس قد بلغوا درجةً من اللامبالاة يبنون فيها ثقافتهم ومعلوماتهم وقناعاتهم من مواقع التواصل الاجتماعي على الإنترنت لحسب. احذر يا صاحبي من وهم المعرفة. "لا تسمح لنفسك أن تكون مخدوعاً..." لا من قبل غيرك، ولا من قبل حواسك، ولا من قبل دماغك.

[543.1] داني: سأبذل قصارى جهدي كي ألزم بهذا.

رجل الكهف "وهو ينظف غليونه": أخبرني، ماهي أشهر مقولة لرينيه ديكارت؟

لوسيل "بجاسها الطفولي": أنا أفكر إذا أنا موجود.

[544] رجل الكهف: هل تعرفين أين كتبها؟ وما سياقها؟

لوسيل "بجنال": كلا، لكنني أحفظها عن ظهر قلب منذ أن كنت طفلة صغيرة.

[545] رجل الكهف: ومن لا يفعل! لقد تم اجتراء هذه الجملة من سياقها وتسويقها عالمياً بواسطة ثوابث القمع لتدمير المنهج الديكارتي.

[546] داني "بذهول": ماذا تقصد؟

رجل الكهف "بعصبية": ديكارت صاحب منهج الشك، رائد العقلانية، قد تم إشهار جملته هذه فقط، من بين كل ما كتب، ليتم برجة أدمغة الرعايا ومن ثم حثهم على التفكير بقولهم: فكر بعقلك واتبع مقولة ديكارت "أنا أفكر؛ إذا، أنا موجود". ضاربين بكل فلسفة ديكارت عرض الحائط، مانعين انتشارها بين الرعايا. هكذا يفعلون لمواجهة أفكار من صعدوا البرج. هؤلاء السفلة.

(يغل رجل الكهف باشمزازي وغضب)

[547] داني "مرتباً على كتف رجل الكهف": على رسلك. لم أفهم شيئاً، هذا من توترك وأخبرنا القصة.

رجل الكهف "وهو يشعل غليونه": اعتذر عن انفعالي. إني لا أستطيع التفكير بما يفعله الثوابث بحق الرعايا الضعفاء محتفظاً بهدوء لامبالي. هل يسمح لك ضميرك أن تكون هادئاً وأنت تشاهد ظالماً يبطش بمظلومين مساكين؟

[548] داني: كلا بالطبع. لكن أخبرنا في أي سياق وردت تلك الجملة الشهيرة؟

رجل الكهف: وردت في كتابه "حديث في الطريقة". ودون الخوض في التفاصيل، سأخبركما بسياقها باختصار وستفهما الأمر لوحدكما إن ركزتما معي جيداً.

لوسيل "بانتباه": كلي آذان صاغية.

[549] رجل الكهف: "... لقد لاحظت، منذ مدة طويلة، أنه فيما يتعلق بالممارسة، إنه من الضروري أحياناً أن نتبنى... آراء والتي نغيزها لأن تكون غير مؤكدة بشكل قوي... لكنني عندما رغبت في أن أعطي انتباهي فقط للبحث عن الحقيقة، فكرت أن نهجاً معاكساً بالضبط هو ما يجب القيام به، وأنه يجب علي أن أرفض، كأخطاء مطلقة، كل الآراء التي تتعلق بما يمكنني أن أفترض به أقل قدر من الشك، وذلك كي أتأكد إذا ما بقي لدي بعد ذلك البتة في إيماني ما يكون بالكامل غير قابل للشك... وأخيراً، عندما أخذت بعين الاعتبار أن الأفكار ذاتها (العروض) التي نختبرها عندما نكون صاعين، يمكن أيضاً أن يتم اختبارها عندما نكون نائمين، عندما يكون في ذلك الوقت ولا واحد منها حقيقي، افترضت أن كل الأشياء (العروض) التي تم إدخالها إلى عقلي على الإطلاق في أوقات صحوي لا تلك من الحقيقة أكثر من أوهام أحلامي. لكن على الفور، بناءً على هذا، لاحظت أنه بينما تمكنت إلى هذا الحد أن أعتقد أن ذلك كله كان خاطئاً، كان من الضرورة بوضوح أنني أنا، الذي فكر بهذا، يجب أن يكون موجوداً نوعاً ما. ومراقبتي لهذا، هذه الحقيقة، أنا أفكر؛ إذاً، أنا موجود. كنت متأكداً جداً، ومن دليل كهذا لا يمكن أن يخامر الشك... أنا انتهيت إلى أنني، ربما دون توزع، أقبلها كأول مبدأ للفلسفة التي كنت أبحث عنها."

[550] لوسيل "بتركيز": إذن، أثناء شكّه تنبّه إلى أنه يفكر فتأكد من وجوده.

رجل الكهف: بالضبط. وهذا ما دعا الناقد الأدبي الفرنسي أنطوني توماس إلى أن يعيد صياغة هذه الجملة التي انتشرت كالنار في الهشيم خارج سياقاتها، فسلخت معناها الديكارتي تماماً، بقوله في مقال له عام 1765: "بما أنني أشك، أنا أفكر، بما أنني أفكر، أنا موجود". وقد تم إعادة صياغتها في الأدبيات اللاحقة لتصبح: "أنا أشك؛ إذاً، أنا أفكر؛ إذاً، أنا موجود". هكذا يستقيم المعنى الديكارتي لطريقة ديكارت في التأكد من وجوده. ولا أعتقد أن ديكارت كان ليمانع هذا التعديل قط، بل ربما كان ليقوم به شخصياً، لو قدّرت له معرفة التعريف الذي أخرجت به تلك الجملة العابرة من سياقاتها.

داني "مفكراً": إذن، ديكارت كان مُصرّاً على الشك كمصدر للمعرفة، بل كدليل على التأكد من الوجود الذاتي.

[551] رجل الكهف: إن الشك هو ما ميّز فلسفة ديكارت. نراه يكتب في "مبادئ الفلسفة" تحت عنوان "في مبادئ المعرفة البشرية" أول مبدأ هو: "من أجل أن تبحث عن الحقيقة، إنه من الضروري أن تشك مرة واحدة في خلال مسيرة حياتك، لأبعد مدى ممكن، في كل الأشياء". ويشرح هذه

الضرورة بقوله: "لأننا كنا في وقتٍ ما أطفالاً، وإننا قد شكلنا أحكاماً مختلفة بما يتعلق بالأشياء التي تم تقديمها لحواسنا عندما لم نكن بعد قد استخدمنا عقولنا بالكامل. العديد من التحيزات تقف في طريق وصولنا إلى معرفة الحقيقة، وبسببهم يبدو مستحيلاً علينا تخليص أنفسنا إلا إذا أخذنا على عاتقنا، مرة في حياتنا، أن نشك في كل هذه الأشياء التي قد نكتشف بها ولو أدنى شك من عدم اليقين". وبعد هذا تماماً، نجد المبدأ الثاني، وهو: "يجب علينا أيضاً أن نعتبر خطأ كل ما كان مشكوكاً فيه". ويُعقب قائلاً: "بل أكثر من ذلك، إنه سيكون من المفيد بالمثل أن نعتبر الأشياء التي سنستطيع التشكيك فيها على أنها خاطئة، لأنه يمكننا بوضوح أكبر اكتشاف ما يمتلك أعلى قدر من اليقين، وأنه الأسهل كي نعرف".

[552] داني: هذا يشبه ما نصحتنا به سابقاً وما شرحتنا لنا. من الواضح بجلاء الآن ضرورة الشك في كل شيء قدر الإمكان.

رجل الكهف: وعبرة "في كل شيء" هذه تقتضي، بالضرورة، أن تبحث عن المعلومات من مصادرها، وألا تعتبر معلومة ما مؤكدة ما لم تكن من مصادرها.

داني: ماذا تقصد؟

[552.1] رجل الكهف: عندما تريد أن تُحصِل المعارف التي تحدثنا عنها بالأمس، عليك أن تتهل معارفك من المصادر. أي، كي تعرف عن أي مجال عليك الاستماع إلى فطاحل هذا المجال وقراءة أمهات الكتب فيه، وإن كانت هذه الكتب مترجمة عليك التأكد من أن المترجم ينتمي إلى تلك المدرسة وليس ضدها، وهلم جرا. إن الناس، يا صديقي، يبالغون في الاهتمام بجودة أحذيتهم ولا يبدون أدنى قدر من الاهتمام بجودة أفكارهم؛ هذا برأيي توصيف دقيق لذروة اللامبالاة.

لوسيل "بحزن": صدقت.

[553] رجل الكهف: عندما تريد شراء شيء ما، لنقل هاتفاً ذكياً أو جهازاً لوحيًا، ولديك بديلان لتختاري منها، ماذا تفعلين عادة؟

لوسيل: أبحث على مواقع الإنترنت عن مواصفاتها وتقييمها، وأسأل أهل الخبرة وكل من أعرف أنه قد اقتنى أياً منها، ثم أذهب لمقري الشركتين وأشاهد بنفسي الجهازين، ثم أحكم.

[554] رجل الكهف: هل تسألين الشركة الأولى عن رأيهم في الجهاز الثاني، والشركة الثانية عن رأيهم بالجهاز الأول؟

لوسيل "ضاحكة": كلا طبعاً، هل تراني غبية كي أفعل هذا؟ من البديهي أن تمدح لي كل شركة بجهازها وتطمئن بالآخر.

[555] رجل الكهف: هذا ما يقوم به أي شخص يمتلك قدراً من الفطنة من شأنها منعنا من نعتة بالغباء. لكن لماذا، بحق السماء، لا يفعل الناس نفس الأمر مع الأفكار كما يفعلون مع الأشياء؟ فترين الواحد

ما المثقف؟

في مفاتيح تحرير الدماغ

منهم يستقي معلوماته عن الأدیان الأخرى من رجل الدين خاصته، وعن المدارس السياسية الأخرى من رجل السياسة خاصته، وهكذا في كل الأمور. أليس من البديهي أن المعلومة ستصله مشوهة ومحرقة؟ لقد نجى من أن نعتته بالغباء في شراء هاتفه لكنه، بكل أسف، لم يكن محظوظاً فيما سوى ذلك.

داني "بالم": صدقت.

[556] رجل الكهف: ولا تكن ساذجاً وتقتنع بصحة معلوماته لأنه ذكر لك "مصدرها" فهو يعرف أن الرعايا لا تبحث وراءه عن المصادر. من يتناقل رسالة وصلته على هاتفه دون أدنى تفكير فيها لن يذهب ليراجع المصادر وراء حديث قد سمعه، أو خطبة قد حضرها، أو كتاب قد قرأه. لذا، سيلفون المصادر وسيجترئون جملاً من سياقها وينون عليها محاضرات كاملة. بل إنهم كثيراً ما يؤلفون كتباً تفند جملة ما مأخوذة خارج سياقها أو حتى فكرة ملفقة ما. وعليه، فإن الحل العقلاني الوحيد هو أن تبحث عن كل معلومة من مصدرها حكماً. هذا يقتضي - الشك أنك وإن سمعت المعلومة من مصدرها، أو قرأتها من كتاب من بيئها، ألا تعتقد بصحة فهمك لها بنسبة مئة بالمئة؛ فقد يكون أمر ما قد كان من شأنه تشويه نقل الفكرة، سواء كان الأمر يتعلق بطريقة عمل دماغك، أو دماغ المصدر، أو بوسيلة الانتقال المادي للفكرة. في الحقيقة، عليك أن تنسى أي يقينية. عبارة "مئة بالمئة" يجب أن تُحى من قاموسك إلى الأبد.

[557] لوسيل: لقد قلت لنا سابقاً إن علينا الانتباه إلى الوسائل التي يستخدمها الثوابيث للتحكم بالمعلومات، كما علينا الانتباه إلى التشويه الذي قد تحدثه حواسنا وأدمغتنا بالمعلومات.

[558] رجل الكهف: بالتأكيد يا عزيزتي. والآن، كي لا نستطرد كثيراً، هل لا زلت تذكر يا داني أي قلت لك: إن عليك الانكفاء على نفسك لفترة من الزمن تكسر فيها القيود المفروضة على دماغك وتحاول فك شيفرات البرمجة وبدء التعلم والبحث؟

داني "وهو يصب المزيج من القهوة": نعم، أذكر.

[559] رجل الكهف: بعد مدة من الزمن، ستكون قد بدأت بعض الحقائق بالظهور لك وبدأت تفهم الكثير من الأمور فهماً وافياً. بالتأكيد، هذا يعتمد، دون شك، على حديثك في البحث. وبناء على كل ما سبقت الإشارة إليه، فيجب علي أن أؤكد عليك ألا تقول أي رأي أو تحكم على أي أمر ما لم تكن قد أنعمته فحصاً وتحليلاً. وعليه، ستكون الأمور لديك مقسمة بين أمور لم تبحث فيها، وأمور بحثت فيها جزئياً وشكلت عنها وجهات نظر جزئية، وأمور قد بحثت فيها بشكل عميق وشكلت عنها وجهات نظر واضحة.

داني: بالتأكيد.

[560] رجل الكهف: لذا، علي أن أذكر أن التزامك بكل ما سبق يُحتم عليك أن تقول لا أعرف، أو ليس

لدي أي فكرة عن الموضوع، لأي أمر لم تبحث فيه بنفسك. لا تردد كالبيغاء ما سمعته، هذا ما يفعله الرعايا. وإن كنت قد بحثت، فعليك تحديد درجة يقينيتك في وجهة نظرك أو حكمك أو قناعتك. هل هي مبدئية، أم جزئية، أم تقريباً كاملة، أم واضحة بشكل تام. هذا وكما قلت لك، عليك أن تنسى- اليقين التام الذي لا يقبل الشك بعده. إياك وهذه الزلة.

داني "بإعجاب": أنت محق، هذا موضوعي تماماً.

[561] رجل الكهف: "... نعم، أنت لديك قناعات، وأنت تقوم بمحاكمات، ولكنك تصل إليهم بالعمل، وبمعنى من الترابط مع الآخرين؛ المشتفين الآخرين، والحركة الشعبية، واستمرارية التاريخ، ومجموعة الخبرات التي اكتسبت من حيوات الناس. أما بالنسبة للمجردات والعقائد الراسخة، المشكلة معهم أنهم رعاة يحتاجون إلى الاسترضاء والمداعبة طوال الوقت...". هكذا يُعلمك ايدوارد سعيد كيف يُمكنك تشكيل القناعات.

داني "مفكراً": هذه نصيحة هامة.

[562] رجل الكهف: قال ريتشارد فاينمان ذات مرة: "لقد ولدت دون معرفة، ولقد حصلت على وقت قليل فقط لأغير ذلك هنا وهناك.". عليك الانتباه إلى عامل الوقت. صحيح أنني لا أريدك أن تُرهق نفسك في البحث بل أن تتخذ هوية، والهوية هي ما يستمتع الناس بالقيام به، لكن عليك الانتباه إلى دقائق الساعة. تذكر كلمات تشارلز دارون: "... الشخص الذي يجرؤ على إضاعة ساعة واحدة من الوقت لم يكتشف قيمة الحياة...". افعل مثل جان جاك روسو الذي قال: "... وإذ رأيت أن ليس بوسعي أن أطيل من حياتي، فقد عزمت على أن أفيد بأكبر شطر ممكن مما تبقى لي من العمر...". فكانت النتيجة، أنه "... ما عرفت يوماً حين أدخلو إلى نفسي معنى الملل، حتى عندما أكون متعطلاً تماماً، إذ إن خيالي كفيلاً بأن يملأ كل فراغ، وهو وحده خليق بأن يشغلني عما سواه. ولكن الذي أعجز عن احتماله دائماً هو الثروة الخاملة بين جدران أربعة، حين يجلس الناس بعضهم إلى بعض دون أن يحركوا شيئاً سوى ألسنتهم... الجلوس بذراعين معقودتين والحديث عن الجو، والذباب يخلق في المكان، أو تبادل الجاملات -وهو أسوأ مما سبق- فهذا عبء لا يطاق بالنسبة لي.". عليك أن تستمتع بالبحث وأن تجعله شغلك الشاغل. علقك عليه أن يعمل طوال الوقت، لأن الوقت هو أثمن ما تملك.

[262.1] داني "مقاطعاً": صدقت.

رجل الكهف: جميعنا نكسب مالاً ونخسر مالاً ونكسب مالاً من جديد. كلنا يمرض ويتعافى. كل شيء يُمكن أن يُعوّض؛ عشيقتك، وزوجتك، وطفلك، وصديقك، وعملك، وسيارتك، ومالك، ومنزلك، ووطنك، كل شيء، إلا الوقت؛ فهو يُدر دون أي إمكانية لتعويضه. لا أريدك أن تستيقظ في يوم من الأيام وأنت تقول: آو كيف ضيعت سنواتي الماضية. تذكر أغنية "Time" لبينك فلويد.

داني "مبتسماً": أعرفها بالطبع.

[563] رجل الكهف: ومع ذلك، فإن اللحظة التي تستيقظ فيها هي اللحظة المناسبة للبدء. ليس عيباً أن تبدأ مما كان عمرك. دعك من تلك الأمثال الشعبية التي وجدت لتثبتهم الرعايا. دعك من سخرية الرعايا ومحاولاتهم لثنيك عما عزمت عليه. هكذا هم، كالطلاب الكسالى الذين يحاولون إعاقة زملائهم الشطار عن الدراسة عوضاً عن أن يدرسوا هم أنفسهم. وكالموظفين المهملين الذين بدل أن يُجَدِّدُوا في عملهم، يقومون بالإساءة إلى أولئك المخلصين فيه. لقد عانى منهم كل من سبقك إلى البرج. فهذا جان جاك روسو يصف هذه المعاناة بقوله: "... ونبذت إلى الأبد كل مشروع للإثراء والرفعة معترفاً أن أقصى في الاستقلال والفقر الفترة القصيرة التي تبقت لي في الحياة. فاستخدمت كل قوى روحي في تحطيم أغلال الرأي العام، وفي أن أقدم بشجاعة على ما أراه خيراً دون أن أحفل البتة برأي الناس... وكانت العقبات التي اضطرت لمغالبتها، والجهود التي بذلتها للانتصار عليها، فوق كل تصور. وقد وثقت بقدر المستطاع، بل وأكثر مما كنت أرجو. ولو أنني نجحت في أن أدفع عني ربة الصداقة، بقدر توفيتي في التحرر من ربة الرأي العام، لبلغت غاية مأربي. بل لعلها كانت أعظم الغايات التي خطرت لمخلوقي فإن وأدعاها على الأقل - للفضيلة. على أنني إذ رحمت أتخبط تحت أقدام الأحكام الخرقاء التي تصدر عن قطع الأدياء الذين يُستَمون العظماء والذين يُستَمون الحكماء - أسلم نفسي وأقاربي كالطفل لأولئك الذين كانوا يُستَمون أنفسهم أصدقاء، والذين كانوا يغارون من أن يروني أشقى وحدي طريقاً جديداً، وأنا أبدو جد منهمك في إسعاد نفسي.. فلم ينفكوا يفكرون في الواقع - إلا لي أن يعملوني مثاراً للضحك، وشرعوا في العمل على تحقيري لكي يصلوا من وراء هذا إلى تشويه سمعتي..".

[563.1] لوسيل "بتعجب": لكن لماذا؟

رجل الكهف: يشرح السبب بقوله: "... كان تغيير شخصيتي الذي بدأ في هذه الفترة - وليست شهرتي الأدبية - هو الذي أثار غيبتهم مني...". وبضيف: "... لقد فطرت على الود، فكانت طباعي السلسلة الودية تغذي هذا الود دون عناء. ولقد كنت محبوباً من كل أولئك الذين عرفوني طالما كنت أعيش مجهولاً لدى الرأي العام فلم يكن لديّ عدو واحد. على أن اسمي لم يكذب بلع حتى أصبحت بلا أصدقاء. وكانت هذه نكبة كبرى. ولكن الأكبر منها أنني كنت محاطاً بقوم كانوا يُستَمون أنفسهم أصدقاء، في حين أنهم لم يكونوا يستغلون الامتيازات التي يتيحها هذا الاسم إلا لكي يحروني إلى الهلاك...".

[563.2] داني: حقاً، إن الكثير من الناس هم على هذه الشاكلة.

رجل الكهف: وبالتالي، عليك الحذر كل الحذر. وتذكر ما قلته لك: إن كنت تتساءل عن اللحظة التي يجب عليك البدء فيها فالجواب هو: الآن. دماغك سيحاول هو الآخر ثنيك عن هذه المهمة، هذا الكسول البليد سيقول لك: سنبدأ بعد أن يتغير الوضع الفلاني، أو بعد أن تنجز العمل الفلاني، بعد أن تفعل كذا وكذا. هذا محض هراء خالص، لا تستمع له. عليك مواجهته بكل جسارة ووضع حد لتأديه هذا مما بدا لك مُقنعا. إنه وهم. تذكر ما قلناه بالأمس كيف أنه بطبيعته يأبى التغيير.

داني "مبتسماً": نصيحة طيبة جداً، أشكرك عليها.

[564] لوسيل "بجاسها الطفولي": لقد تذكرت شيئاً. كنت تقول إنك تريد منا أن نصل مرحلة من الحرية تقول فيها ما قاله زوربا، لكن الحديث أخذ مجرى مختلفاً ولم تقل لنا ما قاله زوربا.

رجل الكهف "بعمق نافثاً دخان غليونه": "تخلصت من وطني، ومن الكهنة، ومن المال. لقد بدأت بفريضة الأشياء؛ أغربلُ مُخرجاً أشياء أكثر وأكثر. أنا أخف من أعبائي بهذه الطريقة. أنا كيف سأصوغها لك؟- وجدت خلاصي. أنا أصبح إنساناً". هذه هي الحرية التي يجب عليكما بلوغها. عليكما التخلص من كل أشكال العبودية على الإطلاق، فكل أشكال العبودية هي من صناعة التواييث. لا توجد عبودية على البرج. ومع أن زوربا هو أبعد ما يكون عن الإنسان المثقف الذي نتحدث عنه، إلا أنه إكتشف صيغة الحياة كما يجب أن تكون.

[565] داني "بذهول": هذا قدر من الحرية لا يمكنني تخيله. هل أنت مدرك لأبعاد هذا الكلام؟

رجل الكهف: بالطبع أنا كذلك. وإذا كان زوربا قد وصل إلى هذه الحرية دون أن يقرأ كتاباً واحداً، فلدي شخص آخر قد وصل إليها بعد قراءة ما لا يحصى من الكتب.

[566] لوسيل "بجاس": ومن هو؟

رجل الكهف: إنه المصري في قصة "الرهان" لأنطوان تشيخوف. قصة كانت مُلهمة لي منذ أن اطلعت عليها في طفولتي.

[567] لوسيل "بجاسها الطفولي": اقصصها علينا.

رجل الكهف: باختصار شديد هي قصة رهان بين مصري شاب ورجل مليونير، تراهنا فيها على أن يبقى المصري رهين السجن في غرفة لمدة خمسة عشر عاماً لا يرى فيها إنساناً، وذلك إثر نقاش جرى بينهما حول: هل السجن هو عقوبة أشد من الإعدام أم العكس؟ وتعهد الثري أن يدفع للمصري مليونين إن استطاع تحمل مدة السجن كاملة، على أن يزوده في فترة سجنه بكل ما يطلب من كتب وطعام وحاجيات شخصية. وفي الفترة التي سبقت انتهاء مدة الرهان كان المليونير قد أمسى على شفير الإفلاس، فإن دفع المليونين للمصري فإنه سيصبح معوزاً تماماً، فقرر قتل المصري في الليلة التي تسبق انتهاء المدة. وعندما دخل عليه الغرفة ليلاً ليقتله لفتت نظره رسالة كتبها المصري النائم يقول له فيها: "...لخمس عشرة سنة كنت أدرش باهتمام هذه الحياة على الأرض. صحيح أنني لم أرى أرضاً ولا أشخاصاً، لكن داخل كتبك قد شربت عبق النبذ، وغنيت الأغاني، واصطدت الأطباء والحنازير في الغابات، عشقت نساء..." ويتابع أموراً كثيرة إلى أن يقول: "كتبك أعطتني الحكمة. كل تلك الأفكار الغير متحفظة التي ابتدعها الناس عبر العصور هي مضغوطة الآن في نطاق ضيق في دماغي. أنا أعلم أنني أكثر حكمة منكم جميعاً...". ويضيف: "أنا أحترق كتبك، أنا أحترق الحكمة، وكل بركات هذا العالم. لأنها كلها بلا قيمة، عابرة، وهمية، مضللة كالسراب...". ثم يقول له: "أنت فقدت صوابك وبرت في

الطريق الخاطئ. كنت تعتبر الكذب على أنه حقيقة، والبشاعة على أنها جمال...". ويختم قائلاً: "لأثبت لك بالفعل كم أحترق كل ما تعيش به، أنا أتنازل عن المليونين الذين حملتُ بهما ذات مرة على أنهما الفردوس والذي الآن أنا أحترقه. ولأحرم نفسي من الحق بالمال سوف أخرج قبل خمس ساعات من الوقت المحدد؛ وبهذا، أكرر التعاقد الذي بيننا...".

[568] لوسيل "بذهول": هل يُعقل هذا؟ لا بد أنه فقد صوابه!

رجل الكهف: في الحقيقة نعم، لقد تحرر من كل متع العبيد بعد أن أمضى خمس عشرة سنة في البرج. ولا شك أنه من الناحية السيكلوجية قد أصيب بمرض نفسي- ما أو أكثر. بيد أني لست بصدّد تحليل هذا فهو ليس موضوعنا الآن.

[569] فاني "حالماً": هذا محمّس جداً، كم أتمنى أن أشعر بتلك الحرية يوماً.

رجل الكهف: إن هذا ليس مستحيلاً، ولو أنه صعبُ المنال. إن وجودك على البرج يقتضي- بالضرورة أن تصبح حراً ولا منتمياً، ولقد أسهبت في شرح هذا لكما مرات عديدة.

[570] فاني "متعجب": ماذا تصدّ بلامنتمي؟

رجل الكهف: هل نسيت مقولة فريديريك نيتشة في أن الانتماء لجماعة ما يعني بالضرورة أن تكون كاذباً، وأن الكاذب هو بالضرورة غير حرّ بعلاقة متبادلة؟ أنت خارج الغرفة. أنت هناك، في الأعلى، ترى جميع الغرف، فكيف لك أن تكون منتمياً إلى أي منها؟ أنت أصبحت كائنًا بلا انتماء، كائنًا أممياً، كائنًا عالمياً، وهذا شرط لازم أيضاً. فالمنتمي لا يمكن أن يكون حراً ولا صادقاً لا مع نفسه ولا مع غيره. إنني أريدك أن تكون هناك، في أعلى البرج، وأنت تقول بقلب صادق مثل الذي قاله يوجين ديس لجرهدة "Appeal to Reason" في الحادي عشر من سبتمبر عام 1915.

[571] لوسيل "مقاطعة بشغف": ماذا قال؟

رجل الكهف: "... عندما أقول أنا ضدّ الحرب، أنا أعني حرب الطبقة الحاكمة، لأن الطبقة الحاكمة هي الطبقة الوحيدة التي تصنع الحروب. إنه لا يعني سواء كانت هذه الحرب هجومية أو دفاعية أو أي سبب كاذب آخر قد يُخترع لها. أنا ضدها. وسيطلق عليّ النارُ بتهمة الخيانة قبل أن أشارك في حرب كهذه... أنا لا يوجد لدي بلد أقاتل من أجله، بلدي هي الأرض، أنا مواطن أنتمي للعالم. أنا لن أنتهك مبادئ من أجل الرب، وبأقلّ منه بكثير من أجل قيصر- مجنون، أو إمبراطور متوحش، أو ملك منحط، أو عصاة من الطفيليات ذات الكروش". وأضاف: "أنا ضدّ كل الحروب ماعدا واحدة، أنا للحرب بقلب وروح، وهذه هي الحرب العالمية للثورة الاجتماعية...".

فاني "بتأمل": هذه كلمات عظيمة.

[572] رجل الكهف: لا يهم أن تقول هذا، المهم أن تشعره بقلب صادق. عليك أن تكون مواطناً عالمياً لا منتمياً. فالانتماءات القومية، والوطنية، والطائفية، والعرقية، والدينية، والطبقية، وسواها مما يفرق الناس

هي من صنع ثوابيث القمع. أليسوا هم من ابتدع الغرف في الأساس لتفريق الناس إحقاقاً لمطامعهم الشخصية؟

داني: بلى بالطبع.

[573] رجل الكهف: أليس الناس كلهم إخوة وأخوات، أم إنني بحاجة لإثبات هذا لكما؟

لوسيل: كلا، لا شك في أننا جميعاً عائلة واحدة. لقد أثبت العلم هذا بشكل قاطع.

[574] رجل الكهف: إذن، عليك أن تنسي انتماءك لتلك الغرفة التي ولدت بها بالصدفة البحتة. عليك أن

تصلي إلى مرحلة الشعور بما شعره "زوربا اليوناني": "... إذا سمعت أن اليونانيين قد احتلوا القسطنطينية، إنها بالنسبة إلى بالضبط كما لو أن الأتراك قد احتلوا أثينا". عندما تقولوا مثلاً هذا صادقين تكونا قد تحررتما فعلاً من الغرفة.

[575] داني "مستفهماً": لكن أليس الأولى بالمثقف أن يهتم بتحرير رعايا غرفته قبل أن يهتم بالآخرين من الغرف الأخرى؟

رجل الكهف: بالتأكيد. إن مهمة المثقف بالدرجة الأولى مساعدة الرعايا في غرفته على تحرير أنفسهم لأنه هو الأقدر على هذا، بما أنه قد عايش الحياة في تلك الغرفة قبل أن يغادرها؛ وبالتالي، هو يفهم تماماً ما يعانيه سكانها، ويفهم طريقة تفكيرهم، ويأمنه إيجاد لغة حوار معهم لمساعدتهم على التحرر. لا شك عندي مطلقاً في هذا الأمر. لكن، كي تفهم ما أقصده، استمعاً إلى ما كتبه إيدوارد سعيد في هذا السياق: "إضافة إلى هذه المهمة البالغة الأهمية بتمثيل المعاناة الجماعية لشعبك الخاص... يجب أن يُضاف شيء آخر، والذي فقط شخص مثقف، كما أعتقد، قادرٌ على الالتزام بالوفاء به... إن مهمة المثقف، كما أعتقد، هي بصراحة أن يضفي طابعاً عالمياً على الأزمة، أن يضفي إطاراً إنسانياً أعظم لما عانى منه عرق أو أمة ما، أن يربط تلك التجربة مع ما يعانيه الآخرون... هذا لا يعني على الإطلاق خسارة في الخصوصية التاريخية، لكنها بالأحرى تحمي من احتمالية أن ذلك الدرس، الذي تم تعلمه من الاضطهاد في مكان ما، سوف يصبح منسياً أو متهاكاً في مكان أو زمان آخرين...". ويضيف هذه النقطة الجوهريّة، اسمعها بتمعن: "... فقط لأنك تمثل المعاناة التي عاشها شعبك، والتي ربما أنت بنفسك قد عشتها أيضاً، أنت لست مخففاً عنك مهمة كشف أن شعبك نفسه قد يكون يمارس الآن جرائم مماثلة بحق شعباياه".

[576] لوسيل "بهذهشة": إنساناً كهذا يكون قد بلغ أعلى مراتب الإنسانية.

رجل الكهف: ولو أنني أتخفظ على كلمة "إنسانية" لأنني لا أراها مناسبة لتعبّر عما يجب أن تُعبّر عنه، إلا أنني أقبلها، كما أقبل غيرها، بتحفّظ كي لا أطيل النقاش. ومع هذا، فهناك قلة قد وصلوا هذه الرتبة من "الإنسانية". فاستمعي مثلاً لما قاله الشاعر الفرنسي جوليان بلاين في مقابلة له مع جريدة "المستقبل"، نُشرت في 23 سبتمبر 2001، عندما سأله زميلكم في المهنة: "لقد سبق أن صرّحت بأنه

بالنسبة لأنساء جيلك فإن ثورة أيار 68 هي فشلٌ مطلق، بأي معنى؟". أجاب جوليان بلاين: "بالمعنى المطلق. كوننا حلمنا كثيراً وظننا فعلاً بأننا سنغير الدولة، لا بل الأمة الفرنسية، وسنعترف بأنشياء كثيرة، الأمر الذي لم يحصل. وأقصد هنا على سبيل المثال مسؤوليتنا في مسألة الاستعمار. كما أقول دائماً، من الممكن أن تكون الهجرات إلى أوروبا غير شرعية، إلا أنها مُحقة. لدينا مسؤولية لم نتحملها بعد. نتكلم اليوم قليلاً عن التعذيب في الجزائر، لكن الأمر أوسع من هذا. أوروبا بشكل عام، وفرنسا بشكل خاص، بنت ثروتها ورفاهيتها من خلال استغلالها ثروات الآخرين. هذا ما أعنيه بالفشل المطلق...".

[577] داني "مستغرقاً بتفكيره": هذا رائع حقاً، إنه بحق إنسانٌ قد خرج من الغرفة. الآن فهمت مقصودك تماماً، فعلاً إن قلةً من الناس يستطيعون أن يكونوا هكذا.

رجل الكهف: هذا لأن الأحرار هم قلةٌ من الناس. من وصلوا سطح البرج ويريدون الحرية للرعايا هم حفنةٌ قليلةٌ من البشر.

[578] لوسيل: لماذا تقول: "يريدون الحرية للرعايا" ولم تقل: "يريدون تحرير الرعايا"؟ كما إنك قلت قبل قليل: "يريدون مساعدة الرعايا على تحرير أنفسهم" ولم تقل "يريدون تحرير الرعايا". هل من سبب لهذا؟ أم إنك تعني "يريدون تحرير الرعايا" على أي حال؟

رجل الكهف "وهو يتنظف غليونه": تسعدني دقة ملاحظتك. كلا، إني لم أعني "تحرير الرعايا" بل "مساعدة الرعايا على تحرير أنفسهم". وفي الواقع، إنه على العكس تماماً، فإني حتى لو قلت "تحرير الرعايا" فإن ما أعنيه في الحقيقة هو "مساعدة الرعايا على تحرير أنفسهم". ولن يكون قولي "تحرير الرعايا" إلا من باب الاختصار فحسب.

[578.1] لوسيل "بدهشة": لماذا؟

رجل الكهف: لأن هناك فرقاً كبيراً بين هذه وتلك. فصحيحٌ أن على المثقف مسؤولية أخلاقية تجاه الرعايا، وأن عليه مساعدتهم على الخروج من الغرفة وصعود البرج، لكن عليه أن يكون حذراً في ألا يقوم بقيادتهم في هذا.

[579] لوسيل "بتعجب": لم أفهم!

رجل الكهف: المثقف الحقيقي يريد للرعايا أن يتحرروا. إن كان يريد قيادتهم، فإن هذا من شأنه أن يجعله ثالوثاً جديداً عليهم. ولكي يضمن المثقف عدم وقوعه في هذه الزلة، عليه أن يُعلم الرعايا كيف يحرروا أنفسهم لا أن يقوم هو بتحريرهم بنفسه.

لوسيل "بتركيز": ملاحظةٌ قيمة.

[580] رجل الكهف: وهذا يضمن أمراً آخر، وهو ببساطة، أن الرعايا إن قبلوا قيادته في تحريرهم فهذا يعني أنهم رعايا منقادون؛ وبالتالي، لا يمكن أن يصبحوا أحراراً، وإنما هم فقط ينقلون خضوعهم لجهة ما

إلى جهة أخرى، وهذا أبعد ما يكون عن الحرية. لا يمكن للحر أن يكون مُنقاداً؛ إما هذا أو ذاك.
لوسيل "بانتباه": ملاحظة صحيحة.

[581] رجل الكهف: وبالتالي، إن أراد المثقف حقاً الحرية للرعايا عليه ألا يحرمهم بنفسه، بل فقط أن يساعد على تحرير أنفسهم بفتح عيونهم وتقديم النصائح والدعم لهم. قلت لك مسبقاً: لا أحد يستطيع تحريرك إلا أنت. على الرعايا إن أرادوا أن يصبحوا أحراراً أن يقوموا بهذه المهمة بأنفسهم. الخروج من الغرفة هو عمل فردي، ويجب أن يكون بإرادة ذاتي لحسب. وهنا تكون مهمة المثقف محصورة فقط في توعية الرعايا لضرورة الخروج من الغرفة وتوضيح ما يعانيونه داخلها. ألم يكن هذا كل ما تحدثت به في قصة البرج؟ هل قلت لكما إن على المثقف ربط الرعايا وجرهم خارج الغرفة كالأغنام؟
لوسيل "ضاحكة": كلا لم تقل هذا.

[582] رجل الكهف: لأن على المثقف ألا يقود الرعايا، بل أن يساعد على تحرير أنفسهم، وأن يحاول مجاهدة وتخفيف سطوة ثوابت القمع عليهم لحسب. وهذا بالضبط ما قاله يوحين ديس: "أنا لست قائداً للعالم، أنا لا أريدكم أن تتبعوني ولا أن تتبعوا أي شخص آخر. إذا كنتم تبحثون عن موسى ليقودكم خارج هذه الرأسالية الموحشة فسوف تبكون في مكانكم ذاته. أنا لن أقودكم إلى تلك الأرض الموعودة لو كان بمقدوري. لأنني إن كان بإمكانني قيادتكم إلى داخلها فشخص آخر سيقودكم خارجها. يجب عليكم أن تستخدموا رؤوسكم، كما وأيديكم أيضاً، لتأخذوا بأنفسكم خارج وضعكم الراهن، تماماً كما يستخدم الرأساليون الآن رؤوسكم وأيديكم". بهذه الطريقة فقط يكون التحرير.
لوسيل "يا عجب": إن كلماته هذه تكتب بماء الذهب.

[583] رجل الكهف: لا يهمني أن تكتب بماء الذهب أم بحبر رخيص، المهم أن يتعلمها كل مثقف وأن يمثل بها كل من أراد المساهمة في تحقيق الحرية لشعب من الشعوب. فهذه إحدى أكبر الهفوات التي يقع فيها المثقفون كما أشار علي شريعتي في "مسؤولية المثقف*": "... ليس عمل المثقف أن يقود المجتمع، إن أحد أخطاء مثقفي العالم الكبيرة هو أنهم يتصورون أن عليهم أن يأخذوا بزمام قيادة المجتمع والناس. إن المثقفين هم أقل الفئات حيلة لقيادة الناس... إن رسالة المثقف لا تتمثل في القيادة السياسية للمجتمع. رسالة المثقف هي توعية أوساط المجتمع فقط، و فقط، ثم لا شيء. إذا تمكن المثقف من توعية أوساط المجتمع، فسوف ينهض أبطال من وسط المجتمع جديرين بقيادة حتى المثقفين أنفسهم. وطالما كانت أوساط الجماهير عاجزة عن إجاب الأبطال فرسالة المثقف لا تزال باقية. أي، إن رسالة المثقف هي توعية الطبقات في مقابل طبقة المستعمر. بناء على هذا، فكل رسالة المثقف تنصب في مثل هذه التوعية... وما يزيد على هذا فهو توقعات إضافية وشعارات زائدة".

[584] دالي: إذا، أنت لا ترى أنه من المناسب، بأي حال من الأحوال، أن يقوم المثقفون بحكم الرعية بغية تحريرهم؟

رجل الكهف: هل تمزج معي؟ ألم تتعلم من التاريخ؟ هل لازلت تصدق هذا الهراء؟ إن النفس البشرية حقيرة بأنانيتها الحيوانية. ألم تقرأ ما كتبه جورج أورويل في *1984*؟ "... إن السلطة ليست وسيلة بل غاية، فالمرء لا يقيم حكماً استبدادياً لحماية الثورة، وإنما يُشغول الثورة لإقامة حكم استبدادي. إن الهدف من الاضطهاد هو الاضطهاد، والهدف من التعذيب هو التعذيب، وغاية السلطة هي السلطة. هل بدأت تفهم ما أقوله الآن؟".

فاني "مفكراً": نعم لقد فهمت عليكم.

[585] رجل الكهف "وهو يشغل فيديو على حاسوبه": أتمنى هذا. والآن بعيداً عن السياسة وقذاريتها، دعونا نستمع إلى ما قاله لورانس كراوس مخاطباً الجمهور في مناظرة له في لندن عام 2013. لوسيل "بجاسها الطفولي": لنستمع معا.

[586] لورانس كراوس: ... إن مسعاي هو فقط إثارة الأسئلة وحث الناس على التفكير حول أشياء مختلفة. ومن أجل هذا، فأنا آمل أن بعض التصريحات التي قُمت بها ستدفع الناس للتفكير. وفي الواقع، إن نقطتي كلها هي إتاحة إمكانية للوصول إلى المعلومات. وأنا أعتقد أنه يتوجب أن يكون لديكم إمكانية الوصول إلى المعلومات حول كيفية عمل العالم في الحقيقة، وهذا هو السبب في أني أكتب كتباً علمية وأحدث. لأنه، على الأقل، هذه بعض أجمل الأفكار التي وصل إليها البشر على الإطلاق. لا يجب أن نكون خائفين منها، لا يجب أن نخشاها... في الحقيقة، إذا أساءت إلى معتقداتنا فهذا شيء جيد، لأنه يعني أن معتقداتنا خاطئة. وهذا، كما أقول للطلاب طوال الوقت، هو أعظم هدية يمكن أن نحصل عليها: تغيير آرائنا والتعلم هو ما يقوم بالتقدم الذي سمح لكل شيء بالحدوث، هو الذي سمح لكاميرات الفيديو هذه أن تقوم بتسجيل الأشياء. لذا، فأنا فقط آمل أنه، وكما آمل أني راغب بتغيير معتقداتي أو تغيير رأيي في حال وجود دلائل وأن أحصل على معلومات، فأنا آمل أن بعضاً من الأشياء التي قلتها ستحثكم على التفكير. وأنا بشكل قاطع لا أريد أن أحولكم لأي شيء...

[587] فاني "بجاس": لقد قال ما قلته لي بأنه علي عدم الانزعاج إذا اضطررت لتغيير معتقداتي بناء على الأدلة التي أحصل عليها. كما إنه يؤكد على ضرورة تغيير الآراء مع ظهور أدلة جديدة.

[588] لوسيل: بالإضافة إلى أنه يقوم بما طلبته أنت من المثقف وهو حث الناس على طرح الأسئلة، وتقديم الأدلة لهم بما يدفعهم للتفكير، دون أن يمسك بأيديهم ليجعلهم يتبنون فكراً ما أو وجهة نظر ما.

[589] رجل الكهف: هذا لأنه يطبق بالضبط ما يجب على المثقف القيام به. وكذلك قال من قبله جان جاك روسو: "...إن مهمتي هي أن أقول الحق، ولكن ليس أن أحمل الناس على تصديقه". هذا ما يجب أن يفعله المثقف.

لوسيل: لقد اتضح الأمر تماماً الآن.

[589.1] رجل الكهف: جميل جداً، لننتقل إلى نقطة أخرى إذن. إن مما يميز عقلية المثقف أيضاً هو اعتماد

عن التعميمات. التعميمات هي من مزايا الدماغ التي تحدثنا عنها آنفاً، والتي يشتهر بها الرعايا. بيد أن المثقف وجب عليه أن يكون عقلانياً ومنطقياً وألا يسمح لدماغه بأن يؤثر على قراراته وأحكامه. إن التعميمات هي من أشنع الأخطاء التي يجب على المثقف أن يربأ بنفسه عنها. تذكرنا كلام كارل بوبر: "... مما بلغ عدد البجعات البيضاء التي رأيناها فإنه لا يسمح لنا بالقول إن كل البجع أبيض".

داني: بالتأكيد. إني أنزعج من التعميمات التي يستخدمها الناس كيفما اتفق، وأحاول جهد استطاعتي كبح نفسي عنها.

[590] رجل الكهف: سميت لسامع هذا. وإن كنتما نبيين كفاية، فيجب عليكما أن تكونا قد لاحظتما أمرين في حوارنا هذا الصباح.

لوسيل "بتيقظ": ما هما؟

[591] رجل الكهف: أولهما، إن هذه المزايا التي تصبغ عقلية المثقف والباحث الحر هي قواسم مشتركة في طريقة تفكير معظم من خرجوا من الغرف بغض النظر عن الغرفة التي كانوا ينتمون إليها. فلقد ذكرت لكما اقتباسات من ثقافات مختلفة ومن عصور مختلفة.

لوسيل: صحيح تماماً.

[592] رجل الكهف: وهذا يحيلني إلى الأمر الآخر، وهو أنه ليس جميع من اقتبست كلمات منهم متشابهون. هم بشر، والبشر مختلفون، والبشر خطاؤون ومحدودون ببيئاتهم وتجارهم الخاصة. لذا، وجب على الباحث الحر ألا يقدس شخصية ما بعينها ويعتبرها امتلاك الصواب المطلق، أو أن يعتبر جميع أفكار وأفعال هذا الشخص صحيحة فقط لأنه قد سبقه في الخروج من الغرفة وفي صعود البرج. أنا أعتقد أنه لا أحد يملك حقائق مطلقة وأنه لم ولن يوجد إنسان على صواب كامل، أيا كان، ومهما كان. على الحضيف أن يأخذ من أفكار غيره ما يراه صحيحاً، بناءً على الأدلة، وينبذ الباقي. فكل المثقفين والباحثين والعلماء والفلاسفة عبر التاريخ ما هم إلا بشر، والبشر لا يمكن لهم أن يكونوا مثاليين ولا كاملي الصواب والرشاد. هل علي أن أشرح لكما لماذا أم إنكما قد فهمتما من حواراتنا السابقة؟

داني: كلا، لا داع. فكلارك صحيح تماماً ومفهوم.

[593] رجل الكهف: حذار من أن تقع في هذه الزلة الشهيرة؛ وهي أن تحررا نفسيكما من رجالات ثواليت القمع لتقعا في تقديس رجالات البرج. ما هكذا يكون الإنسان الحر.

[594] داني: صدقت، وما أكثر من يقع بهذا الخطأ. وكأنهم يشتاقون إلى العبودية، فلم يستطيعوا أن يطبقوا الحرية من الثواليت ليعتصروا فوراً عن البديل. مثلهم كشلي العبد الذي فاز على خصمه في مبارزة وكانت المكافأة حرته ومال كثير، فشيئاً: ماذا ستفعل بكل هذا المال؟ فكان جوابه: سأشتري سيدياً يعاملني برفق.

[595] رجل الكهف: بالضبط، تشبيه مثالي. بل أكثر من ذلك، إن الباحث الشغوف بالمعرفة يعرف تماماً

أن بإمكانه التعلم من أي شخص ومن أي موقف يمر به، لا من أشخاص محددين، ولا في أماكن بعينها، تراه يقطع كل الوقت لاقتناص المعلومات والمعارف. وعندما يصبح هذا الأمر ديدنه، سيمشي يقوم به تلقائياً دون أن يشعر. وتذكراً أن "... موقع المثقفين هو العالم الخالي من القداسة... حيث لا وجود على الأقل ظاهرياً - لأي نوع من التعالي." كما كتب جيرار ليكلرك في "سوسيولوجيا المثقفين". ولا تنسيا ما قلته سابقاً من أن على الباحث أن يأخذ الأفكار الصائبة، ممن سبقه ومن يعاصره، وينبذ الباقي ببساطة، دون شخصنة، وبغض النظر تماماً عن أي قيمة لأصحابها. فالأفكار معزولة في قيمتها وصحتها عن الأفراد الذين ينتجونها تماماً. لا شأن لكما بالأفراد. علاقتكما هي مع الأفكار فحسب.

[596] لوسيل: أذكر أنك قلت هذا مسبقاً، إن على الباحث أن يتدرب على الملاحظة بموضوعية تامة.

رجل الكهف: جميل جداً، والآن سنأتي على مثالٍ لثريا كيف استخدم المفاتيح السابقة في حياته كشق كبير.

[597] لوسيل "بحماسها الطفولي": من هو؟

رجل الكهف: هل تذكران دانييل بورستين؟

داني: نعم. لقد أخبرتنا قبل قليل أنه قال في مقابلة له مع جريدة *The Washington Post*: "... أعظم عائقٍ للاكتشاف ليس الجهل، إنه وهم المعرفة."

[598] رجل الكهف: أنت منتبةٌ وصاح هذا الصباح. لقد كان بورستين أمين مكتبة الكونغرس ومؤرخاً هاوياً. وقد قال في تلك المقابلة عن هوايته هذه: "أنا لا أكتب لأجمع المال، أو بسبب أي أمل بالحصول على الشهرة، أو لأحافظ على عملي... أنا أقوم بذلك لأنني أحب ذلك ولا يمكنني منع نفسي عنه...". وعندما سأله الصحفي عن تأثير كتابته لمدة ساعتين كل صباح على عمله، أجابه قائلاً: "أنا لن أعد بأي لن أكتب كتباً أخرى، أنا أعد أن أعطي كل انتباهي وطاقتي لمنصبي الوظيفي...". ويشرح سبب براعته في تلك الهواية بقوله: "أحد مميزات أن تكون هاوياً... هي أنك لا تكون متدرباً في سبب براعته في تلك الهواية بقوله: "أحد مميزات أن تكون هاوياً... هي أنك لا تكون متدرباً في الأخاديد الناتجة عن الروتين... أنا أكتب عما يثير اهتمامي... أنا عديم الثقة بأي تفسير لأي شيء، بما في ذلك معنى الحقيقة...". ثم يضيف هذه النقطة الجوهرية: "... من هو الهاوي؟ إنه العاشق لشيء ما. أنا عاشقٌ للحقائق. الحقيقة هي المخلص، طالما أنت لا تمزجها داخل بعض أنماط القناعات المسبقة...". وإلى متى سيبقى يمارس هذه الهواية؟ يجيب بقوله: "أنت تأمل أن تنمو وتتطور طالما أنت على قيد الحياة. لا يمكنك الترييت على الماضي. الكتاب الأفضل هو دائماً الكتاب التالي."

داني "مقاطعاً بذهول": يا إلهي، لقد طبق النصائح التي تقولها لنا بمخافيرها.

[599] رجل الكهف "متجاهلاً المقاطعة": كما إن زميلكما كارول كروكوف الذي أجرى معه المقابلة قد قال عنه: "على الرغم من شهرته كمؤرخ أمريكي، بورستين لم يأخذ أي دورة تعليمية في التاريخ الأمريكي." مضيفاً: "وما هو الأكثر تميزاً في بورستين - يقول أولئك الذين يعرفونه جيداً - هو هذا البحث النهم

الذي لا يشبع عن الإجابات، هذا الفضول المستهلك حول كل الأعمال للجنس البشري". وقال عنه سيلفيو بيديني: "إن لديه نظرة واسعة تلتقط الأشياء التي معظم الناس لا يرونها حتى... المثقف كان كعلبة ألعاب جديدة بالنسبة له. كان يُولد الأفكار بسرعة كبيرة وبشكل مبتكر جداً لدرجة أنها كانت تجربة مثيرة أن تحاول مواكبة أفكاره". أما جون فرانكلين فقد قال عنه: "دانيال فقط مدفوع للمعرفة... إنه منقاد بواسطة هذا البحث عن الحقيقة. وعندما يكتشف شيئاً ما يتوجب عليه مشاركته. هذا هو الجانب المريح في الأمر؛ أن يكون مُرشداً".

[600] **لوسيل "بذهول":** لا أصدق هذا! لقد استخدم المفاتيح التي قلتها لنا. فقد كان لديه عمل، ولديه فضول للمعرفة بممارسة كهواية، لا كهنه. ولقد أصبح مشهوراً كؤرخ مع أنه لم يدرس التاريخ أكاديمياً، بل لأنه اتخذ كهواية، وعمل عليها بكل جد ومثابرة، بجدية وموضوعية. كما إنه كان كلما اكتشف شيئاً تَوَرَّ الناس به، أرشدهم إليه، ولم يحتفظ به لنفسه. هذا وإنه مستمر في البحث والكتابة حتى وفاته.

[601] **رجل الكهف:** ولم لا تصدق ذلك؟ هل لازلت تعتقد أني أتكلم من فراغ؟ إن كان الأمر هكذا فإليك إذا هذا المثال أيضاً مما كتبه أحد أعمدة عصر الأنوار؛ جان جاك روسو. سأذكر لك مقتطفات من مقدمة واحد من أهم أعماله؛ "إميل أو في التربية"، وهو كتاب قد غيّر وجه التربية تماماً ولا يزال أثره ممتداً إلى يومنا هذا. أريد أن أسمع منك ما ستجدان فيها.

لوسيل "بخجل": كلي آذان صاغية.

[602] **رجل الكهف:** "...إنه بناء ليس على أفكار الآخرين أنا أكتب، لكن على تلك خاصتي. أنا لا أرى ما يراه الأناس الآخرون. ويتم لومي على هذا منذ زمن بعيد. لكن هل يعود الأمر إلي كي أزود نفسي بعينين أخريين أو بالرغبة في أفكار أخرى؟ كلا. إن الأمر الذي يعود إلي هو ألا أفرط في حماسي، ألا أعتقد أنني أنا لوحدي أحكم من الجميع. إن الأمر الذي يعود إلي هو ألا أغير الآراء، لكن ألا أثق بما أملكه منها. هذا هو كل ما يوسعي فعله، وهذا هو ما أفعله. إن قمت أحياناً بتبني أسلوب جازم فإن هذا ليس بنتي صنع تأثير على القارئ، لكن بنتي التحدث إليه بالطريقة التي أفكر بها. لم يجب علي أن أقدم اقتراحاً وكأنه مشكوك فيه لما هو، بحسب رأيي، أنا لا أشك فيه على الإطلاق؟ أنا أقول بالضبط ما يحول في ذهني". وبضيف: "في عرض آرائي بحرية، إن توقعي قليل في أن يؤخذ بها على نحو موثوق؛ لهذا، أنا أرفق بها عللي دائماً، وهذه الطريقة يمكن أن يتم وزنهم وأن تتم محاكمتي. ولكن على الرغم من أنني لا أرغب في أن أكون متعنّتا في أن أدافع عن آرائي، فإنني بالرغم من هذا مقتنع أنه لزام علي أن أقوم بعرضها إلى أبعد مدى، فإنه فيما يتعلق بما أملك فيه أفكاراً مخالفة لغيري هي ليست مسائل عديمة الأهمية، بل إنها من ضمن تلك الأمور التي من الضروري معرفة صوابها أو خطئها والتي تصنع سعادة أو عدم سعادة الجنس البشري".

[603] **دالي "مفكراً بعمق":** هذه قطعة أدبية، إنها مدرسة متكاملة. يبدو أن روسو يُعلم المثقفين كيف يجب عليهم أن يكونوا، قبل أن يُعلم الأهل كيف يجب عليهم أن يروا أبنائهم.

ما المثقف؟

في مفاتيح تحرير الدماغ

[604] رجل الكهف: بالتأكيد هو لم يقصد ذلك، لكن هذا ما هو الحال عليه. وكأنه يقول من دون أن يشعر: قبل أن تفكروا بترية أنثائكم، عليكم أن تتعلموا مني كيف تكونوا أنتم في حيوانكم. وأنت يا لوسيل، ماذا وجدت فيها؟

[605] لوسيل "بتركيز": لقد لفتني فيها أولاً تواضعه المفرط وهو يتقدم كتاباً بتلك القيمة التي أشرت إليها. ثم لاحظت أنه شخص يرى ما خفي عن الناس، ولهذا تميز عنهم بفكره، ثم إنه يقر أنه لا يهتم لتغيير آراء الناس قدر اهتمامه بتغيير آراءه هو، ويؤكد على أنه يقوم بهذا بالفعل. كما إنه، لتواضعه، يؤكد أن أفكاره تختمل الصواب والخطأ، وأنه لا يعتبر نفسه حكماً، ويطلب من الناس بأدب تقييم أفكاره. وهو يشعر بضرورة مساعدة الرعايا دون أن يقوم بتوجيههم، ويؤكد بوضوح على هذا أيضاً.

[606] رجل الكهف: ولتلك هذه الصفات، فإنه قد بلغ القيمة الفكرية التي بلغها. وهي عينها الصفات التي يمتلك الرعايا عكسها؛ ولهذا، فهم باقون كرهايا.

طالي "بسر رأسه موافقاً": أصبت كبد الحقيقة يا صاحبي.

رجل الكهف: بالمناسبة، هل ترغبان بأن تعرفا خطة التعلم الذاتي التي انتهجها وبلغ بواسطتها المكانة التي هو عليها في التاريخ الإنساني؟

لوسيل "بتلفظ": وهل تتخيل أن نجيبك بالنفي؟ بالتأكيد أخبرنا عنها، فهي نموذج يُحتذى دون أدنى ريب.

[606.1] رجل الكهف: لقد بدأت محاولاته في تحصيل المعرفة بشكل جدي عندما كان في الخامسة والعشرين من العمر، كما أشرك لكما سابقاً، بعد مرض ألم به كان من شأنه تعجيل وفاته، التي لم تحصل لحسن حظ البشرية - إلا عندما بلغ السابعة والستين. فكتب في اعترافاته يقول: "... وألغيتني في النهاية أنجذب... إلى الدراسة دون أن أملك مقاومة. وبينما كنت أنظر إلى كل يوم وكأنه آخر أيامي، رحبت أدرس في تحميس عارم وكأني سأعيش دوماً ولقد قيل لي: إن هذا ضارٌ بي. ولكنني اعتقدت حين ناحيتي - أن هذا قد أفادني، لا ذهنيًا فحسب، وإنما جسدياً كذلك. إذ إن هذا الشغل الذي شغفت به صار مُستعذباً لدي حتى إنني لم أعد أفكر في عجلي، ومن ثم أصبحت أقل تأثراً بها..."

[606.2] طالي "مقاطعاً": هذا مُحفّرٌ جداً. ما هي الخطة التي اتبعتها في ذلك؟

رجل الكهف: اسمع: "... أقبلت على "دائرة المعارف" أولاً وقسمتها وفقاً لفروعها. ثم رأيت أن لا بد لي من أن أفعل العكس تماماً فأدرست هذه الفروع منفصلةً وأمضي في كل منها على حدة إلى النقطة التي يلتقي عندها بسواء فتتحد جميعاً. وهنا عدت إلى التقسيم المألوف، ولكنني عدت إليه وقد أصبحت رجلاً يعرف ما ينبغي أن يفعل..." وما أنه كان مريضاً ولا يدري كم سيعيش فيضيف: "... وسواء كان مقدراً لي أن أعيش أو أن أموت، فقد رأيت أنني لم أوث وقتاً أضيعه. وعدم الإلمام بشيء... مع الرغبة في التعلم يتطلب الانبهاك في الإفادة من الوقت. ومع أني لم أدري عند أية نقطة قد

يخلو للحظ أو للموت أن يوقف تحمسي، إلا أنني كنت راعياً -مهما تكن الظروف- في أن أليّم بفكرة عن كل شيء لكي أتيّن اتجاه كفاءاتي الطبيعية أكثر مني لكي أحكم بنفسني على قيمة الجدارة القائمة على الشئف".

لوسيل "مقاطعة بإعجاب": إن الجملة الأخيرة عميقة المعنى؛ هو يريد أن يعرف مواهبه كي يعرف كيف بإمكانه استغلالها.

[606.3] رجل الكهف: إذا صبرت حتى النهاية فستجدين أن هذا هو ما فعله. وهذا مفتاح مهم جداً.

لوسيل "بجمل": المذرة.

رجل الكهف: على أي حال، إنه يتابع فيقول: "... وقد انقضى شهران أو ثلاثة على هذا النسق في تعرف اتجاه عقلي وفي الاستمتاع... بسحر الحياة الذي أحسست بقيمته تماماً كسحر الزمالة العذبة غير المقيدة -إذا صح- أن نطلق هذا الاسم على معاشرة قامت على اتحاد كامل- أو سحر معرفة رائعة كنت أعترم أن أكتسبها ولكنني كنت انتشي بها وكأني حصلت عليها فعلاً. أو لعل نشوتها كانت أشد لأن لذة الدرس والتعلم كانت ذات دخل كبير في سعادتي".

[606.4] داني "بسور": هذا محفز جداً! أخبرنا بخطة البحث أرجوك!

رجل الكهف: ها هي ذي: "... انتهجت أسلوباً... إليه أعزو كل التقدم الذي استطعت أن أحرزه بالرغم من نقص استعدادي. فمن المؤكد أنني لم أوت قط استعداداً كبيراً للدرس. ولقد آليت على نفسي -وأنا أقرأ لكل مؤلف- أن أستوعب كل أفكاره وأتبعها دون أن أخلطها بآرائي، أو بآراء أي مؤلف آخر، ودون أن أجادلها. بل إنني كنت أقول لنفسي: (لنبداً باختيار الآراء بدقة -صحيحة كانت أم خاطئة- ربما يتوفر لعقلي من الغذاء ما يمكنه من المقارنة بينها والمفاضلة). وإني لأعلم أن هذا الأسلوب لا يخلو من العيوب، ولكنه أفلح في تمكينني من غايتي؛ وهي التعلم. وبعد بضعة سنوات قضيتها في عدم التفكير إلا على غرار سواي -دونما تأمل، بل وبدون تمحيص- ألفت نفسي -مالكاً لمذخر من العلم كافٍ لإرضائي ولتمكينني من أن أفكر دون معونة الغير. وعندما كانت الرحلات والشواغل تحرمني فرصة اللجوء إلى كتبي في ذلك الحين- كنت أئسلى باسترجاع ما قرأت والمقارنة بين بعضه وبعض، فأزن كل شيء بميزان، وأصدر -في بعض الأحيان- أحكاماً على أساتذتي. ومع أنني بدأت أشهد مقدرتي على النقد في سن متأخرة، إلا أنني لم أجد أنها قد تبددت. وعندما نشرت آرائني الخاصة، لم أتهم أبداً بأنني عبدٌ لأساتذتي، ولا بأنني (أحلف بكلمات أستاذ ما)".

[606.5] داني "مقاطعة": هذا رائع فعلاً، إنه ما قصدته أنت عندما قلت لي أن عليّ الانكفاء على نفسي -بضعة سنوات، أليس كذلك؟

رجل الكهف: نعم، لكن بالطريقة التي تحدثنا بها مسبقاً، باستخدام المفاتيح التي أعطيتك إياها، لا بهذه الطريقة البدائية التي اتبعها جان جاك روسو. فإن كان هو قد اعترف أن لهذه الطريقة عيوبها،

فإن هذه العيوب هي اليوم في أقصى درجاتها نظراً لأن الكم المعروض من الأفكار والمعلومات، كما وسهولة الحصول عليها، هو في أعلى درجاته اليوم. فالمعرفة التي كانت متاحة لجان جاك روسو كانت لا تُذكر من ناحية الكمية مقارنة بالكم المتاح لك أنت اليوم، وبسبب هذا، فإنه على نقيضه، المعرفة المتاحة اليوم لك هي ذات جودة أردأ بكثير من تلك التي كانت متاحة لجان جاك روسو. وبالتالي، وجب عليك استعمال الفلاتر التي أعطيتك إياها، وإلا فإنك ستنتيه تماماً، فكمية الهراء التي ستقابها في طريق بحثك أعظم من أن تحصى.

داني "مفكراً": فعلاً هذا صحيح. في الواقع، يستحيل عليّ فعل ما فعله هو بتلك الطريقة. اعذرني على عدم انتباهي لهذا. على أي حال، اكمل لنا الخطوة فإني أجد في كلامه الحكمة.

[606] لويسيل "مقاطعة": المذرة، لكن لم أكّد على أنه غير كفؤ للدراسة والتعلّم؟ إنه جان جاك روسو بحق السماء!

رجل الكهف: سأجيبك عن هذا بعد أن ننتهي من خطة البحث التي يتابعها بقوله: "وانتقلت من هذه الدراسات إلى مبادئ الهندسة التي لم أجوزها كثيراً قط. إذ أصرت على أن أقهر ضعف ذاكرتي بفضل الرجوع مرة ومرة إلى حيث بدأت والشروع باستمرار في تتبع خطواتي السابقة... وجاء الجبر بعد ذلك... حتى إذا تقدّمت في دراستي أقبلت على علم الحساب... وجاءت اللغة اللاتينية بعد ذلك، وكانت هذه أشقّ دراساتي، فلم أحرز فيها أي تقدم كبير... ووجدتني أضلّ وسط أكّداس القواعد، وما إن أستوعب قاعدة ما حتى أكون قد نسيت التي سبقتها، فليست دراسة الكلمات التي تليق بإنسان بلا ذاكرة. وما أصرت على هذه الدراسة إلا لكي أغضب ذاكرتي على أن تتقوى فحسب. وكان لابد من أن أجهزها في النهاية، على أنني استوعبت التركيب بالدرجة التي تكفي لأن أستطيع أن أقرأ أسلوب كاتب سليس بمساعدة قاموس. وقد اتبعت هذا النهج فوجدتني أتقدم... وبفضل الزمن والمران أصبحت أقرأ بطلاقة كافية مؤلفات الكتاب اللاتينيين... حتى ألفتني دون أن أدري كيف -مُدريجاً في عداد أهل الأدب...". بهذه الطريقة تحوّل جان جاك روسو من إنسان بسيط مجهول إلى أحد رموز الحضارة الإنسانية. هذا ولم أذكر لكما أنه قد درس الجغرافيا والتاريخ والشعر والنثر وغيرها، بل إنه ابتاع منظاراً وخريطة فلكية وتدريب على استخدامهما في سياق تعلمه للفلك. أليس هذا هو عين ما قلته لكما؟

[606] لويسيل: بالفعل. لكن كيف قام بهذا وهو ما ينفك يكرر أنه غير قادر على الدراسة والاستذكار؟

داني: وأنا لا أستطيع أن أفهم كيف وجد الوقت اللازم لكل هذا، لا بد أنه لم يكن لديه ما يعمل!

رجل الكهف: اسمع! إذن: "وجدت في تنفيذ هذا المشروع فائدة أخرى، لم أكن قد فكرت فيها، وهي توفير أطول وقت ممكن لاستغلاله في ذلك. ولا بد أنني لم أخلق للمدرس، لأن العكوف عليه طويلاً يضرني إلى درجة أنه من المستحيل عليّ أن أضطر نفسي -إلى الانشغال بموضوع واحد لنصف ساعة بأكمله لاسيما حين أكون منصرفاً إلى متابعة سير تفكير شخص غيري. في حين أنني أقوى

أحياناً على أن أستغرق في تفكيري الخاص أمداً أطول، بل وتوفيق كبير. أما حين أتبع تفكير مؤلف ما لبضع صفحات أضطر إلى مطالعتها بامعان واستيعاب فإن عقلي يشرذم ويتوه بين السحاب. فإذا أصررت فإنني أرهق نفسي عبثاً وأصاب بدوار ولا أعود أرى شيئاً. أما إذا تعاقبت موضوعات متباينة -ولو كان تعاقبها متواصلاً دون إهمال- فإن الواحد منها يُسري عني عناء الذي سبقه، ومن ثم فإنني أمضي فيها بيسر دون أن أشعر بحاجة إلى أية محلة للراحة أو التخفيف. ولقد عمدت إلى الاستفادة من هذه الملاحظة في الخطة التي انتهجتها للدرس؛ فرحت أمزج الموضوعات بشكل كان يجعلني أشغل بها طيلة اليوم دون أن أسأم البتة. ومن الصحيح أن المهام الريفية والمنزلية كانت تُحدث تغييراً نافعاً، ولكنني -في غمرة التحمس المطرد- لم ألبث أن وجدت الوسيلة لتوفير وقتٍ للدرس إلى جانب أداء هذه المهام -ولأن أشغل بأمرين في آن واحد دون أن يخطر لي أن هذا يُقل من إتقاني لكلٍ منهما- "و إذ كنت قد وضعت نصب عيني أن أهين نفسي بالقوة- ذاكرةً طيبة، فدأبت على محاولة أن أحفظ كثيراً من المعرفة عن ظهر قلب. ومن أجل هذا، كنت أحمل معي دائماً كتاباً أدرسه وأستذكره وأرده على نفسي، وأنا منهمك في العمل، متحملاً في هذا عناء لا يصدق العقل. ولست أدري كيف أن إصراري على هذه المحاولات غير المجدية وهذه المجهودات المستمرة لم ينته إلى أن أغدو -في النهاية- غيباً..." و "... لقد فقدت وفككت عدداً كبيراً من الكتب باعتيادي حملها معي في كل مكان، سواء كان هذا في أعشاش الحمام، أو في الحديقة، أو في البستان، أو في مزرعة الكروم..."

[606.8] فاني "مفكراً": إن معظم الناس يشكون من الشرود أثناء القراءة ومن ضعف الذاكرة تماماً مثل جان جاك روسو. لكن لأنه أراد بناء عقلية مثقفة، وسار نحوها بإصرار، استطاع أن يصل إليها. وهذا بالضبط ما لا يفعله الرعايا؛ الذين عندما يشردون يكتفون بقولهم، تماماً كجان جاك روسو: "أنا لست كفواً للتعلم والبحث"، وعندما ينسون ما يتعلمون، تماماً مثله أيضاً، فإنهم يتعذرون بضعف ذاكرتهم ويتهنون على هذا وذاك من القول. إن ما فعله جان جاك روسو هو ببساطة أنه لم يكتف بقول ذلك مثلهم!

رجل الكهف: لقد قلت لك بالأمس عندما سألتني عن كيفية حيازة المعارف: "يكفي في الأمور العظيمة أن ترهد". لقد اعتقدت أنني أستهزئ بك؛ مما كان من شأنه أن نتحدث منذ تلك اللحظة حتى الآن شارحاً لك كيفية تنفيذ هذه الجملة التي كانت كافية كجواب على سؤالك.

فاني "بخبيل": هذا صحيح! أنت مصيب تماماً، الآن فهمت مقصدك. لقد فعلها جان جاك روسو، ولا شيء قد يمنعني عن فعلها إلا عدم إرادتي فعلها. اتضح الأمر الآن. أشكرك جزيل الشكر.

[606.9] لو سئل: وما رأيك في هذه الطريقة؟ أعني التركيز على العمل والدراسة معاً، هل تنجح بالفعل؟

رجل الكهف: كما لاحظت من كلام جان جاك روسو، إنها لم تنجح معه، ولقد نبذها لاحقاً. حتى إنه قد أشار في كتابه "إيميل" بوضوح أن الإنسان "... لا يمكنه أن يسعى نحو هدفين متناقضين في الوقت عينه..." وأنا أتفق معه تماماً في هذا. لبي أفضل أن يركز الإنسان على أمر واحد بعينه في أي

ما المثقف؟

في مفاتيح تحرير الدماغ

وقت ما. إن محاولة التركيز في أمرين مختلفين في الوقت ذاته سيحجب عنك الكثير منها فتتبهين لأن لا تثقي أياً منها. ألم تسمعي أنه "من يلاحق أرنبين لا يلتقط أياً منهما"؟
لوسيل "ضاحكة": هذا صحيح.

[60] رجل الكهف "وهو يشغل فيديو على حاسوبه": هل تعلمان من هو هذا الشخص؟
داني "ضاحكاً": لا أعرف، ربما يكون والدك؛ فهو كأنه أنت بلحيته والكتب المحيطة به، لكنه كبير بالسن كثيراً مقارنة بك.

رجل الكهف: إن من اللطيف منك أن تشبهني بغاستون باشلار.

[60] لوسيل "باهتمام": ومن يكون غاستون باشلار؟

رجل الكهف: إنه أحد أهم فلاسفة فرنسا في القرن العشرين. له مساهمات هامة في فلسفة العلم وفي الاستمولوجي بل وحتى في الشعر. كان فيلسوفاً موسوعياً عميق التفكير ترك بصمة واضحة. وهذه مقابلة أجراها معه صحفي أواخر عام 1961؛ أي، قبل أقل من عام على وفاته، وحملت عنوان "صوره الفيلسوف". دعونا نسمع مقتطفات منها.

[60] الصحفي: هل أنت حريص على أن تُنادى بماستر؟

غاستون باشلار: كلا أبداً، كلا أبداً، على الإطلاق. نادني غاستون باشلار أو باشلار فقط. لا سيد، بروفيسور، بلا مزاح، انتهى الأمر. أنا رجلٌ بحرية كاملة، كل الناس ينادوني باشلار.

[61] الصحفي: لا ماستر؟

غاستون باشلار: كلا، كلا، كلا.

[61] الصحفي: هل الفيلسوف متفوق على البشر؟

غاستون باشلار: كلا، ليس الأمر كذلك، يا إلهي، كلا. لا يوجد إنسانٌ متفوق. أنا ليس لدي تلك التراتبية الهرمية الصوفية، فالناس هم ما يمكنهم أن يكونوا... أنا لا أفهم كيف يمكن لأحد أن يقارن نفسه بالآخرين.

[61] الصحفي: نحن نبحث تأثير الانطباع بأن الفيلسوف يعرف كيف يعيش أفضل من الآخرين.

غاستون باشلار: أفضل! لماذا؟

الصحفي: ذلك أنه محمي من العواطف.

غاستون باشلار: كلا، كلا، كلا، إنه ليس دائماً محمياً من العواطف، أو إنه ربما يكون غير محظوظ لعدم امتلاكه أياً منها.

الصحفي: هذه إجابة غير حقيقية، لكن يمكن للشخص ألا يجيب على السؤال.

[613] غاستون باشلار: كلا، الحياة والعمل في الأفكار ليسا متماكين بشكل مطلق. عندما أقرأ كتاباً لفيلسوف ما، أنا أكون مندجماً به بالكامل، لكن هذا لا يمنعني من أن أعيش كأني إنسان آخر؛ كواطني صالح، ورب أسرة، وكعامل في وظيفته. أنت تريد أن تثبت علي تلك الصورة للفيلسوف الذي يعيش في الأحلام بعيداً عن مصاعب حياته.

الصحفي: أنا لا أريد هذا، لكنها الفكرة العامة عن الفيلسوف.

[614] غاستون باشلار: إذن، يجب أن يتم تصحيحها على الفور. كلا، كلا، كلا، أنا أعرف كيف أقوم بكل شيء، ولست بحاجة لأي أحد، أنا أعرف كيف أطبخ، أنا مستقل بذاتي. عندما كنت أصغر بالسن كنت أذهب إلى الجزائر وأختار بنفسني... كلا، كلا، كلا، أنا لم أكن يوماً مُخرجاً من الحياة المادية. كنت أقوم بدراساتي في ستوديو صغير مع قاموسي أمامي وأفضل أنواع الجبن من المتجر. أنا أعرف بطريقة عين إذا كنتُ سأحصلُ على القطعة الجيدة من لحم الخنزير...

[615] الصحفي: في النهاية، إنها طريقة للعيش سيد باشلار.

غاستون باشلار: نعم، هذا جميل؛ طريقة للعيش. أنت مجبرٌ على أن يكون لديك طريقة للعيش أو إنك ستكون غيباً تعسا. عليك أن تكون متوازناً في وقتنا الحالي.

[616] رجل الكهف "موقفاً الفيديو": هذا ولقد تحدثت عن أمورٍ أخرى في المقابلة، كاهتمامه بزراعة حديثه بالأشجار وتخزين النبيذ في القبو، لكننا لن نشاهد المقابلة كلها الآن. ما رأيكما بما شاهدتما؟

لوسيل "بعينين لامعتين": لا أصدق ما شاهدته للتو. كيف، بحق السماء، يمكن للإنسان بلوغ الثمانين أو نحوها، فيلسوفٌ بالقيمة التي ذكرتها، أن يتكلم بهذه البساطة مع الصحفي. كيف أمكن له مزج الجدية بالطرافة، والعمق بالسطحية، والتواضع مع الثقة بالنفس. هذا أغرب مزيج مرّ عليّ في حياتي.

[617] دالي: كم هو متواضع. يكره الألقاب لأنه إنسانٌ حر، تماماً كما قلت لنا مسبقاً، ويؤكد على أن كل ثقافته وفكره وفلسفته لا تؤثر على كونه ملماً بتفاصيل الحياة المادية وأن يقوم بكل واجباته على أكل وجه كأني إنسان من العامة. كيف أكد على أنه لم ينجعل يوماً من أن يمارس المهام التي يقوم بها الناس البسطاء، واعتبر أن الإنسان لو لم يكن متوازناً بهذا الشكل فهو غيبيٌ تعس. كيف قال إن كل الناس سواسية، وأنه لا توجد تراتبية هرمية في نظره، مبرراً هذا بأن الناس هم ما يمكنهم أن يكونوا. يا إلهي، إنه يؤكد كثيراً من الأفكار التي قلتها لنا مسبقاً!

[618] رجل الكهف: كان علينا أن نشاهد هذا الفيديو عندما كنا نتحدث عن أنصاف المثقفين وأشباه المثقفين وأدعياء الثقافة المنفصلين عن الواقع عندما كنا على الشاطئ في الأمس، لكن الحاسوب لم يكن معنا. هل لاحظتما الفرق بين هذا وذاك؟

لوسيل "مفكرةً بعمق": على المثقفين المنفصلين عن واقعهم، المتعجرفين، أن يتعلموا درساً من غاستون باشلار. أحدهم يقرأ روايتين أو ديواناً شعرياً ويرفع رأسه لتناطح السحاب. فعلاً بدأت

أفهمك أكثر الآن.

[619] رجل الكهف: أعرف أني قد تحدثت بأفكار غريبة جداً، لكنني واثق أن الوقت سيثبت لكما أنها صحيحة. على أي حال، لقد تحدثنا مطولاً هذا الصباح في أمور كثيرة متداخلة، ولقد كنت تكتبين ملاحظات يا لوسيل، هلا أطلعيتنا عليها؟

[619] لوسيل: حاولت أن أسجل الأفكار الرئيسية كي أعود إليها وأتذكرها دون أن أضطر لطلب التسجيل من داني. وهذه الملاحظات تقول: إن على المثقف أن يكون:

- هاوياً للبحث الثقافي.
- فضولياً للمعرفة.
- طارحاً للأسئلة دون توقف.
- موضوعياً دائماً.
- صادقاً مع نفسه.
- عارفاً لكيفية صياغة كل مشكلة وتحديد فرضياتها وعلاقتها.
- متبعاً للأدلة أينما أخذته.
- غير ممتلك لمعارف يقينية.
- عارفاً أنه لا يعرف.
- حذراً من وهم المعرفة.
- مدركاً أن عليه العمل على تحرير نفسه بنفسه.
- متواضعاً.
- متغيراً لآرائه دوماً تبعاً للأدلة الجديدة.
- شكوكياً.
- غير مُسندٍ للمعلومات إلا من مصادرها.
- متنبهاً إلى وسائل ثوابت القمع وأدواتهم.
- متنبهاً إلى تحيزات دماغه وقصوره البيولوجي.
- لا يُهدي رأياً ولا يحكم على أمر لم يبحث فيه.
- غير متورع عن قول لا أعرف.
- مُعبدداً لكل آراءه وأحكامه بمدى عمق بحثه فيما يتعلق بأي منها.
- مُقدراً لقيمة الوقت.
- مُتحرراً من كافة أشكال العبودية.
- غير منتمي.
- إنساناً عالمياً.

- غير مُعَيَّن.
- غير طامح لقيادة الرعايا، بل لمساعدتهم في تحرير أنفسهم.
- لا يعتبر أي إنسان مثالياً.
- غير مقدس لأحد.
- يقطاً دائماً ليتعلم من أي أحد ومن كل موقف يمر به.

[620] رجل الكهف: هذه إذن هي مفاتيح الخروج من الغرفة، وهي نفسها مفاتيح صعود البرج. وعليها أن تكون دائماً بجوزة المثقف لأنها تعمل بشكلٍ تكاملي، لا تراتبي. ففي اللحظة التي يفقد الباحث أحدها يتعذر عليه متابعة صعود البرج، فهو سيحتاجهما في كل طابق فيه. وبالتالي، فإنها أكثر أهمية بكثير من الخريطة التي رسمتها لكما بالأمس.

دالي "بمعجب": لماذا؟

[621] رجل الكهف: لأنه من الممكن أن تصل إلى وجهتك عبر طرقٍ أخرى غير المرسومة في الخريطة. قد تكتشف أنت طريقاً جديداً أو تجبرك الظروف على سلوك طريق آخر، لا مشكلة كبيرة، ستخرج من الغرفة وستصل البرج. أما من دون المفاتيح لن تستطيع المتابعة. أعني: من دونها لن تستطيع الخروج من الغرفة، وإن أضعتها بعد خروجك فلن تصل البرج، وإن وصلته فلن تدخله، وإن دخلته وأضعت أحدها في أي طابق من طوابقه فسيستعذر عليك الصعود إلى الطابق الذي يليه. ولهذا السبب بالضبط يتعذر على كثيرين متابعة صعود البرج، كما يضطر كثيرون منهم للعودة إلى الغرفة. هذا من جهة؛ ومن الجهة الأخرى، فإن الأهم هو أن تكون إنساناً حراً، لا مثقفاً. فكما قلت لك: الثقافة سلاحٌ أخطر من الأسلحة المادية. فإن لم تكن حراً في البداية فستدمرك ثقافتك وقد تدمر غيرك أيضاً؛ لذا، وجب أن تكون حراً كشرطٍ أساسي. عليك أن تكثر لضمان استمرارية تحقق هذا الشرط؛ ثم، بدرجة ثانية، أن تهتم ببنائك الثقافي. فكم من مثقف ثالوث قد دمر شعوباً، وكم من حرٍ أقل ثقافة قد ساهم في تحريرها. ومن جهةٍ ثالثة، أنا أريدك فاهماً لا حافظاً؛ ودون هذه المفاتيح يستحيل عليك أن تكون كذلك. لذا، فاحرص على أن تلازمك هذه المفاتيح منذ هذه اللحظة وحتى وفاتك وأن تستعملها دائماً بالتزامن مع بعضها. ستحتاج بضع سنواتٍ للتدرب على استخدامها، لكنك ستنتج في النهاية، وستصبح تلقائيةً تستخدمها دون أن تشعر تماماً كما تستعمل مفتاح باب بيتك بتلقائية دون تفكير.

دالي "بحماس": سأعمل على هذا بكل تأكيد.

[622] رجل الكهف: والآن، هل حلت لك الأمر الذي شغلك منذ الأمس؟

دالي "باهتسامة": نعم. شكراً جزيلاً.

رجل الكهف: إذن، دعونا نأكل شيئاً ما فإن ألم الرأس قد بدأ يدامني.

الباب التاسع في ماهية المثقف

(ثناء تناول الطعام)

لوسيل "بأدب": إن تلك المتطلبات التي تتضمن تغييراً جذرياً لطريقة التفكير كثيرة جداً. ألا ترى أنها عصية على معظم الناس؟ أليس من الحكمة أن تقترح على الناس ما يمكنهم فعله، وليس ما تراه أنت مثالياً ليفعل؟

رجل الكهف: "اقترح ما يمكن فعله". إنهم لا يتوقفون مطلقاً عن تكرارها لي. إنها كما لو قيل لي اقترح فعل ما قد تم فعله) أو على الأقل اقترح بعض الأمور الجيدة التي يمكن لها أن تتحالف مع الشر. (الموجود). مشروع كهذا، في بعض المسائل، هو أكثر خيالية من مشروع. لأنه في هذا التحالف الجيد سيفسد الشر لن يُشفى. أنا أفضل أن أتبع الممارسات المعترف بها في كل شيء على أن أتبع ممارسات جيدة لنصف الطريق. سيكون هناك تناقض أقل لدى الإنسان. فهو لا يمكنه أن يسمي نحو هدفين متناقضين في الوقت عينه. أيها الآباء والأمهات، ما يمكن فعله هو ما تريدون أنتم فعله. هل يجب علي أن أكون مسؤولاً عن إرادتكم أتم؟" هكذا أجابك جان جاك روسو في "إميل". وبالمثل أقول: أنا أكره أنصاف الحلول فيما لا يقبل أنصاف الحلول. إن هذا خيانة للفكر وللنفس. هناك أمور في هذه الحياة لا تقبل المساومة، إما هي مقبولة أو غير مقبولة، إما صحيحة أو خاطئة، من منظور موضوعي لا شخصي أتكلم.

[6] لوسيل "بتعجب": إذاً، أنت تعتقد أن التزام تلك النصائح كلها هو أمر لازم لا يقبل المساومة. رجل الكهف: بالطبع، إذا كنا نتحدث عن مثقف مثالي. أما وإن المثالية قد مُنعت عن البشر، فإن على الإنسان أن يحاول ملاستها ما استطاع كي يضمن عدم انزلاقه.

[62] لوسيل: نحن نتكلم عن المثقف، والمثقفين، والخارجين، منذ بداية لقائنا، وندور في فلهم في حواراتنا، ونحاول تحديد أنواعهم، وما يميزون به من معارف ومن طرق تفكير تجعلهم مختلفين عن قاطني الغرف، سواء من الرعايا أو من أعضاء الثوايث وزبائنتهم، لكنك حتى الآن لم تُعرّف لنا المثقف!

رجل الكهف: هذا لأنه لا يوجد تعريف محدد للمثقف حتى الساعة. إن الأمر أكثر تعقيداً من تحديد الثقافة الذي تكلمنا عنه سابقاً. فع عدم وجود تعريف مُجمع عليه لها، إلا أننا تمكنا بسهولة من وضعها في إطار عام. بيد أن الأمر أشد تعقيداً مع المثقفين أنفسهم. ففي الحقيقة، كل مثقف يطمح إلى أن يُفضل تعريفاً للمثقف يناسب قياسه. الفلاسفة ينظرون للمثقف بأشكال مختلفة بحسب توجهاتهم، دينية أو يسارية. وعلماء اللغة يُعرّفون المثقفين انطلاقاً من الدلالات اللغوية للكلمة. والأكاديميون يحدّدون إلصاق التحصيل الأكاديمي العالي بالمثقف. وعلماء الاجتماع يحدّدون المثقفين بما يتناسب

وأهداف أبحاثهم. لذا، فلا عجب أن يكتب محمد عابد الجابري في "المثقفون في الحضارة العربية": "... عندما طرح السؤال: ومن المثقف؟ شعرث بالفرع...". الأمر مفرغ حقاً، فهناك فوضى عارمة تحف هذه الكلمة. لكن يمكننا، إن أردت، أن نحاول استعراض الأمر علناً نتوصل إلى مفهوم ما لماهية ذلك المثقف الموسوعي الحر المثالي الذي نتحدث عنه.

[626] لوسيل "بجاسها الطفولي": تبدو مهمة ممتعة. دعنا نقوم بها.

رجل الكهف: دعينا نبدأ بالمعاني اللغوية للكلمة لتكتشف سبب اللفظ الذي تسببه. ففي اللغة العربية مثلاً: ثَقَّفَ يُثَقِّف، تثقيفاً، فهو مُثَقِّفٌ، والمفعول مُثَقَّفٌ. ثَقَّفَ ثَقْفاً: صار حاذقاً فطناً، فهو ثَقِفٌ. ثَقَّفَ الإنسان: أدبه وهدبه وعلمه. ثَقَّفَ المعوج: سواه وقومه. ثَقَّفَ الحديث: حدقه ولفظنه، فهمه بسرعة. ثَقَّفَ الشخص: صار حاذقاً فطناً. وثَقَّفَ العلم والصناعة: حدقهما، ثَقَّفَ الشيء: ظفر به أو وجده وتمكّن منه. ثَقَّفَ التلميذ: أدبه ورباه، علمه ودرّبه وهدّبه. ثَقَّفَ الرجل: صار حاذقاً ماهراً متعلماً. ثَقَّفَ الطالب العلم: حدقه وحصله. ثَقَّفَ الحديث: فهمه بسرعة وبأهة. ثَقَّفَ عدوّه في الحزب: أدركه. ثَقَّفَ الشخص: صار حاذقاً فطناً، انكبّ على المطالعة حتى ثقف. وهكذا دواليك في المعاجم العربية.

[627] لوسيل: وبالتالي، كلمة مثقف في اللغة العربية لا تعدو أن تكون سوى اسم مفعول من ثقف. ماذا عن اللغات الأخرى؟

رجل الكهف: إن الكلمة المنتشرة في اللغات الأوروبية هي الكلمة الفرنسية Intellectual. وهي صفة من Intellect التي تعني: القدرة أو الملكة في العقل التي يمكن للإنسان بواسطتها أن يعرف أو يفهم بشكل منفصل عما يشعر به وما يرغب به. وهي الفهم؛ أي، ملكة التفكير واكتساب المعرفة. كما تعني القدرة على التفكير واكتساب المعرفة خاصة في أمر معقد أو عالي. ويطلقها قاموس كامبردج بشكل رسمي على الشخص المتعلم جداً، الذي اهتماماته هي الدراسة وأنشطة أخرى تتضمن التفكير الحذر.

[628] لوسيل: وماذا عن الصفة منها؟

رجل الكهف: Intellectual كصفة، تتعلق بقدرتك على التفكير وفهم الأمور خاصة الأفكار المعقدة. وكاسم، يطلقها قاموس كامبردج، تماماً كسابقتها، على الشخص المتعلم جداً، الذي اهتماماته هي الدراسة وأنشطة فكرية أخرى تتضمن التفكير الحذر والجهود العقلية. أما كلمة Intelligentsia الروسية المولد ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ فهي اسم من الصفة Intelligent. والتي هي بدورها صفة للاسم Intelligence الذي يعني القدرة على اكتساب وتطبيق المعارف، أو هو القدرة على التعلم، أو الفهم، أو القيام بالهكايات، أو امتلاك آراء مبنية بشكل عقلاي. وعليه، فإن الصفة منه Intelligent تعني القدرة على تعلم وفهم الأمور بسهولة، أو امتلاك فهم جيد أو قدرة عقلية عالية.

سرّ الفهم كإنسان أو حيوان. وهي امتلاك ملكة العقلانية والفهم، أو امتلاك الفهم والمعرفة.

لوسيل: وماذا إذن عن الاسم Intelligentsia؟ [629]

رجل الكهف: يُعرّف قاموس كامبردج على أنه اسمٌ للأشخاص المتعلمين جداً في المجتمع، خاصة أولئك الذين عثمون بالفنون والسياسات. بينما يُعرّف قاموس أوكسفورد على أنه اسمٌ للمثقفين أو للأشخاص المتعلمين كمجموعة، خاصة عندما يتعلق الأمر بممارسة تأثيرات ثقافية وسياسية. إنهم من يُطلق عليهم باللغة العربية "النخبة المتعلمة" أو "النخبة المثقفة" في المجتمع.

دالي: إذن، الكلمة غير مُحددة بإطار واضح كي تُطلق على مجموعة معينة من الأشخاص على وجه الخصوص.

[630] رجل الكهف: صحيح. إن الكلمة فضفاضة جداً في استخداماتها، إذا ما توخينا المعاني اللغوية لها في اللغات المختلفة، لأنها كلمة مستحدثة. ولهذا السبب، قلت لكما إن تعريف المثقف يختلف جداً بحسب وجهة نظر كل باحث. إلا أن هناك شبه إجماع، شعبي على الأقل، أو مستمد من المعنى المباشر المجازي للكلمة، يقضي باعتبار المثقفين هم من يمارسون الأعمال الذهنية، في مقابل أولئك الذين يمارسون الأعمال اليدوية. كما وقد يراهم البعض محصورين بأولئك الذين يعملون في السلك الأكاديمي أو السياسي أو الفني على وجه التحديد. لكن مهلاً! ألم تُفرّق فيما مضى بين المهني والمثقف؟ ألا يوجد في التاريخ أشخاص كانوا مثقفين بامتياز لكنهم كانوا يمارسون حرفة ما أو مهنة ما؟ خذا باروخ سبينوزا على سبيل المثال. فمع أن كلمة مثقف لم تكن بعد قد استعملت في زمنه، إلا أنه من المجحف جداً ألا نعتبره كذلك، بينما -بناءً على هذا الغُرف- نعتبر مدرساً بسيطاً على أنه مثقف أو من النخبة المثقفة، ونعتبر مقدّم برامج تلفزيونية أو رساماً هاوياً على أنها كذلك. هذه مفارقة غير مقبولة على الإطلاق.

لوسيل: صحيح تماماً.

[631] رجل الكهف: لذا، أنا أعتبر كل من يعمل في مجال عملي يتطلب استعمال القدرات الذهنية أكثر من استعمال القدرات البدنية على أنه مهني، وذلك مقابل الحرفي الذي يعتمد عمله على القدرات الجسدية أكثر من الذهنية. أليس هذا منصفاً؟

دالي: بالتأكيد إنه كذلك.

[632] رجل الكهف: وبالتالي، سنستثني المهنة من تعريف المثقف، لأنه كما قال جيرار ليكلرك في "سوسيولوجيا المثقفين": "... لا يمكننا... اعتبار كل من يمارس وظيفة فكرية مثقفاً بإطلاق...". وبالتالي، علينا الالتزام بمقترح بول بارون الذي كتب: "لني أقترح أنه، عندما يتعلق الأمر بموقف إزاء القضايا التي تطرحها الصيرورة التاريخية بأكملها، يجب أن نبحث عن الخط الفاصل بين العمال الفكريين وبين المثقفين".

لوسيل "بتركيز": هذا محمّ جداً.

[633] رجل الكهف: إذن، لننظر إلى ما زدتنا به المعاجم أيضاً من صفات لهذا الكائن. إنه اكتسب معارف متنوعة ويقوم بالمحاكمات العقلية بشكل منفصل عما يشعر به وما يرغب به. كما إن لديه القدرة على التعلم، أو الفهم، أو القيام بالمحاكمات، أو امتلاك آراء مبنية بشكل عقلائي. أي، إنه مبدئياً لم يعد ذلك البقاء الذي يردد ما يردده الرعايا. لكن مرة أخرى، نُصر- المعاجم على أن امتلاك هذه القدرة العقلية هو نتيجة للدراسة، والتي توحى أنها الدراسة الأكاديمية. وعليه، فإن هذا المثقف قد لا يعدو عن كونه قد تعلم داخل الغرفة ما لم يتعلمه الآخرون من الرعايا الذين لم يتابعوا التحصيل الأكاديمي الذي تابعه هو. ولقد تكلمنا عن أن التحصيل الأكاديمي لا يعني بالضرورة أن الإنسان قد أصبح واعياً، ولا حراً، وبالتالي، ولا مثقفاً. أكد على هذا لويس كوزر في "رجال الأفكار" بقوله: "ليس كل الرجال الأكاديميين هم مثقفون، كما ليس كل أعضاء المهن كذلك..."

لوسيل "وهي تقدم الشاي": صحيح، لقد تكلمنا حول هذا.

[634] رجل الكهف: والآن، دعونا ننظر إلى مصطلح الاتلجنسيا الذي يعني النخبة المثقفة أو المتعلمة في المجتمع. إذا استثنينا التحصيل الأكاديمي والمهنة، يتبقى لدينا قاسم مشترك لأعضاء هذه المجموعة، وهو أنهم يتقنون بالفنون والسياسات ويمارسون تأثيرات ثقافية وسياسية. هذا تحديد جيد لفرق بين هؤلاء وأولئك الذين يكتفون بالبحث الثقافي لأنفسهم؛ لمتعلمهم الذاتية. لكن هل هناك من محدد يفرق بين أن يكون هؤلاء يعملون على مساعدة الرعايا في تحرير أنفسهم، أو أنهم ببساطة مثقفو سلطة يدعمون سطوة ثلوث القمع؟ بكل أسف كلا، لا تميز المعاجم بين هؤلاء وأولئك. فكل من له تأثير ثقافي أو سياسي أو فكري لهو من النخبة المثقفة في نظر المعاجم. وبهذا نرى أن المعاجم لا تسعفنا على الإطلاق في تحديد تعريف دقيق للمثقف بالمعنى الذي نتكلم عنه نحن. وهذا سبب اللفظ الكبير حول استخدام وتعريف هذه الكلمة المستحدثة، كغيرها من الكلمات التي أرى أن علينا إيجاد كلمات جديدة لها تخفيفاً لسوء التفاهم الذي يحيط بها، حيث يتم تحميلها معاني لا تتوافق مع معانيها اللغوية.

[635] داني: لكن ألم يكن هناك مفكرون ومثقفون في كل المجتمعات عبر التاريخ بالمعنى الذي تقصده أنت؟ ألم نتحدث لنا مثلاً عن سقراط؟ كيف تقول إن هذه الكلمة هي كلمة مستحدثة؟

رجل الكهف "وهو يشعل غليونه": لأنه "على الرغم من أن هناك بعض الأفراد قد تخصصوا في الإنتاج الفكري حتى في غالبية المجتمعات البدائية..." كما كتب روبرت بريم في "المثقفون والسياسة"، ومع أن "... الوظيفة الفكرية قد امتازت بتاريخها السحيق وديمومتها..." كما كتب جيرار ليكلرك، "فإن للمثقفين كما نعرفهم الآن تاريخ ولادة، وإن كان لا ينطبق تماماً مع التاريخ الذي يسجله التاريخ الرسمي، فهو يعود إلى الحضارة الأوروبية القريبة العهد، بل إلى الزمن المعاصر بالذات."

[636] لوسيل "بجاسها الطفولي": حدثنا عن مولدهم؛ فربما نستطيع تعريفهم بشكل أكثر موضوعية ودقة إذا نظرنا في قصة ولادتهم.

رجل الكهف: صدقت يا لوسيل. هذه فكرة جيدة. لقد بدأت قصة الاتلجنسيا الروسية عندما

حاولت نخبة فكرية وإدارية تعمل لصالح الدولة أن توأم بين إخلاصها للسلطة وبين اكتسابها لأفكار تتعلق بالحریات. ولاحقاً، حوالي العام 1860، بدأت هذه الانتلجنسيا أن تكون أكثر انفتاحاً أمام الخارجين من أوساط الشعب. ويُرجح جيرار ليكلرك أن الكلمة قد ظهرت حوالي عام 1865 لتعني حسب تعبيره: "الأذكاء الذين يعرفون مشاكل الشعب ويُحسنون عرضها، والذين يعتبرون أنفسهم يمثل الشعب وناطقين باسمه، أو الذين يُمثلون أنفسهم بوصفهم ضمير الأمة..." الذين لديهم "... شعورٌ حادٌ بالاعتزاب، وبالابتعاد تجاه الشعب، ورغبةٌ حادةٌ في تخليص الشعب وإعادة إحياء روسيا...". وبضيف: "... ثمة جذرية في الأفكار دفعت إلى حدود اليوتوبيا... وحين استعارت لغات أوروبا الغربية هذا التعبير، فإنه كان قد احتفظ بالدلالات التي عُلقت به في هذا السياق الروسي: مسافةٌ ثقافيةٌ هامةٌ تجاه الجمهور أو العامة الجاهلة، و يقينٌ بالانتماء إلى نخبة متميزة ولكنها تحمل في الوقت نفسه مسؤوليات هامة؛ العقلانية واليوتوبية في الأفكار السياسية...". أو كما يُعرّف روبرت بریم الانتلجنسيا بقوله: "... هو اصطلاحٌ يشيرُ إلى هؤلاء المفكرين الذين يعنون أساساً بنقد السلطة القائمة ويلعبون أدواراً رئيسية في الحركات الثورية...".

[637] دالي: وما هي قصة أصلها الفرنسي؟

رجل الكهف: بعد بضعة عقود من ولادة الانتلجنسيا في روسيا، وتحديدًا في العام 1894، أدين الضابط الفرنسي- ألفرد دريفوس بتهمة تسليم وثائق إلى السفارة الألمانية. وحُكِمَ عليه بنزع رتبته العسكرية بشكل علني والنفي الدائم إلى غويانا. لكنه كان بريئاً من هذه التهمة. واحتاج الأمر حتى شهر مارس من العام 1896 ليكتشف هذا قائد الاستخبارات الجديد بيكار ويعرف أن المتهم الفعلي هو الضابط إسترهازي، إلا أن الجيش قد حاول إخفاء هذا الكشف الجديد.

[638] لوسيل "بحماس": وماذا حصل بعدها؟

رجل الكهف: بعدها بعامين، في يناير من عام 1898، نشر- جورج كليمانصو في جريدته "L'Aurore" مقالاً لإيميل زولا بعنوان "إني أتهم" حيث كشف فيه عن المكيدة التي تعرض لها ألفرد دريفوس. وبعدها ظهر في الجريدة نفسها بيانٌ يقول: "إن الموقعين الذين يعترضون على انتهاك الأشكال القانونية وعلى الأسرار التي أحاطت قضية إسترهازي يُصَوِّرون على طلب المراجعة...". كان البيان موقعاً بأسماء ما لبثت أن توسعت في الأيام التالية لتضم مئات الشخصيات من العالم الأدبي والثقافي والفني. كانوا كتاباً ومُدرسين وطلاباً وفنانين. ثم كتب جورج كليمانصو مقالاً جاء فيه: "ليس هذا علامةً فارقة؛ أن يتحلق هؤلاء المثقفون الآتون من كل زوايا الأفق حول فكرة معينة؟" لكن بارتيس، زعيم المناوئين لدريفوس، نشر بعد أسبوعٍ مقالةً بعنوان "اعتراض المثقفين!" كتب فيها: "... إن لائحة من يُعرف بالمثقفين هي لائحةٌ تضم العديد من الأغبياء ومن الغرباء أيضاً...".

[639] لوسيل "بتركيز": وهل تمت إعادة المحاكمة؟

رجل الكهف: نعم، وخُيِّضَ الحكم إلى عشر- سنوات سجن، ثم في محكمة النقض تم إلغاء الحكم

وإطلاق سراح ألفرد دريفوس وإعادة الاعتبار إليه.

لوسيل "سرور": هذا عظيم. لقد استطاع إذن هؤلاء الأشخاص، الذين نُعتوا بالمثقفين، من إحقاق الحق بتبرئة متهم بريء. وهكذا إذن ولد المثقفون.

[640] رجل الكهف: في الحقيقة "يُعتبر المثقفون الفرنسيون... كما يُعتبر... الانتلجنسيا الروس... رجالاً يقولون بالنفي، أو كما سيقول ماركوز... (رجالاً يمتازون بالرفض الكبير)... إن حدة التعبير والتجمع الغريب الذي قضى بتحلّق المثقفين أو الانتلجنسيا حول بعضهم بعضاً لا يُمكن أن يُخفيا مع ذلك الاستمرارية التي تتمثل بالوظيفة التي التزم بها هؤلاء الناس... والمتمثلة بالانحياز إلى الشأن العام والتشكيك في الحقيقة الرسمية المتمثلة في السلطات أو في المؤسسات. وفي الحالتين، تضع الطبقة الفكرية نفسها بتأين مباشر وصميم، صراعي إلى حد ما، مع الدولة، أو مع الطبقة السياسية والطبقة المسيطرة في المجال الاقتصادي. كما تدخل ضمن علاقات تقوم إلى حد بعيد على المنافسة مع المؤسسات التقليدية...". هكذا كتب جيرار ليكلرك، مضيفاً: "... إن المثقف هو حصيلة تحول استثنائي ظهر في أوروبا بدءاً من عصر النهضة... ترتبط ولادة المثقفين بعلمنة المجتمع، بالسياسة، بالثقافة في القارة الأوروبية. يُربط المثقفون بالحدثة؛ أي، بالعلمانية، وبالتعددية الدينية، وبحرية الأفكار، وبظهور الطباعة في القرن الثامن عشر، وبالثورة الفرنسية، وبضغط ما يُعرف (بحقوق الإنسان)". ورغم هذا "إذا كان المثقفون الأوائل الواعون لأنفسهم قد ظهوروا مع نهاية القرن التاسع عشر... فإن المثقف الملتزم لم يكتسب حقه من التقدير والنبيل إلا بمحدود الأعوام 1930، وفي هذا التاريخ، أشارت صفاته وأعماله ومعتقداته إلى ولادة المثقف المعاصر...".

لوسيل "مفكرة": من هذا، يتضح لنا أن المثقفين هم بالضرورة أشخاص يقفون في وجه ثوابث القمع ويريدون مساعدة المظلومين وتسهيل الحرية للراعي.

[641] رجل الكهف: بالضبط، هذا ما أردتُ أن تكتشفه من قصتي ولادتي هذين المصطلحين. فالمثقف هو بالضرورة ذلك الشخص الذي وصفته للتو. كتب جينس ليونفري في "لا وطن للمثقفين" تعقياً على قضية ألفرد دريفوس: "... المثقف المثالي الذي أعطاه زولا شكله سأسميه (النموذج الكلاسيكي). إنه يعني أن:

- المثقف يعمل كغزو وكخالف للآراء في الميادين المقدسة.
 - المثقف يستغل السلطة في الثقافة أو في حقل العلم للتأثير على السياسة.
 - المثقف مستقلّ ويتصرف ككثرة مستقلة وواضحة بجانب السياسيين والصحفيين ومجموعات المصالح المنظمة.
 - المثقف يشير إلى القيم الكونية في الحالات الواقعية.
 - المثقف يتصرف ويكتسب نفسه الشرعية كضمير وكسلطة تحريرية على المعارضة للمصالح الراسخة.
- هذه هي المحددات التي يجب أن تُميز شخص المثقف.

داني "مركزاً": هذا يلخص ما شرحته لنا مسبقاً.

[642] رجل الكهف: يؤكد على هذا أيضاً إدوارد سعيد في "تمثيلات المثقف" بقوله: "... لا يوجد أدنى شك لدي في أن المثقف ينتمي لنفس الجانب مع الضعفاء والذين لا يمثلهم أحد...". ويكتب على شريطي في "مسؤولية المثقف": "... وكلمة المثقف... تعني صراحةً ذلك الذي يتميز بوضوح الرؤية وسعة الأفق... وتعني ذلك الذي لا يتصف بالتقييد والتوقف، ولا يفكر بجمود عقائدي، بل يفكر بوضوح وسعة أفق، ويميز عصره والأرض التي يقف عليها، وموقع البلد الذي ينتمي إليه، والمشاكل التي تُطرح في مجتمعه، ويستطيع تحليلها، وتقديم الأدلة عليها، وفهامها للآخرين... وعلى العكس من ذلك، فإن الذي تُطرح أمامه مشاكل تمس مجتمعه وشمس حياته لكنه لا يستوعبها ولا يدري أنها تمس حياته... مثل هذا الشخص ليس مثقفاً بالمرة. ومن هنا، فليس المثقف وحده هو الذي يزاول عملاً فكرياً، فمن الممكن أن يكون شخص ما يفكر بانطلاق وسعة أفق بينما يزاول في المجتمع عملاً بدنياً أو يدوياً ومع هذا فإنه يُحسن الفهم، وعلى العكس تماماً ممن يزاول عملاً عقلياً أساسه فكري... لكنه ليس مثقفاً. ألا نرى أساساً نعرفهم ونلتقي بهم كل يوم تعلموا تعليماً عالياً ونالوا أرقى الشهادات، بل وبشغلون مناصب علمية، ويقومون بأعمال عقلية، لكنهم مع كل هذا لا يفهمون حوا من لوا؟ فهؤلاء لا يُعدون مثقفين لأنهم لا يتميزون بوضوح الرؤية والقرار العقلافي...".

داني: هذا تمييز مفيد جداً، فكما ذكرت مسبقاً، لا علاقة للمهنة بتقييمنا لكون الإنسان مثقفاً أم لا.

[643] رجل الكهف: كلا بالطبع. يقول جيرار ليكلرك: "... المثقفون ليسوا بمحترفين، ولا هم جملة من المهن الفكرية، مع أن بالإمكان تجميعهم ضمن وظائف محددة. إنهم نوعٌ من مجموعة خلاقة، أو تجمع، منهم فئة تمتلك إلى حد ما وعياً بذاتها، كما تمتلك (وعياً طبقياً) معيناً. إنهم المنتجون والموزعون والمستهلكون الأولون للابتكارات الفكرية والجمالية. هؤلاء الأفراد... هم من يؤلف أثراً أو عملاً؛ أي، شكلاً مميزاً من العمل والإنتاج؛ أي، إنهم من يُظهر للعالم جملةً من العلامات والرموز الحاملة لصفات أو لميزات نوعية...". وكتب إدوارد سعيد: "... الحقيقة المحورية بالنسبة لي... هي أن المثقف هو فردٌ موهوبٌ بما يُمكنه من تمثيل، وتجسيد، وحمل رسالة ما، أو وجهة نظر ما، أو موقف ما، أو فلسفة ما، أو رأي ما للعامة وموجه للعامة...". ويكون هذا عن طريق "... إثارة أسئلةٍ محرّجة على الملأ ليواجه السلطات والعقائد (بدل أن يقوم بإنتاجها). أن يكون شخصاً لا يمكن أن يتم شراؤه بسهولة من قبل الحكومات أو الشركات، والذي سبب وجوده هو لتمثيل كل هؤلاء الناس والقضايا التي يتم بشكل دوري نسيانها أو دفعها تحت البساط. المثقف يفعل هذا بناءً على أساس من المبادئ العالمية؛ وهي أن كل البشر أهلٌ لأن يتوقعوا معايير لائقة من السلوك فيما يتعلق بالحرية والعدالة من القوى الدولية أو الأمم، وأن الانتهاكات المتعمدة وغير المقصودة لهذه المعايير يجب أن يتم فحصها ومحاربتها بشجاعة...".

لوسيل: هذا يؤكد أن المثقف الحق يقف في وجه الثوابيث بالضرورة.

[644] رجل الكهف: بكل تأكيد، ولو أنه شرط لازم غير كافي. كتب روبرت برين: "... المثقف مؤهلٌ -

بطبيعته- لكي يتبنى الموقف النقدي خلافاً لما هو سائد في المجتمع. ويتطلب الإنتاج الفكري ذي الصبغة التأثيرية استعداداً معيناً كي يقف -كمعارض- أمام الحكم المتوارثة والمتفق عليها، كما أن تطبيق هذا الفهم على الظواهر الاجتماعية والسياسية يتضمن رفضاً للإيديولوجيات السائدة. "وكتب علي شريعتي: "وأعظم مسؤوليات المفكر في مجتمعه هي أن يجد السبب الأساسي والحقيقي لانحطاط المجتمع، ويكتشف السبب الأساسي للركود والتأخر والمأساة بالنسبة لمواطنيه وجنسه وبيئته، ثم يقوم بعد هذا بتنبية مجتمعه الغافل، الغائب عن الوعي، إلى السبب الأساسي لمصيره وقدره التاريخي المشؤوم، ويهدي مجتمعه الحل والهدف وأسلوب السير الصحيح الذي يلزمه من أجل أن يتحرك ويتخلص من هذا الوضع... ويقوم المفكر بنقل المسؤولية التي يُحسها هو من طائفة المفكرين المحدودة إلى السواد الأعظم لمجتمعه، ويجعل التناقضات الاجتماعية الموجودة في قلب مجتمعه داخل وعي الناس وأحاسيسهم." هذا لأن "... المجتمع لا يتحرك بفعل العامل الديالكتيكي والجبر التاريخي لوحده. إذا لم يتوفر عامل الوعي فليس بإمكان التضاد والاستثمار الطبقي والتضاد الطبقي أن يكون عامل حركة المجتمع نحو المرحلة الثانية. بناء على هذا، يجب أن يصل المجتمع والناس إلى الوعي. يجب أن يشعر... بالاحتقار ليكون الاحتقار سبباً ليقظته. علي أن أتعرف على العدو وأفهمه وأشعر به حتى يكون معلماً وسبباً لوعيي ويقظتي... والمثقف عمله هو أن يرفع هذا التضاد وعدم التنسيق واللاملائات الموجودة في المجتمع، الموجودة في الواقع، أن يرفع هذا من الواقع ويورده في شعور المجتمع ووعيه. هذه رسالة الفنان، هذه رسالة المثقف، هي أن ينقل التضاد الموجود في المجتمع من الواقعية إلى الذهنية..."

داني "مفكراً": إذن، إن مهمة المثقف الرئيسية هي أن يكون موقفاً للرعايا النائمين.

[645] رجل الكهف: صحيح، يطلق البعض اصطلاحاً على هذا المثقف تسمية المثقف القوي؛ أو إن هذا التوصيف هو المعنى القوي للمثقف. اسمها مثلاً ما كتبه محمد عابد الجابري في هذا السياق؛ "وهكذا، فالمثقف بهذا المعنى القوي يتحدد وضعه لا بنوع علاقته بالفكر والثقافة، ولا لكونه يكسب عيشه بالعمل بفكره وليس بيده، بل يتحدد وضعه بالدور الذي يقوم به في المجتمع كشرّيع ومعتز ومبشر- بمشروع، أو على الأقل، كصاحب رأي وقضية". ويضيف: "... إن الرغبة في الكشف عن الحقيقة ليست إذن سوى أحد الشرطين ليكون الإنسان مثقفاً. أما الشرط الآخر فهو أن يكون شجاعاً؛ أن يكون مستعداً للذهاب بالبحث العقلاني إلى أبعد مدى... إن المثقف إذن هو في جوهره ناقد اجتماعي. إنه الشخص الذي همّه أن يحدد ويحلل ويعمل، من خلال ذلك، على المساهمة في تجاوز العوائق التي تقف أمام بلوغ نظام اجتماعي أفضل؛ نظام أكثر إنسانية وأكثر عقلانية. إنه بهذا يصبح ضمير المجتمع والناطق باسم قوى التقدم التي لا تخلو منها أية مرحلة من مراحل التاريخ. ولا مناص من أن يُنعت بأنه شخص يثير العراquil والفتن من طرف الطبقة المسيرة التي تعمل على الحفاظ على الوضع القائم، ومن جانب (العمال الفكرين) حُدام هذه الطبقة، الذين يتهمون بأنه خيالي طوباوي، وبصفونه في أحسن الأحوال بأنه ميتافيزيقي، وفي أسوأها بأنه متمرّد. وبعبارة أخرى إن (المثقفين)، وفقاً لهذه التحديدات، هم أولئك الذين يعرفون ويتكلمون، يتكلمون ليقولوا ما يعرفون، وبالحصوص ليقوموا

بالقيادة والتوجيه في عصر صار فيه الحكم قنأ في القول قبل أن يكون شيئاً آخر."

فالي: لقد لاحظت أنه لم يستخدم كلمة "المثقفين" للإشارة إلى مثقفي السلطة، بل هو يرى أن المثقفين هم، بالضرورة، من يقف ضد السلطة بالقول والفعل لا بالشعور فحسب.

[646] رجل الكهف: بالتأكيد، هكذا فقط يكون المثقفون الأحرار. كتب إيدوارد سعيد: "... المثقف، بالمعنى الذي أقصده لهذه الكلمة، هو ليس شخصاً مُهَيَّئاً، ولا شخصاً يجمع الآراء ويوقفها، لكنه شخص وجوده بالكامل مرهون على إحساس خرج، إحساس أن تكون غير راغب لتقبل الصيغ السهلة والعبارات المبذلة الجاهزة، أو أن تتقبل بسهولة التأكيدات التي يقولها ويفعلها ذوو السلطة والمتمسكون بالأعراف والتقاليد. وليس فقط بعدم رغبة سلبية، لكن برغبة فعالة لقول ذلك على الملأ". وأضاف: "... إن المثقف هو أبعد ما يكون عن جعل جمهوره يشعر بالارتياح؛ إن كل الغاية هي أن يكون مُخرجاً، ومعارضاً، بل وحتى مُزعجاً...". وهذا ما كان عليه جان جاك روسو، على سبيل المثال، الذي كتب في اعترافاته: "لقد كانت ميزتي التي فُطِرْتُ عليها هي أن أقول للناس حقائق مفيدة ولكنها جافة وقاسية- في كثير من التحقّس والشجاعة. وكان خليقاً بي أن أظل على ذلك. إنني لم أخلق قط لكي أُطري ولن أقول أتملق- الغير. ولقد كان سوء توجيه الاطراء الذي حاولت أن أزجيه أكثر إيذاء لي من أقسى لوم تُذَيَّر لي أن أصدره...".

لوسيل: يتضح، من هذا، أن المثقف هو، بالضرورة، ذلك المعارض الشجاع.

[647] رجل الكهف: دون أدنى شك. يؤكد على هذا علي شرمعتي بقوله: "إن مسؤولية المثقف في زمانه هي القيام بالنبوة في مجتمعه حين لا يكون نبي، ونقل الرسالة إلى الجماهير، ومواصلة النداء، نداء الوعي والخلاص والإنقاذ، في آذان الجماهير الصماء التي أصيبت بالوقر، وبيان الاتجاه والسبب، وقيادة الحركة في المجتمع المتوقف، واضرام نيران جديدة في مجتمعه الراكد. وهذا عمل لا يقوم به العلماء؛ لأن هناك مسؤولية على عاتق العلماء محددة تماماً وهي منح الحياة أكبر قدر ممكن من الإمكانيات، ومعرفة الوضع الراهن، وكشف قوى الطبيعة والإنسان واستغلالهما. إن العلماء والفنيين والفنانين يمنحون المجتمع البشري، أو مجتمعاتهم، قوة علمية بوجودهم، لكن المثقفين يُعلّمون المجتمع كيفية السير ويمنحونه الهدف، كما يقدمون رسالة التحويل واستجابة التحويل إلى نسق بعينه ويضيئون الطريق للحركة". وبضيف: "إن العالم مُوجَّه ومُنح لرفاهية الإنسان ومتعته وضامن لها، وهو الموكل بمنح الإنسان القوة والراحة والسعادة، وهو في النهاية يكشف الواقعيات، لكن المفكر هو الذي يهدي إلى الحقائق. إن العالم مصباحاً على الطريق أو أمام ضال، والمثقف يرشد إلى الطريق، ويدعو إلى السفر، ويدل على بداية الطريق، وهو نفسه رائد القبيلة وحادي القافلة. ومن هنا يسقط العالم أحياناً أداة في يد الجهل والجهل، لكن المفكر هو بذاته وبالضرورة الماحي للظلام والظلم، فالعلم قوة لكن الفكر نور". هل لاحظتما الفرق بين هذين الاثنين؟

[648] لوسيل: بالتأكيد. لكن محلاً، ألم تقل لنا مسبقاً أنه قد قال: "... ليس عملُ المثقف أن يعود المجتمع. إن أحد أخطاء مثقفي العالم الكبيرة هو أنهم يتصورون أن عليهم أن يأخذوا بزمام قيادة المجتمع والناس..."؟ كيف يقول هنا إن المثقف هو المرشد وهو رائد القبيلة؟

رجل الكهف: تسعدني يقطنتك وفطنتك. إنه قد فسر الأمر على النحو التالي: "الرائد هو الذي يكتف من قبل القبيلة ليتقدمها، ويكتشف في الصحراء المنزل التالي أو عين الماء أو البئر أو المرعى، ويكتشف الطريق ويعلم أحواله جيداً ومدى أمنه وظروف السفر فيه ونقاط الخطر والقبائل الموجودة على جانبيه وكائن الأعداء وقطاع الطرق أو الحيوانات المفترسة...، ثم يعود إلى قبيلته ويخبرها ويهديها في الرحيل إلى حياة أفضل.". هل فهمت الفرق بين القيادة والإرشاد؟

لوسيل "بسعادة": نعم اتضحت الصورة تماماً.

[649] رجل الكهف: لقد كتب وجيه كوثراني في جريدة "المستقبل"، في 4 مايو 2001، مقالاً يوصف فيه أنواع المثقفين كما هم منتشرون في المجتمعات. وقد حدد مواقفهم على النحو التالي: "موقف المثقف البراغمي الذي يتعامل مع الظواهر الطائفية كمعطيات لعمل سياسي وموقف سياسي عملي راهن... موقف المثقف المتعالي، أو العقائدي، أو الفيلسوف، الذي يحلم بتغيير الواقع... انطلاقاً من منظومات فلسفية مجردة ومتخيلة. موقف الخبير في التكنولوجيا، أو في حقل اختصاص علمي محدد، حيث يعمل بمعزل عن أي وعي سياسي أو ثقافي للسياق وللمحيط...". ويصف "مأزق الفكر اليوم؛ أي، في عصر العولمة، أنه مجزأ بين المثقف المسيّس والمفكر المؤدلج والخبير المتروّع منه سلاح الثقافة؛ أي، سلاح الوعي...". ويرى أن "الارتقاء بالفكر والبحث في الإنسانيات يتم عبر بناء الجسور بين هذه الأنماط، وبالنسبة لأجيالنا الجديدة، يجب السعي لربط حقول المعرفة التكنولوجية والعلمية بأفاق الإنسانيات والفلسفات...". ويضيف: "... أخشى أن يعيد تاريخنا (المستقبلي) أنماط المثقفين الثلاثة بمعزل عن بعضهم: الباحث الذي يبحث عن الترقى عبر السياسة، والفيلسوف الایدولوجي، والخبير الذي يتوهم الحياد. السؤال هو: كيف يتشكل المفكر والباحث الاستراتيجي الذي يجمع بين الثقافات الثلاث؛ البحث في الإنسانيات والفلسفة والخبرة التكنولوجية؟ هذا على ما أظن ما نحتاج إليه في عصر العولمة...".

لوسيل "بحماسها الطفولي": الجواب هو باتباع خارطة الطريق والمفاتيح التي أعطيتنا إياها مسبقاً.

[650] رجل الكهف: هل فهمتا عليّ الآن لِمَ أردت كل ذلك من المثقف؟

لوسيل: كي لا يقع في حفرة أحد هذه المواقف الثلاث، والتي أي منها سيجعل المثقف، بالضرورة، أقلّ إفادة وأثراً.

[651] رجل الكهف: لكن النوع الأول منهم، ذلك المثقف الانتهازي، مثقف السلطات، هو أخطرها دون أدنى شك. فهو شخص يساهم في قمع الرعايا لمصلحته الخاصة. هذا الكائن البغيض القذر، أو هؤلاء

المرتزة كما عثر عنهم عاطف أحمد فؤاد في تقديمه لكتاب "المثقفون والسياسة" بقوله: "وأزمة المثقف... في علاقته بالسلطة ذات وجهين: الأول هو الوجه الإيجابي، حيث تصل علاقة المثقف بالسلطة إلى قمة توترها، حيث يتخذ المثقف -وهنا أعني به المثقف الإيجابي ذا النزعة الثورية- موقفاً معارضاً من نظام الحكم، أما الوجه الثاني -وهو يمثل أيضاً أحد زوايا الأزمة- فأعني به الوجه السلبي، حيث يصبح فيه المثقف محض تابع للسلطة، يائثر بأمرها، ويوجه فكره إن صح أنه فكر -لخدمتها. وهم يمثلون ظاهرة المثقفين المرتزة التي يندر أن يخلو منها مجتمع من المجتمعات... الذين يأكلون على كل الموائد، ويصبحون بمثابة أبواق لكل الحكام، وأصواتاً لمن يشتري، يبررون سلوك السلطة أي سلطة- ويجدون الحجة لكل تصرفاتها، ويضفون على كل من هذا وذاك نوعاً من الشرعية الزائفة".

دالي "تركيز": لاحظ كيف قال: "... ويوجه فكره إن صح أنه فكر-..."!

[652] رجل الكهف: إنني قد أكدت لكما مسبقاً على أن الحرية هي السمة الأولى المطلوب توافرها في المثقف، وهو يؤكد على هذا أيضاً بقوله: "ولست بظاني أن الحرية كبداً، والدعوة لها كهدف، يمكن أن يتعاضد أحدهما مبدأ، أو يقوى على منافستها هدف. ولست بظاني أيضاً أن هناك من هو أقدر، بل من هو أجدر، على تحمل مسئولية دعوى الحرية والدفاع عنها والترويج الناضج لها من المثقفين...". فكيف لمثقف السلطة أن يكون حراً؟ إنه يُضيف: "... مسئولية العقلانية والتنوير تحقيقاً للهدف الأكبر، وهو نشر دعوى الحرية، لا يمكن إلا أن تكون مسئولية المثقف الثوري المستنير...".

لوسيل: فعلاً، الحرية هي اللبنة التي أسست جماعة المثقفين.

[653] رجل الكهف: يؤكد عاطف أحمد فؤاد على هذه الحقيقة بقوله: "إذن، الحرية هي القضية المحورية، المصرية، بل هي المسئولية التاريخية التي قُدرَ للمثقفين أن يتحملوها. ولكن الأمر عندي يستوجب الدعوة إلى أمرين لا تستقيم الحرية دونهما، بل إن دعوى الحرية لن يكون لها وجودٌ دون وجودها، وأعني بهذين الأمرين: العقلانية كاتجاه وسلوك في الحياة، والثورية فكراً وفعلاً في الحياة أيضاً بتباين أبعادها واختلاف مظاهرها. ومن المؤكد أن هذين الأمرين من العسير أن يعمل أحدهما بمعزل عن الآخر، فلا إمكانية لتخلق العقلانية في غيبة نزعة فكرية وسلوكية ثورية تدعها، ولا إمكانية أيضاً لتصور احتمالية تشييد بناء فكري وسلوكي ثوري دون وعاء عقلائي تنمو بين جدرانها الثورية وتستمد منه مقومات بقائها". ويضيف: "إذن هناك ركيزتان لا تتحقق الحرية دون الاعتماد عليهما، وهما العقلانية والثورية، والدعوة إليهما تتطلبان نوعية متميزة من الصفوة المثقفة، ولعل المثقف الثوري ذا التوجه العقلي التاريخي، الذي يعمل على استيعاب الماضي، ولا يرى ضرورةً للتمسك به، بل يرى حتميةً للإفادة منه، هو المثقف القادر على الترويج لمثل هذه الدعاوى والدفاع المستنير عنها".

[654] لوسيل: الآن بدأت أفهم ضرورة الالتزام بالكثير من التعليمات والخطوات التي شرحتها لنا مسبقاً. رجل الكهف: سعيد لسامع هذا. دعونا نرى بعض التعريفات للمثقف علناً نستشف منها ما يفيدنا في بحثنا.

ليس عمل المثقف أن يقود المجتمع، هم أن يأخذوا بزمام قيادة المجتمع

المحور الثاني: "الرائد هو الذي وعين الماء أو البرار المرمى، وقاطط الخطر والتبذل الموجه، يعود إلى قبيلته ويجريها رئيس

4 مايو 2001، مقالاً وصف المحور الثاني: "موقف المثقف وقف سياسي على راسه... واقع... انطلاقاً من منظومات من علي محمد، حيث يعمل ما أرى الفكر اليوم، أي، لي مع منه سلاح الظلمة، أي، عبر بناء الجسر بين هذه التكنولوجيا والعلمية بفان (بلي) نشاط المثقفين الثلاثة وف الإيديولوجي، والخير، الذي يجمع بين النظرات، ما أظن ما تحتاج إليه لي

لتي أعطيتنا إياها مسبقاً

جعل المثقف، بالضرورة،

مات، هو أحطها دون بعض القدر، أو مؤلف

لوسيل "بجاسها الطفولي": بالطبع.

[655] رجل الكهف "وهو يشعل غليونه": عزف جوليان بندا المثقفين في كتابه "خيانة المثقفين" بقوله: "هؤلاء الذين نشاطهم ليس في الأساس السعي وراء أهداف محددة. كل هؤلاء الذين يبحثون عن متمهم في ممارسة فن ما، أو علم ما، أو تأملات ميتافيزيقية. باختصار، في امتلاكهم لمزايا غير مادية. وبالتالي، بطريقة محددة يقولون: مملكتي ليست في هذا العالم." ما رأيكما في هذا التعريف؟

لوسيل: إنه يرى المثقفين فقط أولئك الذين يبحثون عن المتعة في المعرفة، وليس أولئك الذين يعملون من أجل حرية الرعايا.

[656] رجل الكهف: صحيح، إنه يرى أن المثقفين هم أولئك الذين قرروا الانفصال عن الواقع تماماً، أولئك الذين يقولون: لا علاقة لي مع هذه الحياة التافهة. هم أولئك المثقفون الذين صعدوا البرج وانقطعت أخبارهم. لم يعودوا ليساعدوا الرعايا، بل لا يكثرثون حتى لجرد الاتصال بهم، لأنهم احتقروا الحياة برمتها.

فاني "بجاس": إنهم مثل ذلك المصري في قصة الرهان الذي أخبرتنا عنه.

[657] رجل الكهف: أحسنت. تلك الشخصية هي نموذج للمثقف كما يراه جوليان بندا، لكنه بالطبع ليس هو المثقف الذي نبحث نحن عنه. هذا المثقف متطرف جداً ولا يفيدنا في شيء. إنه قد أثر مصلحته النائية على مصلحة باقي البشر واعتبر نفسه متفوقاً على كائنات لا تستحق مجرد العطف والحنان ومد يد المساعدة. لذا، سندعه يخلق في السماء فلا شأن لنا به.

لوسيل "مبتسمة": أصبت.

[658] رجل الكهف: كتب ايدوارد شيلز: "في كل مجتمع... هناك بعض الأشخاص ذوي حساسية خاصة للمحرّمات، وبقدرة استثنائية على تأمل الكون الذي يعيشون فيه والقوانين التي تحكم مجتمعاتهم. هناك في كل مكان مجموعة قليلة من الناس الذين، بقدر أكبر مما يفعل أقرانهم العاديون، يستفسرون ويتلهفون ليكونوا على تواصل مستمر مع رموز هي أكثر عمومية من المواقف المباشرة للحياة اليومية... في هذه القلة، هناك حاجة لتجسيد البحث في حوار شفهي ومكتوب... هذه الحاجة الداخلية للنفاذ إلى ما وراء ستار الخبرة العملية المباشرة هي ما يحدد وجود المثقفين في كل مجتمع." ماذا نستفيد من هذا التعريف؟

[659] فاني: أن المثقفين هم من لم يعودوا يقبلون الأمور على ما هي عليه، بل يسألون ويحاولون تبصر ما خفي عن الرعايا ويهتمون بالأمور العامة، كمعايير القيم والحقيقة، بشكل أكبر من اهتمامهم بتفاصيل الحياة الروتينية البسيطة التي يتم بها الرعايا. كما أن عليهم أن يكتبوا وينشروا هذه الأفكار التي استطاعوا اكتشافها ببصائرهم النفاذة.

رجل الكهف: أصبت. إلا أنه لا يحدد علاقتهم بالتأليث والرعايا. ولذا، علينا النظر في غيره.

لوسيل "مفكرة": صحيح.

[66] رجل الكهف: في ويكيبيديا نجد أنه قد تم دمج ثلاثة تعريفات للمثقف، ليصبح تعريف المثقف حسب ويكيبيديا: "مثقف: هو شخص يشغل نفسه بالتفكير الحرج، والبحث، والتفكير في المجتمع، ويقدم حلولاً لمشاكله المعيارية، بعضهم يحصل على سلطة كمثقفين شعبيين. آت من عالم الثقافة سواء كخالق أو وسيط. المثقف يشارك في السياسات إما ليدافع عن مسألة محددة أو ليندد بالظلم عادة بواسطة رفض، أو اقتراح، أو توسيع، إيديولوجية ما، وبواسطة الدفاع عن منظومة من القيم". ما قولكما؟

[6] دالي: إنه تعريف غامض لا يوضح مهمة المثقف الحقيقية ولا علاقته بالسلطات بشكل واضح، بل هو يعتبر أن المثقف قد يكون هذا الذي يدافع عن السلطات والأيديولوجيات القائمة؛ أي، مثقف سلطة. وهذا ما لا نريده في المثقف الحر. كما إنه يعتبر الوسطاء الثقافيين مثقفين، بينما هم قد يكونوا مجرد محنيين.

[6] رجل الكهف: إذا، دعنا ننقل لغيره. كتب علي حرب: "المثقف عندي هو العامل في حقل من حقول الثقافة أو في فرع من فروع المعرفة كالشاعر والرسام، أو العالم والفيلسوف، أو اللاهوتي والفقيه. ولكنه يهتم في الوقت نفسه بالشأن العام، وينخرط في مناقشة مشكلات الساعة وقضايا المجتمع والأمة، بقدر ما يهتم بالدفاع عن الحقيقة والعدالة، أو عن الحرية والديموقراطية... إذن، هو الذي يجمع بين مهمته المعرفية والعلمية، أو الأدبية والفنية، وبين مهمته النضالية السياسية والاجتماعية، أو الخلقية والإنسانية". ما رأيكما؟

[6] لوسيل: لقد أضف علي حرب أن على المثقف مسؤولية الدفاع عن العدالة، وأن عليه النضال السياسي والاجتماعي، لكنه يعتبر المثقفين هم من يمتن مهمة ثقافية، والكارثة هي أنه يعتبر رجال الدين من المثقفين، بينما هم أحد أركان ثوابث القمع.

[6] رجل الكهف: ملاحظتك جيدة. فقد حدد علي شريعتي سمات طبقة المثقفين بقوله: "...ومن سماتها اللادينية ومعارضة اعتناق الآراء القديمة، ثم معاداة التقليدية والسلفية والكلاسيكية أو ما يُعبر عنه بمصطلح الرجعية. ومن سماتها أيضاً، معاداة الأرستقراطية وسيادة العائلة المالكة والتمييز الطبقي والجنوح عموماً نحو الجماهير. وإلى جوار هذا، فإن هؤلاء... استنوا سنة الاستناد إلى العلم... المقصود بالعلم هنا هو العلوم الدقيقة المبينة على منطق علمي... ومن هنا... تعتقد أن كل ما يقوله العلم... هو الصحيح والحقيقي، وكل معرفة تتأق عن غير طريق العلم ليست من العلوم البحتة الدقيقة وغير جديرة بالثقة...". فكيف يمكن لرجال الدين أن ينتموا إلى هذه الطبقة؟

[6] دالي "بتعجب": لكن لماذا استنوا سنة الاستناد إلى العلم؟

رجل الكهف: هذا ببساطة لأن المنهج العلمي للمعرفة هو المنهج الوحيد الذي لا يخضع لسلطات

الباب التاسع

تواليت القمع، كما أنه تقريباً مطلق الموضوعية، بالإضافة إلى أنه يعمل بطريقة ذاتية لاكتشاف الأخطاء وتصويبها. لا يوجد منهج معرفي آخر قد حقق هذه الميزات؛ وبالتالي، فهو الأمثل من وجهة نظر المثقف الحر ليستقي منه معارفه.

دالي "إعجاب": شكراً للتوضيح.

[666] رجل الكهف: كتب سمور ليبست مقالاً عام 1959 جاء فيه: "علينا هنا أن نعتبر المثقفين على أنهم كل أولئك الذين يدعون وينشرون ويطبّقون الثقافة -العالم الرمزي للإنسان- بما يتضمن الفن والعلم والدين. في داخل هذه المجموعة مستويان رئيسيان يُمكن أن يُميزا: النواة الصلبة، الذين هم الخالقون للثقافة... وثانياً، أولئك الذين ينشرون ما أبدعه غيرهم...". ما رأيكما؟

[667] لوسيل: هو يعتبر المثقفين على مستويين: الأول، هم المبدعون. والثاني، هم الناشرون لما أبدعه أعضاء المستوى الأول، والذي يضم كارثياً من يدعون الأديان التي قد تم ابتداعها للسيطرة على الرعايا لا لتحريرهم.

[668] رجل الكهف: صحيح. لذا، نجد جيار ليكلرك يرد على مثل هكذا تقسيم بقوله: "... المثقفون هم هؤلاء الذين ينتجون آثاراً، الذين يدعون، الذين يحددون في المجال الثقافي، أو الجمالي، أو الإيديولوجي، إلخ... أما إعادة إنتاج واستهلاك (أو ملائمة) الأثر فهي عمل المستهلكين البسطاء... أو المختصين بالنشر والإعلام...".

لوسيل "مفكرة": فهو يرى إذاً أن المثقفين هم المبدعون فقط، وليس من ينشرون ما أبدعه المثقفون.

[669] رجل الكهف: وهذا صحيح، لأن الناشرين قد يكونون ببساطة مجرد محنيين لا أكثر. ومع هذا، فإنه "تبعا لعلماء الاجتماع الأمريكيين، يُعتبر مثقفاً من يقوم بالتلاعب بالرموز. إنه من يقوم، ولأسباب مختلفة، بإنتاج وتوزيع واستهلاك العلامات والأعمال الثقافية والانتاجات الجمالية والعلمية؛ أي، الآثار (الفكرية) باختصار...". هكذا كتب جيار ليكلرك. لكن هذا التعريف يتضمن -كتعريف سمور ليبست- كل من يستهلك الأعمال الثقافية، وهذا يحيلني إلى تعريف أنطونيو غرامشي للمثقف الذي كتب في "دفاتر السجن": "كل الناس مثقفون..."، لكنه عَقِبَ على هذا بقوله: "... لكن ليس كل الناس في المجتمع لديهم وظيفة المثقف...". وعلّق على فكرته قائلاً: "... لأنه من الممكن أن يحصل أن كل إنسان في وقت ما قد يقلّي بيضتين، أو يخيط فتقاً في معطف، لا نقول بالضرورة أن كل إنسان هو طبّاح أو خياط...".

لوسيل "بتعجب": لم أفهم هذا التناقض.

[670] رجل الكهف: شرح الأمر ببساطة مُحرراً "دفاتر السجن" بقولها: "إن محور المجادلة لمقالة غرامشي عن التشكيل للمثقفين بسيطة. إن المفهوم (المثقفين) كمنة إجتماعية متميزة ومستقلة هو خرافة. كل

الناس، من حيث المبدأ، مثقفون بمعنى امتلاكهم واستخدامهم لثقافة ما، لكن ليس الجميع هم مثقفون بمعنى الوظيفة الاجتماعية. المثقفون بمعنى الوظيفة الاجتماعية ينقسمون إلى مجموعتين: بالمرتبة الأولى، هناك المثقفون التقليديون؛ المحترفون أديباً وعلمياً وما إلى ذلك... ثانياً، هناك المثقفون العضويون؛ العنصر المفكر المنظم لطبقة اجتماعية أساسية معينة. المثقفون العضويون متمايزون بشكل أقل بواسطة بهم، والتي قد تكون أي عمل مميز في طبقتهم الاجتماعية، منه بواسطة أنشطتهم في توجيه الأفكار والتطلعات لطبقتهم الاجتماعية التي ينتمون إليها عضواً...".

[67] لوسيل "تركيز": إذاً، بالنسبة له، كل الناس مثقفون، لكنهم ينتمون إلى ثلاث فئات؛ أولها، المثقفون المستهلكون للثقافة. وثانيها، المثقفون التقليديون وهم المحترفون المهنيون. وثالثها، المثقفون العضويون وهم المثقفون الهواة الذين يحملون رسالة ثقافية لأبناء طبقتهم.

[67] رجل الكهف: بالضبط. فهو يقول: "... لا يوجد نشاط إنساني والذي كل شكل من أشكال المشاركة الثقافية يمكن أن يُستثنى منه...". وبالتالي، "... هذا يعني أنه بالرغم من أن المرء بإمكانه الحديث عن المثقفين، لكن لا يمكنه الحديث عن غير المثقفين؛ لأن غير المثقفين لا يوجدون...".

[67] دالي: هذه ملاحظة حاذقة جداً من قبل أنطونيو غرامشي. لكن وكأني فهمت من هذا أن لكل طبقة مثقفوها. وبالتالي، فالمثقفون لا يشكلون طبقة اجتماعية واحدة في هذه الحالة!

[67] رجل الكهف: بالتأكيد. فبالرغم من كل التصنيفات التي وضعتها أنطونيو غرامشي للمثقفين، بما فيهم المثقف الحضري والآخر الريفي، ومع أنه استعرض الأمر كما هو عليه في كل الثقافات العالمية في عصره، إلا أنه يؤكد على أن: "المثقفون لا يشكلون طبقة مستقلة، بل إن كل مجموعة اجتماعية لها جماعة من المثقفين خاصة بها أو هي تعمل على خلقها". وفي الحقيقة، إن الفريد وبر قد صك مصطلح "النخبة المثقفة الغير مرتبطة اجتماعياً". أو كما وصف كارل مانهم الأمر في "أيدولوجيا وبتوبيا": إن المثقفين يشكلون "... طبقةً لا طبقيةً نسبياً، والتي هي لا تقع على نحو صارم في التراتبية الاجتماعية...".

[67] لوسيل "بتعجب": لكن كيف لهم ألا يشكلوا طبقة مميزة بالرغم مما يجمعهم؟

رجل الكهف: ليس هذا على نحو دقيق. إنهم فئة من الناس يجمعهم ما يجمعهم، بيد أنهم يبقون مرتبطين بطبقاتهم الاجتماعية. يشرح كارل مانهم الأمر بقوله: "... على الرغم من أنهم مفرطون في التباعد من أجل أن يتم اعتبارهم كطبقة واحدة، هناك، على أي حال، رابط اجتماعي موحد واجد بين كل طبقات المثقفين، وهو التعليم، والذي يربطهم كلهم سوياً بشكلٍ مُحكم. المشاركة في تراث تعليمي مشترك يميل تدريجياً إلى كبح اختلافات المولد والمكانة والمهنة والثروة ليوحد الأفراد المتعلمين بناءً على الأساس التعليمي الذي تلقوه...". لكنه يضيف: "برأي الشخصي، لا شيء يمكن أن يكون أكثر خطأ من إساءة تفسير وجهة النظر هذه، والإبقاء على أن صلات الطبقة والمكانة للفرد تختفي تماماً بالاستناد إلى هذا. إنها، على أي حال، سمة غريبة لهذا الأساس الجديد من الرابطة؛ إنها تحافظ على التعددية

ما المثقف؟

لنأخذ المركب بكل اختلافاتهم عن طريق خلق متوسط متجانس داخلها...".

[676] دالي "مفكراً": هذا لأن الإنسان لا يستطيع أن ينسلخ من تجاربه السابقة في الحياة وبما كسبه من خبرات ومعارف. كما أنه من الممكن ببساطة أن يكون عاملاً ضمن فئة معينة من الأعمال، أو أنه لا يزال مُصنفاً ضمن فئة اقتصادية ما في التراتبية الهرمية للمجتمع. أليس كذلك؟

[677] رجل الكهف: صحيح تماماً، مع الأخذ بعين الاعتبار أن التعليم قد لا يكون التعليم الأكاديمي، ولو أن كارل مانهم قد قصده كذلك. فالمثقفون الذين صعدوا البرج هم آتون من طبقات اجتماعية مختلفة؛ ومع هذا، توحدتهم خبراتهم ومعارفهم ورحلاتهم الثقافية تلك، ويتشاطرون العمل على مساعدة الرعايا في تحرير أنفسهم. هذا ما يحكي الاختلافات بينهم، والتي هي في الواقع لا تزال موجودة كتصنيف اجتماعي. بل أكثر من هذا، "... لا يوجد نمط ثابت عالمي للمثقف، بل يوجد مثقفون..." كما كتب علي شريعتي.

[678] لوسيل "بدهشة": لماذا لا يوجد نمط عالمي ثابت للمثقف؟

رجل الكهف: لأن كل مثقف هو ابن بيئته وعليه أن يكون على النمط الذي يُساعد في تحقيق هدف حرية الرعايا في غرفته بالدرجة الأولى، ألم تتفق على هذا مسبقاً؟ لقد كتب لويس كوزر في "رجال الأفكار": "المثقفون يُظهرون، من خلال أنشطتهم، قلقاً واضحاً لنواة القيم في المجتمع. إنهم الرجال الذين يسعون إلى تقديم معايير أخلاقية وأن يحافظوا على الرموز العامة ذات المعنى، الذين ينتخبون ويقودون ويشكلون التنظيمات المعبرة في مجتمع ما...". ويضيف: "... المثقفون هم أشخاص لا يدون مرتاحين مطلقاً للأشياء على النحو التي هي عليه...".

[679] دالي: إذا، لا يختلف التصنيف الطبقي للمثقفين في كل شريحة اجتماعية فحسب، بل هم يختلفون من مجتمع إلى آخر، لأن الهدف من وجودهم بالدرجة الأولى هو تحقيق الحرية للرعايا خاصتهم، لأنهم أكثر الناس فهماً وإدراكاً لحالة هذه الغرفة التي ترعرعوا فيها كما شرحت لنا من قبل.

[680] رجل الكهف: بالضبط. وقبل أن أنسى، علي أن أشير إلى أمر آخر بالغ الأهمية، وهو ما كتبه توماس سويل في "المثقفون والمجتمع": "الفكر هو ليس الحكمة... القوة الدماغية المحضة، الفكر، القدرة على فهم ومعالجة المفاهيم والأفكار المعقدة يمكن أن توضع في خدمة المفاهيم والأفكار التي تؤدي إلى استنتاجات خاطئة وتصرفات غير حكيمة في ضوء جميع العوامل المعنية بما في ذلك العوامل التي استبعدت من بعض النظريات المبتكرة التي شيد بها الفكر...". ويضيف: "إن التأمل، حتى العبقري، لا يضمن أن عوامل مترابطة منطقياً قد تم استبعادها أو إساءة فهمها...". هذا لأن "القدرة على فهم واستيعاب الأفكار المعقدة هي كافية لتعريف الفكر، لكنها ليست كافية لتشمل الذكاء، الذي ينطوي على الجمع بين الفكر والهاكمة... الذكاء ناقص الهاكمة يساوي الفكر. الحكمة هي أندر الخواص وجوداً من بينهم جميعاً. القدرة على الجمع بين الفكر والمعرفة والخبرة والهاكمة بطريقة تتيج فهماً متماسكاً... الحكمة تتطلب انضباطاً ذاتياً وفهماً لواقع العالم، بما في ذلك التقييدات لتجارب الإنسان الخاصة وللعقل نفسه.

المعاكس للفكر العالي هو البلادة أو البطء. لكن المعاكس للحكمة هو حماقة. وهي أعلى خطورة بكثير."

[681] لوسيل "بتركيز": هذه فعلاً ملاحظة هامة، كما إنها تمثل الكثير من الشروط التي تحدثنا فيها مسبقاً، لكن كيف يمكن للمثقفين تحقيق هذا التأثير في غرفهم؟

رجل الكهف: يجيبك عاطف أحمد فؤاد بقوله: "أما كيف يترجم المثقف الإيجابي -أو الثوري- إيمانه الفكري بالحرية تحقيقاً للعقلانية والتنوير- إلى سلوك واقعي فيبدأ خيماً أتصور- بما يمكن تسميته بعملية توحيد المثقفين بعضهم مع البعض الآخر، وتنظيم جهودهم، وتكثيف أنشطتهم في تنظيم أو اتحاد، وهو ما يمكن أن يجسد قوتهم. ثم يلي هذا... عملية توحيد أخرى مع... جماعتي العمال والفلاحين...". فهذا "... يحقق هدفين: الأول، كسر جِدَّة العزلة التي يحياها المثقف... وإحساسه بالاعتزاب عن الجماعات الأخرى... أو إحساس تلك الجماعات بالاعتزاب عن ذلك المثقف، وهي حالة كانت -وأعتقد أنها مازالت- تولد شعوراً بالتفوق لدى جماعة المثقفين، وتخلق إحساساً بالدونية لدى جماعتي الفلاحين والعمال. أما الهدف الثاني...، فيتعلق بعملية خلق الوعي الخاص بهاتين الجماعتين، لأن غياب وعيهما كثيراً ما كان يُستغل تدعياً لأوضاع إجتماعية وسياسية واقتصادية لغثاب بعينها. ولا شك أن خلق هذا الوعي وبلورته من العسير أن يتحقق بمعزل عن إسهام المثقفين...". هل فهمتا الآن لِمَ شددت على أن على المثقف أن يستطيع التكلّم مع الرعايا بلغتهم عن طريق ممارسته والمامه بمعارفهم ومهمهم وجرهم؟

فالي "بتركيز": نعم، بدأت الأمور تتضح أكثر فأكثر. من الواضح أنه من غير المقبول من المثقف الاعتزال على البرج لأي سبب كان.

[682] رجل الكهف: بل أبعد من هذا! يقول جيرار ليكلرك: "لا وجود لمثقف معزول. أن تكون مثقفاً يعني الانتماء بوعي وبطريقة من الطرق إلى حياة الأقران الجماعية؛ يعني قراءة الجرائد، والوقوف على وقائع النقاشات، وإسماع الصوت في أوساط المثقفين الصغير... إن المثقف، بالمعنى القوي للكلمة، هو الذي يتواجد اجتماعياً وثقافياً وسياسياً في هذا المكان، فإن لم يكن من ساكنيه، فهو ممن يرتاده وظيفياً على الأقل". ويضيف: "تشكّل أهمية التواصل بين الزملاء والشهرة والإشهار ودور القول العام -كشكل من أشكال التزام المثقف- وإدارة المبادرة ورناً جماعياً حتى لو كانت فردية في بادئ الأمر. كل هذه ظواهر تفيد أن المثقف هو شخصية انفرادية بعمق، كما أنه وفي الوقت نفسه شخصية منفسّة في المجموعة من أقرانه". بل إن "... المثقف هو من يستند في ممارسته لوظيفته الفكرية إلى قاعدة اجتماعية، ومن يشارك في نشاطات شبكات المثقفين السائدة...".

لوسيل "مقاطعة": كما أشرت قبل قليل، لا بد للمثقف أن يعمل وأن ينشط بشكل علني.

[683] رجل الكهف: بالتأكيد. كتب ايدوارد سعيد: "... أنا... أريد أن أؤكد على أن المثقف هو فرد مهمّة عامة محددة في المجتمع لا يمكن أن تخفف ببساطة إلى أن يكون مجرد معني مجهول الهوية...". ولقد حمل

هذه المسؤولية علي شريعتي بكاملها على عاتق المثقف بقوله: "... لو ذهب إلى السوق ورأيت أنهم لم يعرفوني فأنا المحكوم، لا السوق. هو لم يحمل رسالة، أنا أحمل رسالة، أنا المسؤول، هو لم يكن مسؤولاً". وأضاف: "فلو عرفوا في سوق طهران الشيخ الفلاني والناخ الفلاني ولم يعرفوا السيد المثقف، فمن المسؤول؟ المسؤول هو هذا الذي لا ينزل من أعلى (أوتيل بالاس)، هو المحكوم. ذهبت إلى هناك لتعمل ماذا؟".

دالي "مقاطعا": إن المثقف هو بالضرورة حامل لرسالة.

[684] رجل الكهف: دون أدنى شك. أن تكون مثقفاً يعني أن تكون مسؤولاً؛ ومسؤولاً بكل ما تحمله هذه الكلمة من معنى. إن المثقف في هذه الحالة لهو أبعد ما يكون عن المثقف الذي يقرأ الأدب التخيلي فحسب هرباً من الواقع. ها أنا أقولها: إن كونك مثقفاً هي مسؤولية، وقل من يستطيع حملها بأمانة.

[685] لوسيل "مستفسرة": هل لك أن تعطنا أمثلة على المثقفين؟

رجل الكهف "وهو ينظف غليونه": ومن أنا حتى أعطي الآخرين شهادات تقدير لا أجرؤ أنا على إعطائها حتى لنفسي؟ لكن يمكننا أن نوصف أنواع المثقفين باختصار من واقع ما عرضناه حتى الآن.

لوسيل "بجاسها الطفولي": دعنا نتم بهذا.

[686] رجل الكهف: بدايةً، لقد انتهينا من مشكلة ربط المثقف بالتعليم الأكاديمي. فهناك أشخاص ذوو تدرجات مختلفة من مستويات التحصيل الأكاديمي بدءاً من حملة الاجازات المدرسية وصولاً إلى ذوي التعليم العالي.

لوسيل: صحيح.

[687] رجل الكهف: كما إننا انتهينا من ربط المثقف بمهنته. فهناك مهنيون؛ وهم من يقومون بأعمال تتطلب مهارات ذهنية أكثر منها جسدية. والحرفيون؛ وهم من يقومون بأعمال تتطلب مهارات بدنية أكثر منها ذهنية.

لوسيل: صحيح.

[688] رجل الكهف: فلننظر إذن للمثقفين من حيث كونهم مثقفين. فلدينا المثقفون المستهلكون؛ وهم الرعية بعمومهم؛ بما أن أنطونيو غرامشي قد أقنعنا بأنه لا يوجد أشخاص يمكن أن نسميهم بغير مثقفين.

لوسيل "مبتسمة": جميل.

[689] رجل الكهف: ولدينا أنصاف المثقفين؛ وهؤلاء الذين يقرأون ليهربوا من واقعهم. وعلى الأغلب، تتركز قراءاتهم على الأدب التخيلي، لكنهم، فيما يتعلق بالواقع، هم لا يرون أبعد من أنوفهم.

لوسيل: وما أكثرهم.

[6] رجل الكهف: ولدينا أشباه المثقفين؛ وهم أولئك الذين يستخدمون القراءة السريعة غالباً، والثقافة الاستهلاكية، ليُنظروا على الناس بما يعرفون من معارف، فيحسبهم الجاهل عارفين، بينما هم مجرد ممثلين لديهم كاريزما مقنعة.

لوسيل: وما أكثر هؤلاء أيضاً.

[6] رجل الكهف: ولدينا المثقف التقليدي؛ وهو ذلك الذي يقرأ الكتب ولديه أفكار متنوعة عن أمور ثقافية مختلفة، لكنه يقوم بهذا للمتعة فحسب؛ دون أن يناقش الأفكار التي يطلع عليها أو حتى أن يفكر بها.

فاني "يبرز رأسه موافقاً": جيد.

[69] رجل الكهف: ولدينا المثقف النقدي؛ وهو ذلك الذي قرأ في مجالات مختلفة وقام بتطوير قسيمي المعالجة والذاكرة في دماغه وأصبح قادراً على فهم أمور ثقافية كثيرة مما خفي على من سبقه، لكنه غير متم بالنشر أو بتوعية الآخرين، لا ولا بمواجهة السلطات.

لوسيل: جيد جداً.

[69] رجل الكهف: ولدينا المثقف المبدع؛ وهو الذي لم يكتفِ كالمثقف النقدي بالفهم، لكنه بدأ يُبدع أفكاراً جديدة، أو يصوغ مفاهيم جديدة، بناءً على ما تعلمه في رحلته الثقافية.

لوسيل "مفكرة": مثل هذا المثقف هو ما يضيف شيئاً لمجتمعه وللحضارة الإنسانية.

[69] رجل الكهف: صحيح. ولدينا المثقف المرتزق؛ وهو ذلك الذي يتعيش من ممارسته لنشاطه الثقافي مدعوماً من قبل أحد عناصر ثلاث القمع على الأقل. هو دائماً يهدف إلى الحصول على المال من نشاطه الثقافي؛ وبالتالي، فهو عبد لمن يدفع له.

فاني "مقطباً حاجبيه": وهذا هو أكثر ما نريد الابتعاد عنه.

[69] رجل الكهف: بالتأكيد. لذا، فإن لدينا على النقيض منه المثقف الثوري؛ وهو ذلك المثقف المبدع الذي يهدف إلى إحداث تغيير في المجتمع من شأنه المساعدة على تحرير الرعايا من سطوة الثوابت.

فاني "مبتسماً": وهذا هو المثقف الذي نطمح له.

[69] رجل الكهف: بكل تأكيد. فبعد أن تكون قد انكفأت على نفسك عدة سنوات تتعلم فيها، بشكل حر تماماً عن طريق طرح الأسئلة والبحث عن إجاباتها بالطريقة التي تحدثنا فيها مسبقاً، فإن عليك واجباً أخلاقياً في أن تظهر للعلن، بطريقة أو بأخرى، لتعمل على تنوير طريق العامة وأن تكون سيفاً يدافع عنهم في وجه ثوابت القمع. وعندما تصل هذه المرحلة، عليك أن تكون مستعداً للموت في سبيل نشر رسالتك، لا أن تبيعها بكل صفاقة.

[69] لوسيل "مفكرة": هل لك أن تضع لنا تعريفاً للمثقف المثالي؟

رجل الكهف: يمكنني القول: هو شخص قد حرر نفسه من سلطات ثوابث القمع، على الصعيدين المادي والفكري، واتخذ من طرحه للأسئلة، في مختلف المجالات الثقافية، وبمختلف المستويات العميقة والشمولية، وبجته عن إجابات لها هوايةً يمارسها بشكل دائم، مدى حياته، ولا يقبل بأي مدهانات أو إجابات جزئية أو ضبابية، كما لا يقبل أن يتم شراؤه أو توجيهه، بل هو يتبع الأدلة، أينما أخذته، يتواضع تام وحيادية عن غرائزه وأهواءه. يجب أن يكون شغله الشاغل إنارة الطريق للرعايا، وأن تكون رسالته هذه هي أثمن ما يملك. وبالتالي، فهو مستعد للوقوف بوجه ثوابث القمع بكل صلابة ولو اضطر أن يتحمل التعذيب والقتل من أجل رسالته.

[698] **لوسيل:** إنه تعريف دقيق لمثقف مثالي، لكنه طويل. هل لك أن تختصره؟

رجل الكهف: بما أنني مقتنع تمام الاقتناع أن كينونة المثقف تكمن في رسالته، فممكنني أن أعرف المثقف ببساطة على أنه: شخص فهم لعبة الثوابث وقصة الثقافة الإنسانية، حرر نفسه وبدأ بتوعية الرعايا.

[699] **داني:** إذًا، هذا تعريف المثقف وذاك تعريف المثقف المثالي. بيد أنه في كلتا الحالتين ملزم بتوعية الرعايا.

[699.1] **رجل الكهف:** بالضبط، لا يمكن أن يُعتبر مثقفاً ما لم يكن هكذا. وبالتالي، أن تكون مغنياً فهذه مهنتك، لكن أن تنشر أفكاراً تنويرية وثورية في أغانيك فممكن اعتبارك مثقفاً. أن تكون ممثلاً فهذه مهنتك، لكن أن تقوم بنقد السلطات وتوعية الرعايا من خلال إضحاكهم مثلاً، وألا تكتفي بالنكات الساخرة أو التمثيل غير الهادف، فممكن اعتبارك مثقفاً. إذا كنت كاتباً فهذه مهنتك، لكن إذا كنت كاتباً تتجاوز الخطوط الحمراء بما ينور أدمغة القراء فممكن اعتبارك مثقفاً. إن كنت عالماً فهذه مهنتك، لكن إن كنت تنشر العلم بين الرعايا لتوعيتهم وتحاول توحيدهم وتوضح لهم كيف أن الثوابث يقومون بتفريقهم فممكن اعتبارك مثقفاً. إذا كنت رائد فضاء فهذه مهنتك، لكنك لو كنت تظهر على الناس وتحاول أن توصل لهم رسالة مفادها أنك ترى الأرض من الفضاء كلها كقرية واحدة، لا وجود للحدود السياسية والاختلافات الاثنية إلا في أذهان من وضعوها، وأن البشر كلهم إخوة يقطنون مكاناً واحداً مهما بدا لهم متسعاً، فممكن اعتبارك مثقفاً. وإن كانت مهنتك لا تُمكنك من نشر التنوير، فعليك أن تكتب وتُنشر، أن تقيم الندوات والمحاضرات، أن تصوّر فيديوهات، أو أن تمارس أي نشاط تنويري بالتنسيق مع المثقفين في مجتمعتك. لكنني أؤكد على أن هذا لا يجوز له أن يتم إلا بعد أن يكون المثقف قد بلغ مرتبة عالية نوعاً ما- على البرج ولديه ما يقوله مما تعلمه ووعاه وفهمه، بل وربما طوره وابتدعه، لا أن يكون ذلك المثقف الذي قرأ كتابين ثم بدأ ينشر الأفكار هنا وهناك كاللبغاء ليجعل من نفسه أضحوكة.

[700] **لوسيل:** صدقت، وما أكثرهم؛ مروجو ومستهلكو الثقافة الاستهلاكية.

رجل الكهف: الثقافة الاستهلاكية النارجة هي امتداد لمثقف القهوة في السابق، الذي كان يقرأ

ما المثقف؟

في ماهية المثقف

المريدة في الصباح لينظر في الاجتماعات المسائية مع الأصحاب. هؤلاء المثقفون لا يتحدثون إلا الضجيج.

[دالي "مبتسما": لم لا نجلس في الخارج ونتابع حديثنا هناك؟
رجل الكهف: هيا بنا.

ما المثقف؟

الباب العاشر في عزلة المثقف

(فلاتهم جالسون في الخارج، يستمعون بدفء الشمس، ويسمعون إلى أغنية Black And Blue للويس آرمسترونغ)

[702] لوسيل: يا لها من وحدة قاتلة هذه التي يصفها لويس آرمسترونغ. كيف لإنسان أن يستطيع تحمل العيش هكذا!

رجل الكهف: هذه الأغنية كتبها كل من آندي رازاف وهاري برونكس عام 1929 لتصف معاناة الأمريكيين من أصول إفريقية في تلك الحقبة. غناها كثيرون منهم لويس آرمسترونغ الذي طورها لاحقاً كما أعطاهم زخماً خاصاً بصوته المميز. لكن هذه الأغنية، في نظري، تُوصف معاناة أشخاص آخرين أيضاً لو تم تعديل كلمة واحدة فيها فقط.

[703] لوسيل "بتعجب": ماذا تقصد؟

رجل الكهف: لو تم استبدال كلمة "بشرقي" بكلمة "ثقافتي" في قوله: "إن خطيئتي الوحيدة هي في بشرقي" لأصبحت الأغنية بكاملها توصف عزلة المثقف.

داني "بذهول": ماذا تقول!

[704] رجل الكهف: هل نسيتم قصة البرج؟ هل نسيتم كيف يُعامل كل من العامة والثوابث المثقفين؟ هل نسيتم أن المثقف عليه أن يقف في وجه المجتمع كله وفي وجه السلطة ليقوم بإيقاظ الناس؟ هل تعتقدان أن هذا طريق مفروض بالزهور؟

داني: بالطبع كلا، لكنني لم أتخيل أن تكون العزلة بهذه الجدة.

[705] رجل الكهف: إن هذه العزلة هي دليل على أنك تسير في الاتجاه الصحيح؛ وهي شرط لازم غير كافي. إنها الجانب المظلم من حياة المثقف. لو لم تصل للشعور بهذه العزلة، فهذا يعني أنك لم تبرح مكانك بين الرعايا بعد. يعتبر إدوارد سعيد عما أسميه أنا بعزلة المثقف بتعبير المنفى في كتابه "تمثيلات المثقف". وهو يقصد بهذا المنفى نوعين: المنفى الفعلي الذي يُجبر فيه المثقف على العيش خارج مجتمعه. والمنفى المجازي، وهو بالضبط ما أقصده أنا بعزلة المثقف، والذي يصفه بقوله: "المنفى هو واحد من أسوأ الأقدار... الحالة من عدم كونك متأقلاً بشكل كامل على الإطلاق، دائماً تشعر أنك لا تنتمي لأحداث العامة البسيطة والعالم المألوف الذي يقيم فيه السكان الأصليون. لذا، يمكن القول، تميل إلى تجنب، بل وحتى النفور من، زخارف مكان إقامتك والسعادة الوطنية. المنفى بالنسبة للمثقف في معناه المجازي هو الأرق والحركة ودوام عدم الاستقرار والتسبب في عدم استقرار الآخرين. لا يمكنك العودة إلى وضع سابق، وربما أكثر استقراراً، وهو شعورك أنك في بيتك. وبما حسرتاه، لن تبلغ

بشكل تام مطلقاً شعور كونك في بيتك الجديد أو حالك الجديد".
[705] لوسيل: صحيح هذا التوصيف، المثقف لن يستطيع أن يقضي حياته بتلك الرثابة القاتلة الساذجة كما يفعل الرعايا؛ ما يشغل تفكيره أعماق وأبعد بكثير مما يشغل تفكيرهم.
رجل الكهف: "... وما كنت لأطيق يوماً ذلك الغباء وذلك التخبط الأحمق الذي تحفل به الأحاديث العادية، ولكن الأحاديث النافعة الدسمة تبعث دائماً في نفسي سروراً عارماً وما اعتدت أن أرفضها قط!..." هكذا كتب جان جاك روسو في اعترافاته.

داني: أعتقد أنني أشاطره نسبياً في هذا.

[706] رجل الكهف: إن أفضل توصيف لهذه العزلة هو ما قاله تيودور أدورنو، الذي جرب المنفى بمعنييه المجازي والفعلي، حيث كتب في منفاه كتابه "في الحدود الدنيا للأخلاق" يقول فيه: "... إن وجهة نظرنا حول الحياة قد تحولت إلى إيديولوجية تخفي حقيقة أنه لم يعد هناك حياة بعد ذلك... الإقامة، بالمعنى الصحيح، أصبحت مستحيلة الآن. أماكن الإقامة التقليدية التي ترعرعنا فيها قد أصبحت لا تُطاق؛ كل سمة من سمات الراحة فيها يُدفع ثمنها بخيانة للمعرفة لما فيه مصلحة الأسرة. إن المساكن الفعالة الحديثة اليوم مصممة على ألواح صخرية فارغة، ومصممة من قبل أخصائيين من أجل غير المثقفين... إن حالة عدم النوم جاهزة للتفعيل في أي وقت. لا يتردد في أن يكون جاهزاً لأي شيء. متيقظ وغير واع في الوقت عينه...". لذا، يخلص إلى أن "... المنازل من الماضي... في الحقيقة، أفضل طريقة للسلوك في ضوء كل هذا لا تزال - كما يبدو لي - عدم الالتزام... إنه جزء من الفضيلة ألا تشعر أنك في المنزل وأنت في المنزل... حياة خاطئة لا يمكن أن تُعاش بطريقة صحيحة."

[706.1] داني "مكرراً": كل سمة من سمات الراحة فيها يُدفع ثمنها بخيانة للمعرفة. إنه جزء من الفضيلة ألا تشعر أنك في المنزل وأنت في المنزل. حياة خاطئة لا يمكن أن تُعاش بطريقة صحيحة. هذا عميق المعنى بالفعل.

[707] رجل الكهف: بالتأكيد هو كذلك. لا يجب أن يشتري الإنسان راحة باله بخيانة ضميره، ما هكنا يكون المثقف الحر، هكنا يكون المثقف المرتزق. كتب جان جاك روسو، الذي عاش أيضاً المنفى بمعنييه المجازي والفعلي، "... أما أنا، فقد كتبت على أن أعاني التعاسات من كل نوع- كي أصبح يوماً مثلاً للمرء الذي لا يحده سوى حب الصالح العام والعدالة، بحيث يجرؤ -وهو غير مسلح بغير براءته وحدها- على أن يقول الحقيقة للناس جهاراً، دون مؤازرة الأنصار، ودون أن يؤلف حزباً لحمايته...". إنه، في الواقع، قد اكتشف أن للمنفي فائدة عظيمة؛ حيث ألف فيه بعض كتبه ومنها كتابه العظيم "في العقد الاجتماعي أو في مبادئ القانون السياسي" الذي وصفه بقوله: "كان المؤلف الذي أطلت التفكير فيه، والذي أقبلت عليه بأعظم قدر من الشغف، والذي وددت أن أعمل فيه طوال عمري، والذي أعتقد أنه ختم شهرتي...". وإن اعتقاده هذا على صواب؛ فهذا العمل لا يزال حتى اليوم أهم أعماله بجانب عمله العظيم الآخر، الذي نُشر في نفس العام مع هذا العمل، أقصد كتابه "إميل أو في

التربية*.

[707.1] لوسيل "بجاسها الطفولي": هلاً قصصت علينا قصة تأليفه لهذا العمل العظيم كي نعرف كيف استفاد من المنفى؟

رجل الكهف: هل تريدون القصة كاملة؟

لوسيل "بعينين لامعتين": هذا كرم لا يمكنني رفضه.

[707.2] رجل الكهف: استمعي إذن، "كانت قد انقضت ثلاث عشرة -أو أربع عشرة- سنة منذ خطرت لي فكرته عندما كنت مقبلاً في البندقية، حيث أتيحت لي الفرصة كي أشهد عيوب نظام الحكم فيها... ومنذ ذلك الحين، اتسمت آرائي، بفضل الدراسات التاريخية لقواعد الأخلاق، فقُدر لي أن أرى أن كل شيء كان يتصل اتصالاً جوهرياً بالاعتبارات السياسية، وأنه ما من شعب يملك -مهما يكن تقدمه- أن يصبح في حال غير التي تُعده لها طبيعة نظام الحكم فيه. ومن ثم، فإن المسألة الكبرى -مسألة خير نظام ممكن للحكم- انكششت في نظري إلى ما يأتي: ما كُنه نظام الحكم الصالح لتكوين الشعب الذي يكون أفضل صفاتاً وأكثر تنوراً وأوسع حكمة. وبالإيجاز، الشعب الذي يكون أحسن شعب بأوسع معاني كلمة أحسن؟ ولاح لي أن هذا السؤال كان وثيق الارتباط بسؤال آخر... ماهي الحكومة التي تحرص -بطبيعتها- دائماً على أن تكون وثيقة القرب من القانون؟ ومن هنا، خطر لي سؤال آخر: ما هو القانون؟ وثبته سلسلة من الأسئلة لها عين القيمة. ورأيت أن هذا يقضي -إلى حقائق عظيمة ذات نفع بالنسبة لرفاهية الجنس البشري...".

لوسيل "مقاطعة": لاحظ كيف أنه كان شديد الملاحظة والتحليل، ثم تابع طرح الأسئلة كما علمتنا سابقاً.

[707.3] رجل الكهف "يتابع متجاهلاً المقاطعة": "ومع أنني كنت قد عكفت خمس سنوات -أو ست- على وضع هذا المؤلف، إلا أنني لم أكن قد قطعت فيه شوطاً يُذكر، فإن الكتب التي من هذا القبيل تتطلب تأملاً وفراغاً وطمانينة. فضلاً عن أنني كنت أعمل فيه في الخفاء -كما يقال- دون أن أفصح أحداً... بما اعترمت؛ فقد كنت أخشى ألا يبدو ملائماً كل الملائمة لروح العصر، ولبلد الذي كنت أكتبه فيه، وأن جزع أصدقائي قد يعرقل جهودي في تنفيذه. ولم أكن بعد واثقاً بأنه سيتم في وقت مناسب وبحيث يتسنى ظهوره في حياتي. وكنت راغباً في أن أتمكن، دون أي تقييد، من أن أهب موضوعي كل ما يتطلبه... لقد وددت أن أستخدم -ككل استخدام، دون رهب- حق التفكير؛ هذا الحق الذي أوتيته بحكم وجودي. ولكنني في حرصي دائماً على احترام نظام الحكم الذي كنت أعيش في ظلاله، وعلى عدم الخروج على القانون إطلاقاً، وعلى التزام الحذر حتى لا أتهك حق الغير، في حرصي هذا لم أكن راغباً -في الوقت ذاته- في أن أفرط بدافع من الخوف في إماتة هذا الحق؛ حتى في التفكير!...".

داني "مقاطعاً بتركيز": حتى في التفكير الذي أوتيته بحكم وجودي!

ما المثقف ؟

في عزلة المثقف

[707] رجل الكهف: رويدك يا داني، ها قد وصلنا إلى الفائدة التي اكتشفها للمنفي، حيث قال: "... بل اني لأذهب إلى الاعتراف بأنني وجدت وضعي في فرنسا كأجنبي يعيش فيها- مؤثماً لكي أقول الحق في جرة... فقد شعرت... بأن المرء إذا أراد أن يؤلف كتباً في الصالح الحقيقي لوطنه فليس له أن يؤلفها في هذا الوطن، اللهم إلا أن يكون موهوباً في التآمر والدس والخداع".

[707] لوسيل: إذن، الحرية هي ما يوجد في المنفى.

رجل الكهف: هذا صحيح، الحرية. وهي تستحق هذا الثمن برأيي.

داني: أردت أن أسألك، إن المثقف الحر هو فقط من سيشعر بالعزلة، أو بالمنفى بمعناه المجازي،

أليس كذلك ؟

[707] رجل الكهف: في الواقع، مهما كان تصنيف المثقف فهو بالضرورة سيشعر بنوع من الاغتراب أو افتقاد الهوية كما عبر عاطف أحمد فؤاد، في تقديمه لكتاب "المثقفون والسياسة"، بقوله: إن المثقفين "... قد جمعهم شعور واحد هو الإحساس بالاضطهاد وبأزمة افتقاد الهوية، وإن كان المثقف المرتزق - وهو أكثرهم افتقاداً لهويته - أقل هؤلاء إحساساً بفقدان الهوية".

[707] داني "مستغرباً": محلاً، لم المثقف المرتزق هو أكثرهم افتقاداً لهويته لكنه بنفس الوقت أقلهم شعوراً بهذا ؟

رجل الكهف: المثقف الحر لا يشعر بالانتماء إلى الغرفة على الإطلاق، لا يستطيع الانتماء إلى الرعايا ولا إلى الثالث، لكنه صاحب ثقافة وقضية. قضيته التي يملكها وثقافته تلك هما ما يصبح هويته. وسواء كان الأمر كما غنّون جينس ليونفرين كتابه "لا وطن للمثقفين" أو كان "... لا يوجد نمط ثابت وعالمي للمثقف، بل يوجد مثقفون..." كما كتب علي شريعتي، فإن رسالة المثقف الحر وقضيته بقيان هويته. دفاعه عن المبادئ التي تحمي حقوق الناس وحيواتهم، دفاعه عن المظلومين والمستضعفين، توحيد صفوف الرعايا من الغرف المختلفة، وبند التفرقة والعنصرية والطائفية هي هويته الثابتة، بل هي الهوية الثابتة التي تجمع كل المثقفين الأحرار في العالم ضمن مجموعة واحدة. فصحيح أنه أشد من يشعر بافتقاد الهوية والوحدة والنفي، إلا أنه يحمل رسالة وينتمي إلى مجموعة موحدة الأهداف.

[707] داني: وماذا عن المثقف المرتزق إذن ؟

رجل الكهف: إنه سيشعر بافتقاد الهوية، كغيره من المثقفين، لأنه قد انفصل عن الرعايا الذين ترعرع بينهم، بيد أنه لن يشعر بذلك الفقد الكبير كالمثقف الحر - لأنه يلتجأ إلى السلطة. فهو والسلطة في صف واحد؛ لذا، لن يشعر بالاغتراب الشديد. لكنه أكثر المثقفين افتقاداً لهويته لأنه ليس صاحب رسالة، رسالته هي جيبه، فهو كمن وصفهم عاطف أحمد فؤاد "... الذين يأكلون على كل الموائد، ويصبحون بمثابة أهواي لكل الحكام، وأصواتاً لمن يشتري، يبررون سلوك السلطة بأي سلطة - ويحسون الحرج لكل تصرفاتها، ويضفون على كل من هذا وذاك نوعاً من الشرعية الزائفة."، لذا، فهو،

في الواقع، لا ينتمي لأي فئة، ولا لأي مجموعة، فهو اليوم مع هذا وغداً مع ذاك. غير قادرٍ على تكوين صداقاتٍ حقيقية بعيدة عن المصلحة لأنه تاجر؛ فالיום هو صديق لمن يُضطر لمُجاملتهم من أجل رزقه، وغداً هو عدو لم لأن أعدائهم قد دفعوا له أكثر أو لأنهم قد فقدوا السلطة وتسلّمها غيرهم. لا يستطيع حتى تكوين علاقات صداقة مع أحد لأن جيبه هو الأهم في حياته، لا العلاقات الإنسانية. لا يقيم أي اعتباراتٍ لأي شيء سوى المال. شخصٌ كهذا هو أكثر الناس وحدهً وافتقاراً للهوية.

داني "مفكراً": توصيفك صحيح، وما أكثر أمثال هذا الإنسان، لكنني لم أكن أتخيل أنه مفتقد للهوية ووحيد.

[711] رجل الكهف: هذا لأنك تُخدع بالمظاهر التي تشاهدها على التلفاز. دعك من الشاشات وانظر وراء الكواليس، ليس وراء كواليس التصوير، عليك أن تنظر وراء كواليس تلك الابتسامة الجذابة وربطة العنق الأنيقة. هل هناك سلامٌ داخلي يا ثري؟

لوسيل "مفكرة": صدقت.

[712] رجل الكهف: وإن عزلة المثقف هي أكثر ما يُصِيب عليه مصمته وتبليغ رسالته، بل إن عليه أن يكون متقبلاً، بصدرٍ رحب، لتلك الحقيقة التي تقول إن عمله غالباً لن يتم تقديره إلا بعد موته كما أشار جبرار ليكلرك في "سوسيولوجيا المثقفين": "... إن المثقف المعزول فكرياً واجتماعياً وتاريخياً هو من يرى عمله وقد عاش بعده لكن بوصفه خراباً باقياً، أو كما لو كان بناءً معزولاً...". هذا لأن معظم المثقفين في التاريخ، باستثناء قلّة محظوظة منهم، "... صارت أعمالهم تُحْفَأُ تُقدِّرها الآن الإنسانية جمعاء. أما في ثقافتهم الأصلية، فقد افتقدوا طلاباً يأخذون بها ويطلقون أعمارها إلى حدٍ أصبحوا معه أحياناً (طي النسيان) ولقرون طويلة".

[713] داني "مفكراً": إذن، على المثقف أن يعمل للأجيال اللاحقة فقط وليس لأبناء جيله.

رجل الكهف: قطعاً كلا. أنت ملزمٌ بالرعايا الذين يحمون اليوم لعدة أسباب. فانت، أولاً، لن تضمن أن يبقى أي شيء من آثارك بعد وفاتك أو حتى أن يتم نشره. وبالتالي، فقد تُمضي كل حياتك تمارش نشاطاً لا طائل منه. حريقٌ صغيرٌ أو طوفانٌ لمياه المجاري قد يُذهب كل جهود حياتك أدراج الرياح. لقد خسر فريدريك نيتشة كتاب "إرادة القوة" في الماء؛ والكتاب المتداول الذي يحمل هذا العنوان هو كتابٌ ملفقٌ بالكامل من شذراتٍ متفرقة لفريدريك نيتشة. باروخ سبينوزا كانت مفروشاتُه تُباع بعد وفاته، لتغطية تكاليف الدفن، عندما تبرّع مجهولٌ لنشر أعماله ومنها عمله الذي غير وجه التاريخ "علم الأخلاق". ولولا ذلك المجهول، لربما كان مصير المخطوطات في موقدٍ أحدهم يُسخِّنُ بواسطتها الماء ليستحم.

داني "ضاحكاً": كان ليكون استحقاقاً بالحكمة ممزوجة بالماء.

[714] رجل الكهف: من وجهة نظرٍ مادية، بالتأكيد. لكن كل تلك الحكمة كانت لتجد طريقها إلى البالوعة

لوسيل "ضاحكة": صدقت.

[7] رجل الكهف: وهذه حالة ليست بالنادرة في التاريخ، بل هناك حالات غريبة جداً. وهنا يمكنكم التفكير: كم مثقفاً ومفكراً وباحثاً قد رحل عن الحياة ولم يُنشر. أي من آثاره التي كان من الممكن أن تغير مسيرة الحضارة البشرية لو أنها نُشرت؟ إنها مغامرة كبيرة.

دالي "بابتسامة": صحيح.

[7] رجل الكهف: ثانياً، لمن سترك الرعايا الحاليين؟ هل يُعقل أن تكون بلا ضمير لدرجة أن تسمح لنفسك أن تمتنع عن الكلام وأنت ترى الناس يُعانون؟ ألا تعرف أنك ربما بنشاطك هذا ستحمي البعض من أن يتطوع في الجيش مثلاً ليدافع عن الثالوث، وعن حدود غرفته الوهمية، أو ليغزو غرفة أخرى. أو إنك ستحمي أحدهم من أن يصبح متطرفاً إرهابياً؟ وفي كلا هذين المثالين أنت تساهم في حماية حيوات أناس. عملك هذا سيحمي أطفالاً من أن يتيتموا، وسيحمي أمهات من أن يصبحن نكالي، وسيحمي عائلات من أن تتفكك. إنها مهمة حقيقية لا تحتمل التأجيل وخاصة في عصر كالعصر الذي نعيش فيه اليوم. كل سنة تتأخر فيها قد يموت أشخاص كان من الممكن أن يُحافظ على حيواتهم بسببك. نشاطك سيغير حيوات الناس وسيقول بعضهم: آو لو كنت أعلم هذا مسبقاً لك أن تتخيل ما كان يمكن أن يتغير في حيواتهم وحيوات غيرهم لو لم تتأخر عنهم.

دالي "سارحاً بفكره": صحيح، إنها مسؤولية عظيمة.

[7] رجل الكهف: كتب جيرار ليكلرك: "... إن نيتشة... قد استسلم، دون كلل، للعزلة وللألم الجسدي... فهو لم يعيش إلا من أجل كتابة أعماله لم يصل إلى أيدي القراء في حياته إلا العدد القليل منها. من هنا، نجد مفارقة تقلل من الاندفاع في الحديث عن نيتشة بوصفه مثقفاً (أو ملتزماً بكل الأحوال) حتى ولو صار لاحقاً كاتباً كبيراً، ومؤلفاً كبيراً، وأحد أعلام الحداثة...". لأن الهدف من كونك مثقفاً، كما اكتشفنا من تعريف المثقف، هو مساعدة الرعايا قبل أن تفكر في مراسلة أبناء المستقبل كما كان يفعل فريدريك نيتشة الذي كتب "لكن مالي والألمان؟ إنني أكتب وأحيا من أجل قلة من الناس...". ويخبرنا لمن يكتب كتاباته في "إنسان مفرط في إنسانيته" بقوله: "هكذا، عندما كنت أنا في حاجة اخترعت لنفسي (الأرواح الحرة)... الأرواح الحرة من هذا النوع لا توجد. لكن... كان لدي الحاجة لهم في ذلك الوقت؛ إذ كان عليّ الحفاظ على معنوياتي العالية بينما أنا محاطٌ بالبلايا (المرض، والعزلة، والأماكن الغير مألوفة، والملل، وانعدام النشاط) كالرفقاء الشجعان الذين يستطيع الإنسان الضحك والحديث معهم عندما يشعر أنه مزاج للضحك وللحديث، والذين يمكن للمرء إرسالهم إلى الشيطان عندما يصبحون مُملين، كتعويض عن الأصدقاء الذين أفترق لهم. تلك الأرواح الحرة من هذا النوع قد توجد يوماً...". كما إنه كتب في مقدمة كتابه "المسيح الدجال": "هذا الكتاب يعود للأكثر ندرة من الناس، ربما ولا أحد منهم قد ولد بعد... أولاً، يوم بعد الغد يجب أن يأتي لي. بعض

الناس يولدون بعد موتهم." والتي يشرحها المترجمون عادةً بقولهم، كما كتب علي مصباح مثلاً في ترجمته التي حملت عنوان "نقيض المسيح": "... بعد غدٍ فقط هو زمني؛ فمن الناس من لا يولد إلا بعد الممات." وترجمها جورج ديب في ترجمته التي حملت عنوان "عدو المسيح": "... الغد وحده هو الذي يخصني فقط، وبعض المولودين فيما بعد."

[718] لوسيل: إذن، فريدريك نيتشة كان يكتب لنخبة محدودة من أبناء المستقبل لحسب، ولا علاقة له ببني وطنه ولا ببني زمانه، لكن ماذا بالنسبة للآخرين غير هؤلاء النخبة؟ أيعقل أن يتركهم؟

رجل الكهف: لقد سأل فريدريك نيتشة هذا السؤال وأجاب عليه، في نفس المقدمة المذكورة، بقوله: "... ماذا بشأن البقية؟ البقية هي مجرد إنسانية- الشخص يجب أن يجعل من نفسه متعالياً على الإنسانية بالقوة، وبسمو النفس، وبالاحتقار."

لوسيل "بصدمة": ما هكذا يكون المثقف. الاحتقار للرعايا بدل مساعدتهم!

[719] رجل الكهف: سعيدي أنك بدأت تفهمين الفكرة. أن يكون الإنسان فيلسوفاً هو أمر، وأن يكون مثقفاً هو أمر آخر تماماً. ألم تتعلم هذا من قصة ألفرد دريفوس؟
داني "مفكراً": الفكرة تتضح شيئاً فشيئاً.

[720] رجل الكهف: عودة إلى موضوعنا. وصلنا إلى السبب الثالث في عدم إمكانية الكتابة فقط من أجل أجيال المستقبل. هذا لأنك أنت، يا داني، ابن بيتك، ابن زمانك. من يعرف مالذي سيحصل في المستقبل؟ ففي عالم تتسارع فيه التطورات التكنولوجية والسياسية والاكتشافات العلمية من الممكن جداً أن تصبح كتاباتك، التي تريد حفظها للأجيال القادمة، بلا معنى تماماً، أو ذات فائدة محدودة جداً، بعد بضعة عقود من كتابتها، وأنت لاتزال على قيد الحياة، بينما إنها كانت لتكون ذات فائدة قصوى لو نُشرت وقت كتابتها؛ فما بالك بتأجيل نشرها لأبناء المستقبل؟ إن الكتب الهامة التي حفظها التاريخ لم تصبح كلاسيكية لأنها قديمة لحسب، بل لأنها كانت ذات فائدة قصوى وقت نشرها؛ لذا، فقد خلدها التاريخ. أنت لا تكتب عملاً لأنك تريده أن يصبح كلاسيكياً، بل لأنه كان عملاً مؤثراً في زمانه فقد أصبح كلاسيكياً. أنت لا تعمل لتصبح شخصية تاريخية لها قيمة، بل لأنك عملت عملاً مؤثراً فقد تُصبح عالماً تاريخياً. "إن الكتب التي تنتقل من عصرٍ إلى آخر هي ثمرات الأموات. لقد كان لها في زمني آخر طعم آخر، حيّ ولاذع..." هكذا كتب جان بول سارتر في مقال له بعنوان "الكتابة من أجل العصر".

لوسيل "مركزة": صدقت، هذا حقيقي.

[721] رجل الكهف: لهذا، كتب جيرار ليكلرك: "إن المثقف يعتبر أن الالتزام هنا والآن بالحدث تفوق أهمية مستقبل أثره بعد وفاته. إنه إنسانٌ يقدّم الفعل والتأثير الاستراتيجي على الحدث وعلى معاصريه أكثر مما يقدم المسيرة المحتملة، والجهولة منه بالضرورة، لعمله وسط جماهير المستقبل. يدور مصيرُ

المثقف... ويقاس بالتأثير الذي يمكن له أن يتركه في زمنه الذي يعتبره (المطلق الحي، الوجه الجدلي الآخر للتاريخ). يهدف المثقف، حتى من خلال كتاباته بالذات، إلى التأثير في العالم، الذي هو عالمه، بوصفه فاعلاً حياً، وليس من خلال التأثير الافتراضي الذي يمكن له أن يأمله بعد وفاته بفعل ما يمكن لعمله أن يترك من أثر وما يجعل منه (كلاسيكياً) محملاً أو (خالداً)".

[722] دالي "مقاطعا": لم أفهم شيئاً. أنت أقنعتني من قبل، كما أقنعتني الآن، أن على المثقف أن يعمل من أجل الرعايا في غرفته بالدرجة الأولى، والرعايا في العالم بالدرجة الثانية، في فترة حياته. هذه مسؤوليته ورسالته وواجبه الأخلاقي. لكنك، في نفس الوقت، قلت إنه من الممكن ألا يرى أثراً لهذا النشاط إلا بعد وفاته. ورغم هذا، في الوقت عينه، لا يجب عليه أن يعمل من أجل الأجيال اللاحقة قدر اهتمامه بالأجيال الحالية. لم أفهم هذه المفارقة!

[723] رجل الكهف: سؤالك هذا يحيلني إلى النقطة الرابعة، وهي أن "... أولئك الذين يتصورون أنه يمكن في الحضارة والثقافة قطع طريق مائة سنة في ليلة واحدة، إما أنهم لا يفهمون، وإما أنهم يريدون ألا يفهم الآخرون." كما كتب علي شريعتي. الأمر ليس تغيير حذاء، إنه تغيير منظومات فكرية. لا يمكنك تغيير الثقافة في طرفة عين إلا بالقوة، كما حصل في أماكن متفرقة عبر التاريخ، وهذه لا تُسمى تحريراً للرعايا، بل إعادة استعبادهم، كما أثبت التاريخ، وكما أتمنى أني استطعت اقناعك مسبقاً. أنت تواجه ثوابت القمع بكل ما يملكونه من قوة وأموال ووسائل إعلام ومرترقة. وعليك أن تفهم الرعايا أنهم مبرمجون، ثم عليك أن تنتظر حتى يكسروا الأقفال عن أدمغتهم، ويبتلعوا البرمجة القديمة، ويتقنوا، وفي هذا الوقت، ثوابت القمع تعمل وتثبت سمومها بكل طاقاتها ومواردها. لذا، فإن عملية التنوير هي عملية تراكمية بطيئة. فأنت، عملياً، تعمل من أجل الأجيال القادمة عن طريق عملك في تنوير الأجيال الحالية الذين هم من سينجب الأجيال القادمة. ودعني أفترض جداً أن عملك سيبقى استثنائياً وذا فائدة قصوى لكنك لم تنشره، وبقي قرناً من الزمن منسياً، وبعدها تم نشره فبدأ الناس ينشرون بسببه؛ عندها، ستحتاج عدة أجيال، مروراً بالخطوات السابقة، حتى يبدأ الأثر بالظهور. هل لك أن تتخيل كمية البؤس الذي تسببت فيه بتأخيرك لنشر عملك، لأنك، كما تقول، لن ترى نتيجته في حياتك على أي حال؟

دالي "مبتسماً": نعم، لقد فهمتك تماماً الآن. علينا العمل على الحاضر حتى يحصل الأثر في المستقبل.

[724] رجل الكهف: بالضبط. "الموضوع هو أن علينا أن نضحي أكثر ونتوقع أقل، بعكس ما هو موجود اليوم حيث يتوقع المثقف الكثير في حين لا يضحى إلا بالقليل. أنا أفضل أن يعمل جيلان أو ثلاثة أجيال ويصلوا بعد هذا إلى النتيجة. وأما إذا وصلنا خلال عشر سنوات إلى نتيجة، فإننا سنعود مرة ثانية مئة سنة إلى الوراء." هكذا كتب علي شريعتي، وأراه مُصيباً تماماً، لأن التغيير الثقافي لا يمكن أن يكون إلا تراكمياً كي يُبنى على أساس صلب. ولهذا السبب، فإن معظم المثقفين يفشلون في

التنوير؛ لأن أحدهم يعتقد أنه في اللحظة التي يكتب فيها مقالاً، أو ينشر منشوراً، أو يلقي محاضرة، أو يؤلف كتاباً، فإن العالم سيتغير فوراً بسبب جهده هذا. وهذا غير واقعي. إن الدور المحوري للمثقفين فريد من نوعه، وهو أصعب المهام التي يمكن أن تُناط بإنسان، لكن ما من طريق آخر لمساعدة البشرية في عدم خسارة الكثير كجموع بشري، إلا بأن تكون هناك خسارة كبيرة في صفوف هؤلاء المُخلصين.

[725] داني "مفكراً": ما هذه الحياة البائسة التي سيعيشها المثقف، مُحارباً من قبل الجميع، وحيداً، يكافح كل حياته، وفوق هذا لن يرى ثمرة ذلك بعينه!

رجل الكهف: صحيح أن المثقف الحر سيكون محروماً من أي امتيازات في المجتمع، أو من قبل السلطات، لكنك تنسى أنه قد اشترى بهذا حريته. ألم تقل هذا قبل قليل؟ لا يوجد شيء في هذه الحياة دون ثمن. والحرية هي أغلى ما يمكن أن يحصل عليه الإنسان؛ لذا، فإن الثمن الذي سيدفعه من أجلها هو أغلى ثمن يمكن أن يُدفع للحصول على شيء ما. على أي حال، إن لعزلة المثقف فوائد لا توجد في أي حالة أخرى. يقول ايدوارد سعيد في هذا: "...النفي معناه أنك ستظل دائماً مُهمشاً، وأن ذلك الذي تقوم به كمثقف يجب أن يتم ابتداءً من قبلك لأنه لا يمكنك إتباع طريق منصوص عليه. إذا كان بإمكانك أن تعيش مع هذا القدر ليس كقيصة وكشيء يندب عليه، لكن كنوع من الحرية وطريقة للاكتشاف، حيث إنك تقوم بالأشياء بناءً على طريقتك الخاصة، كاهتمامات متنوعة استولت على انتباهك، حيث إن الهدف المحدد الذي تضعه لنفسك هو ما يمليه نفسك عليك، هذه متعة فريدة". ويضيف: "...المنفي يرى كلا الأمرين؛ ما تركه خلفه وما يراه في الحقيقة الآن. هناك منظور مزدوج بحيث لا يرى الأشياء مطلقاً بصورة معزولة...". وهذا يجعلك "...تجنح لترى الأشياء ليس بالصورة التي هي عليها ببساطة، بل بالطريقة التي أصبحت عليها هكذا...". وهذه مقدرة عظيمة لا يحوزها الرعايا. كما إن هناك، "بالتأكيد، المتعة في أن تكون مدهوشاً، في عدم التسليم بأي شيء مطلقاً، في أن تتعلم أن تقوم بما تقوم به في ظروف من عدم الاستقرار المتزعزع التي من شأنها أن تترك أو تروّع معظم الناس". وهذه مقدرة عظيمة أخرى ستقوم بتميتها، وهي ذات فائدة قصوى في الحياة.

[726] لوسيل: هل سيصبح مصاباً باضطراب الشخصية المازوشية كي يكون سعيداً بهكذا حياة؟

رجل الكهف: كلا بالطبع. لكن هل نسيب أنه لم يعد إنساناً غرائزياً؟ هل نسيب أن كينونته قد تحولت من جسده إلى فكره؟ لقد خرج من أنانيته المحدودة ليتحد مع الكون. جسده هذا الذي يُعاني ما هو إلا مرحلة مؤقتة من وجوده. إن وجوده الحقيقي قد أصبح في رسالته. إن سعادته الحقيقية هي في المعرفة، في رؤية الآفاق، في مساعدة الرعايا، في ابتسامه قد استطاع رسمها على وجه أحدهم، في أن يسمع من أحدهم جملة "لقد غيرت حياتي نحو الأفضل"، في أن يعرف أن الأجيال القادمة ستعيش بحال أفضل من الأجيال الحالية بسبب نشاطه. هذه هي هومو وهذا هو ما يسعده. قلت لكما إن

الأمر يحتاج إلى البلوغ. لا أعرف كيف يمكنني شرح هذه الحالة من الألم المزوج بالسعادة. أنا عاجز عن وصف هذا الشعور الغريب الذي عبر عنه إيدوارد سعيد بقوله: "... المثقف كمنفي يميل إلى أن يكون سعيداً في فكرة عدم السعادة، كعدم الرضا المتأخم لسوء الهضم، نوع من القابلية الكريمة لعدم الموافقة يمكن أن تصبح ليس فقط نمط تفكيره، لكن أيضاً مأوى جديداً له، ولو بصورة مؤقتة".

[726.1] لوسيل "بتهجب": هذا غريب.

رجل الكهف: لكنه حقيقي. بل إن عجزني عن وصف هذه السعادة لكما هو بحمد ذاته تأكيد على أنها سعادة حقيقية. لأن "السعادة الحقة لا توصف، وإنما هي تُحس. وكلما عَزَّ وصفها كان الشعور بها أفضل وأجمل، إذ إنها ليست نتيجة مجموعة من الوقائع، وإنما هي حالة دائمة..." كما كتب جان جاك روسو.

لوسيل "مبتسمة": حسناً أنا أصدقك.

[727] رجل الكهف: لا خيار آخر أمامك في الواقع.

لوسيل "ضاحكة": أنت محق.

رجل الكهف: ثم إن هناك أمراً آخر لم أشر إليه بعد.

[728] دالي "نشغف": وما هو ؟

رجل الكهف: إن مثقف القرن الواحد والعشرين هو أقل عزلة بكثير من المثقفين السابقين عليه. والفضل يعود إلى الانترنت؛ حيث إن الأصدقاء لم يعودوا محصورين في إطار الحي الذي تقطنه، بل يمكنك الآن تشكيل صداقات مع أشخاص حول العالم وأن تتواصل معهم بالصوت والصورة وأنت مستلق على سريرك أو ربما وأنت تقود سيارتك.

دالي "مقاطعاً": صدقت في هذا.

[729] رجل الكهف: ثم ألم نقل إن المسؤولية تقع على عاتق المثقف في أن يقوم بالإعلان عن نفسه ومحاولة التواصل مع الآخرين ؟ وفي عالم يوجد فيه الانترنت، فإن هذه المهمة هي أسهل مما لا يقاس من دون وجوده؛ إذ يمكن للمثقفين أن يشكلوا تجمعات في العالم الافتراضي وأن يوصلوا رسائلهم إلى الرعايا بصورة لحظية، وكل موجود في بيته، وهذا مالم يكن ليحلم به المثقفون السابقون.

لوسيل "موافقة": صحيح تماماً.

[730] رجل الكهف: لذا، فع أني أؤكد على أن الشخص سيُعاني مما أسميه عزلة المثقف، إلا أنها أخف وطأة عما كانت عليه في السابق بسبب التكنولوجيا الحديثة. نعم، سيبقى منطوياً على نفسه وقليل الأصدقاء، وربما معظم أصدقاءه بعيدون جغرافياً عنه، وسيكون منبوذاً من قبل السلطات ومن قبل غالبية الرعايا، لكن بإمكان المثقفين اليوم أن يقوموا بتجميع أنفسهم وتشكيل عالم خاص بهم يكسر قليلاً هذه العزلة.

داني: كلامك مقنع. إذا، لا داعي للقلق كثيراً من العزلة.

[731] رجل الكهف: الأمر يختلف من شخص لآخر. هي حتمية إن أصبحت مثقفاً حراً، لكن مذاقها، الذي لا يمكنني التعبير عنه أو وصفه، لهو مميز بطريقة أو بأخرى. ومع أنه لا يمكنني التأكيد على كيفية استساغته من قبل الجميع، لكن ما يمكنني أن أؤكد لكما هو أن كل من جرب عزلة المثقف قد قال ما قاله مصطفى خليفة في "التوقعة": "... لا الرغبة ولا الإرادة موجودتان للتغيير. بل على العكس؛ أجسّ رعباً قاصماً للظهر عندما يومض في ذهني خاطر أن أعود للعيش كبقية الناس. يا إلهي كم العيش مثلهم متعبٌ وسخيف".

داني "مبتسماً": هذا محفزٌ جداً، ولو ألي لا أستطيع الإقرار أنني أفهمه. لكنني أصدقك، فلا خيار آخر أمامي.

[731.1] رجل الكهف: "... إنني احتفظت ببساطة ميولي الأصلية حتى بعد أن طبق اسمي آفاق أوروبا وغدوت مشهوراً. ولقد أدى مقتي القتال لكل ما يُستقى حزباً وعصبه وشيعه إلى بقائي حراً مستقلاً دونما قيود سوى ميول فؤادي. وكنت وحيداً، غريباً، منطوياً، بلا نصير ولا أسرة، فلم أعتمد إلا على مبادئي وواجباتي. وسلكت في جليل طرق الاستقامة، فما تملقت ولا ترأفت إنساناً على حساب العدالة والحقيقة...". هكذا وصف جان جاك روسو عزلته مُضيفاً: "الذي أدريه هو أنه إذا كانت آرائي التي جاهرْتُ بها جديدة بأن تجلب عليّ المعاملة التي قاسيتها لما توانيت عن التعجل بأن أصبح فريسة لها...".

لوسيل: إنني مُحفزةٌ جداً الآن للعمل بغية الوصول إلى ذلك الشعور، أشعر بحاجة ماسة لتذوقه.

[732] رجل الكهف: يُسعدني سماعُ هذا. دعونا نستمع إذاً مرةً أخرى لأغنية لويس آرمسترونغ ونسقيه يصف فيها عزلة المثقف.

(ويعلو صوت البيانو معلناً بداية أغنية Black And Blue)

الباب الحادي عشر في كيف تصبح مثقفاً

(ولأنهم جالسون داخل الكهف ليلاً، الإنارة خافتة، يشربون النبيذ، ويسمعون إلى ألهم Rajaz
لفرقة Camel)

[7] لوسيل "برقة": كم هو محزن أن تكون هذه آخر ليلة لنا سوياً.

رجل الكهف: سأفتقد وجودكما وحواراتنا الممتعة.

دالي "مبتسماً": لقد استفدت منك كثيراً يا رجل الكهف. وأريد منك نصيحة أخيرة.

[7] رجل الكهف: بخصوص ماذا ؟

دالي "بخجل": أريدك أن تعطيني بعض النصائح العملية التي يمكنني الاستفادة منها إذا طبقتها في حياتي كي أصبح مثقفاً.

[7] رجل الكهف: "وهو يشعل غليونه": تذكر المقولة المأثورة التي تم نسبها للعديد من الأشخاص مع أنها مجهولة المصدر.

دالي "متعجباً": وماهي هذه المقولة ؟

رجل الكهف: "إذا كنت أذكى شخص في الغرفة، فأنت في الغرفة الخاطئة".

[7] دالي "بدهشة": ماذا تقصد ؟

رجل الكهف: ألم تنفق على أن الناس تتأثر ببيئتها ؟

دالي: بالتأكيد.

[7] رجل الكهف: لذا، إن كنت تريد أن تصبح مثقفاً، عليك الإقلال من الوقت الذي تمضيه مع الأشخاص غير المثقفين الذين لا يطمحوا لأن يصبحوا مثقفين. أولئك الأصدقاء الذين يمضون وقتهم بلعب الورق أو ألعاب الفيديو على سبيل المثال. هذا النمط من الرعايا لن يفيدك في تقدمك الثقافي بل سيعاود ثنيك عن مفارقة الغرفة.

[7] لوسيل "مستفسرة": هل يجب أن يقطع صلاته بهؤلاء الأشخاص ؟

رجل الكهف: هل قلت أنا هذا ؟ لقد قلت أن يقلل من الوقت الذي يمضيه في جلسات كهذه. لأن كان معظم الشباب يمضي كل مساء مع أصدقائه في نشاطات تافهة، فليخففها لمرتين في الأسبوع، ثم لمرة، وهكذا. إنه من غير اللائق أن يقطع صلاتك مع أصدقائه لأنه يريد أن يصبح مثقفاً. المثقف هو نموذج للأخلاقي السامية، وذلك تصرف غير أخلاقي. أريده فقط ألا يهدر وقته معهم بل

أن يستثمره في أن يصبح مثقفاً، على أن يبقى محافظاً على صلاته بهم لأنه سيعود إليهم ماداً يد المساعدة بعد أن يصبح مثقفاً.

دالي "مفكراً": فهمت فكرتك.

[739] رجل الكهف: عليك الحذر من دماغك.

دالي "بدهشة": ماذا تقصد؟

رجل الكهف: دماغك سيحبذ تواجدك بين الأشخاص الأقل ثقافة منك كي تشعر بتفوقك عليهم. هذا شعورٌ بعشقة الدماغ ويزهو به. وهو شعورٌ كارثي في مهمتك التي تريد إنجازها؛ لأنك إن كنت أكثر الموجودين ثقافة فلم عليك البحث والتعلم؟ أنت مسبقاً أفضل من أقرانك! هذا ما سيقوله لك دماغك الذي سبق وأن قلنا إنه كسولٌ يأبى التغيير. لذا، عليك أن تفعل العكس تماماً.

[740] دالي "بتعجب": وما هو العكس؟

رجل الكهف: حاول أن تخالط المثقفين في محيطك، والأشخاص الأعم منك، والأشخاص الذين يمكنك الاستفادة من تجاربهم؛ الذين يملكون من المعلومات والخبرات في أي مجالٍ ما لا تملكه أنت. سيكونون مساعدين جداً لك في رحلتك الثقافية؛ ستتعلم منهم طرق تفكيرهم، ونظراتهم للأمور، وعقلياتهم النقدية، وطرق كلامهم. ستجد نماذج حية أمامك لمن سبقك إلى البرج، فتتعلم من أخطائهم، وتطور مسيراتهم.

[741] دالي: لكنني أشعر أن هؤلاء الأشخاص لا يرحبون بالاختلاط مع الناس الأدنى منهم ثقافة.

رجل الكهف: إن المثقفين يحبون إنارة الطرق أمام الرعايا، إنهم يفرحون جداً بمساعدة أحدهم، لكنهم يكونون أقل انفتاحاً لإقامة علاقات شخصية مع الرعايا لأن أوقاتهم ثمينة، كما لأنهم يعانون من غطرسة الرعايا عليهم. لذا، فعليك أن تربهم أنك متواضع جداً، وراغبٌ في أن تتعلم منهم ومن خبراتهم بكل احترام، وأنت تقدر قيمة أوقاتهم. وأنا أؤكد لك أنك إن كنت كما ينبغي لك أن تكون؛ فسيسعدون جداً بتقريبك إلى دوائرهم الشخصية.

[742] دالي "مفكراً": فهمت مقصده. علي أن أتقرب منهم كتلميذٍ عاشقٍ شغوفٍ بالمعرفة، لا كمجادلٍ وناقدٍ ومقتم، وأن أظهر لهم احترامي وتقديري لعلومهم وأوقاتهم.

رجل الكهف: بالضبط يا عزيزي. هكذا سيشعرون أنك أهلٌ للأوقات التي سيمنحونها لك. ستكون أوقاتاً ذات منافع، لا أوقاتاً يمضونها ليقابلوا بالأذى.

لوسيل "مؤيدة": هذا حقهم الطبيعي.

[742.1] رجل الكهف: إن الأشخاص المحيطين بالفرد لديهم أكبر تأثير على مسيرته الثقافية. لقد تحدثنا كثيراً في هذا. ألا تذكر ما قاله جان جاك روسو في هذا السياق؟ الذي كتب أيضاً في اعترافاته: "... وليس

دعى لتضييق الأفق، ولا أكثر مدعاةً للتفاهة، واللفو، والاحقاد، والمنقصات، والأكاذيب، من أن يكث جماعة إلى الأبد- بين جدران غرفة واحدة، متقابلين، وليس لديهم من عملي سوى الثروة استمرار. فإنه إذا كان لدى كل امرئ ما يشغله فهو لن يتكلم إلا إذا كان لديه شيء يقال. أما إذا لم يكن لديه عمل فإنه لا يجد أمامه سوى الكلام بلا انقطاع، وهذا أدعى الأمور للضجر وأخطرها. بل في لأجرو على أن أذهب إلى أبعد من هذا فأقول: إنه لا بد لجعل أي صحة ملائمة حقاً- من أن يقوم بل امرئ لا يعمل أي كان فحسب، وإنما يعمل يتطلب قدراً من الاهتمام...". وأنا أنفق معه في هذا. لذا، فإني أقترح عليكما أن تتخالطا أشخاصاً يعملون في مجالات متنوعة؛ لديهم مخزّ وجرف مختلفة. هذا سيساعدكما كثيراً في أن تتعلما عن المجالات المختلفة والمهن والحرف المتنوعة. تذكر دائماً أن الأشخاص يحبون أن يتكلموا عن أعمالهم كثيراً؛ لذا، فبإمكانكما أن تسالاهم وتتعلما من حصيلة خبراتهم ودراساتهم.

دالي "مبتسماً": هذه فكرة جيدة.

رجل الكهف: حاول أن تتخالط أشخاصاً من ثقافات وأديان وتوجهات مختلفة؛ لأنهم سيساعدوك على فهم تلك البيئات التي لم تترعرع أنت فيها، كما ستمكنك من النظر إلى العالم من منظور كليّ منهم. سيكسبونك نظارات إضافية تمكنك من فهم العالم بطرق مختلفة؛ وبهذا، ستتقرب إلى الأفكار المخالفة لأفكارك أيضاً.

دالي: أليس تحقيق هذا صعباً؟

رجل الكهف: في السابق كان شبه مستحيل؛ لاحقاً، أصبح ممكن التحقيق لكنه صعب؛ حيث كان الناس في القرن العشرين مثلاً يقومون بالمراسلة عبر البريد التقليدي الورقي وبشكلون صداقات بهذه الطريقة. لكنه اليوم سهل جداً، فهناك تطبيقات ومواقع على الانترنت مجهزة بالضبط لهذا الغرض حيث يستخدمها الأشخاص الشغوفون بالتعرف على الآخرين. لذا، فالأمر سهل جداً اليوم.

لوسيل: كلامك صحيح. أعرف العديد من هذه المواقع.

رجل الكهف: ضما هذه القاعدة في ذهنيكما: يمكنكما أن تتعلما شيئاً من أي شخص تقابلانه. فبغض النظر عن أي شيء آخر، كل شخص في هذا العالم قد عاش تجربة مختلفة، وهو غالباً بارع أو مهتمّ بأمر ما، وسيحب أن يتحدث عن تجاربه وعما هو بارع أو مهتمّ فيه. اغتنم الفرض دائماً، واعرف ما الذي عليكما تعلمه من هذا وذاك.

دالي "مفكراً": صدقت. هذا صحيح تماماً.

رجل الكهف: أريدك أن تكون كالرادار؛ كل ذهنك وحواسك مفتوحة للانتباه إلى التفاصيل وطرح الأسئلة عنها. أسخف الأمور في العالم، وأتفهّ المواقف التي يمكن أن تشاهدها أو أن تتعرض لها، يمكنها فتح سلسلة غير متهيبة من الأسئلة، والتي ستعلمك الكثير. هذا الفرق بين من ينتبه إلى الأمور ويتعلم منها، وبين من يمر مرور الكرام على أكبر وأعقد المواقف. الأول يرى أن في كل صغيرة

وكيرة ما يثير التفكير، والثاني أصم وأعمى مع أنه يسمع ويرى.

دالي "موافقا": أوافقك الرأي. هذه مهارة عليّ تعلمها.

[748] رجل الكهف: لا تدع فرصة للسفر تفوتك. كلما عاينت ثقافات أكثر، كلما حررت دماغك من نظرتك الأحادية المنغلقة. سواء كانت أسفاراً داخلية أم خارجية، لا يهم، حاول أن تسافر قدر المستطاع. وفي كل مدينة تسافر إليها، اذهب إلى أحيائها الشعبية لترى كيف يعيش الناس هناك، راقب نمط حياتهم وعاداتهم وملابسهم وشوارعهم وأبنيتهم وأنماط الموسيقى التي يسمعونها. زر المتاحف والمعالم الأثرية وحدائق الحيوان. تذوق أكلاتهم المحلية. زر معابدهم ومدافنهم. سواء كانت رحلتك سياحية أم بقصد العمل، لا بد أن تجد بعض الوقت كي تقوم بسياحة ثقافية هناك.

[749] دالي "متعجبا": لكن كيف لي أن أعرف كل هذا عن مكان غريب عني ؟

رجل الكهف: الانترنت موجود. يمكنك قبل سفرك إجراء بحث بسيط وستتعرف على كل ما سبق؛ أهم المعالم الأثرية وأفقر الأحياء في المنطقة والمعابد وكل شيء. سجل ملاحظاتك على دفتر صغير أو على هاتفك قبل سفرك، واقرأ قدر المستطاع عن تلك البلد، خاصة إن كانت ثقافتها غريبة عنك، كي تعرف ما عليك ملاحظته وزيارته فيها.

[750] لوسيل "متعجب": لكني لم أفهم لم عليه زيارة الأحياء الشعبية.

رجل الكهف: لأنني أريده أن يتعرف على الثقافة المحلية، أن يقابل الرعايا في تلك الغرفة ويرى كيف يحيون. المناطق السياحية مزيفة ولا تعكس واقع المجتمع ولا الثقافة الشعبية. لذا، عليه زيارة المناطق الشعبية، والأكل في المطاعم الشعبية التي يأكل فيها السكان المحليون، والجلوس في مقاهيهم الشعبية؛ بهذه الطريقة، يحتك بشكل مباشر بهذه الثقافة الغريبة.

دالي "بدهشة": لم أفكر بهذا من قبل في أي من أسفاري.

[751] رجل الكهف: عليك فعل هذا من الآن. كما إن عليك جعل المراكز الثقافية في مدينتك قبيلاتك الدائمة. قم بزيارة المراكز الثقافية المتنوعة وخذ منهم جداول المحاضرات والأنشطة الثقافية التي سيقومون بها في المستقبل، استمع إلى الراديو أو اقرأ الجريدة التي يذكرون فيها أين ومتى يتم القيام بأنشطة ثقافية، ومحاضرات، ومعارض، وندوات، وورشات عمل، ونحوها. حاول أن تبرمج مواعيدك بناء عليها. فستجد نفسك كل يوم أو يومين تقضي أمسياتك في نشاط ثقافي ما، مما من شأنه أن يوسع من آفاقك وأن يعرفك على أشخاص مهتمين بالثقافة من مختلف الأطياف.

دالي "بحماس": هذه فكرة رائعة ومسلية.

[752] رجل الكهف: وما لي أشرت إلى الأشخاص، علي أن أنصحك بمحاولة التعرف على أشخاص لديهم نفس طموحك؛ يريدون أن يصبحوا مثقفين. هؤلاء سيساعدوك جداً في رحلتك الثقافية، وسيشجع بعضهم بعضاً، وستبادلون الخبرات والمعارف. كما يمكنكم التنسيق للقاءات دورية تتناقشون فيها ما

تعلّموه، أو ما قرأتموه، وأشياء من هذا القبيل.

[753] دالي "بنظرة حزينة": لكن من الصعب إيجاد أشخاص يشاطرونني نفس الاهتمامات الثقافية. رجل الكهف: أنا لم أقل إن عليهم أن يشاطروك نفس الاهتمامات الثقافية. بل على العكس تماماً، من الأفضل ألا يكونوا هكذا.

[754] دالي "بدهشة": لماذا ؟

رجل الكهف: لأنكم في هذه الحالة ستشكلون مجموعة متكاملة متنوعة الاهتمامات كفرقة موسيقية؛ كل له اهتمامه ومجال بحثه الذي هو شغوف به، وسيُحدث الآخرون بما يعرف في مجال شغفه؛ وهكذا، تتبادلون الخبرات ويساعد كل منكم الآخر على فهم مجال يصعب عليه فهمه. فهذا مهم بالأدب، وذاك بالفن التشكيلي، وذاك بالفيزياء، وذاك بالسياسة، وذاك بالفلسفة، وذاك بالتاريخ، وذاك بالموسيقى، وهلم جرا. فهذه الطريقة، ستستفيدون من بعضكم البعض.

دالي "بسعادة": هذا صحيح. أوافقك الرأي.

[755] رجل الكهف: عليك أيضاً أن تجعل بينك مُشجعة على الثقافة. اشغل نفسك بالثقافة. فمثلاً، يمكنك استبدال اللوحات وصور الفنانين والمغنين الموجودة في منزلك، بخريطة العالم السياسية أو الطبيعية، أو بالجدول الدوري للعناصر، أو بلوحات تشرّحية متنوعة لجسم الإنسان. يمكنك أن تشتري نموذج هيكل عظمي بلاستيكي وتضعه في بيتك، كما يمكنك أن تضع لوحات للمعادلات الفيزيائية الأساسية الجميلة، وبعض الحكم والمقولات الملهمة، وأشياء من هذا القبيل.

[756] دالي "بتعجب": ماذا سأستفيد من هذا ؟

رجل الكهف: ستجبر دماغك على ملاحظة هذه الأمور والتدقيق فيها. فإن وضعت خريطة العالم السياسية على الحائط، تشاهدها كل يوم، فع الوقت، ستكتشف أنك قد حفظتها دون أن تشعر؛ دون أن تمارس جهداً فعلياً في حفظها. وهكذا بالنسبة لباقي الأمور.

لوسيل "ضاحكة": فكرة رائعة ولو أنها غريبة؛ حيث إنها ستجعل المنزل يبدو أشبه بصيف مدرسي.

[757] رجل الكهف: عندما تعتبر الحياة مدرسة، فمن الطبيعي أن يكون المنزل هو الصف المدرسي.

لوسيل "بمَجَل": صدقت.

[758] رجل الكهف: بدل أن تهدرا وقتكما في مشاهدة المسلسلات التلفزيونية والأفلام الخيالية، استثمرا نفس الوقت في مشاهدة الأفلام الوثائقية المتنوعة والمحاضرات والندوات العلمية والثقافية المختلفة. شاهدا أفلاماً وثائقية عن حيوات العظماء من الباحثين والعلماء والفلاسفة. شاهدا مناظرات بين فرقاء مختلفين. بهذه الطريقة، بعد أن تُمضي ساعتين تشاهدان شيئاً من هذا، ستخرجان بمعلومات جديدة

لم تكونان تعرفانها، وستُطرح أسئلة لم تكن لتخطر على بالكما قبل ساعتين فقط من ذلك الوقت، كما ستجدان إجابات على أسئلة لديكما، وستتعلمان أموراً جديدة. أليس هذا أمراً رائعاً؟
لوسيل: صحيح، الأفلام الوثائقية المتنوعة تعلم الكثير.

[759] رجل الكهف: إذا أدمنت الأفلام الوثائقية ستتعلمين في مجالات مختلفة؛ من الهندسة إلى التاريخ، ومن السياسة إلى الطب. ستسافرين حول العالم، وتشاهدين ثقافات مختلفة. كما إنك ستحضرين محاضرات لعلماء متخصصين، وندوات قام بها مثقفون وفلاسفة. لكن عليك أن تكوني واعية إلى مصادرك؛ بمعنى، أن عليك أن تعرفي مؤهلات ومرجعيات من يلقي المحاضرة، ومصداقية القناة التي تعرض الفيلم الوثائقي.

داني "وهو يصبّ المزيد من النبيذ": صدقت، فهناك الكثير من الهراء.

[760] رجل الكهف: عليك ألا تنسى أن تكون شكوكياً في كل شيء. حتى أولئك المثقفون والأصدقاء وسواهم لا يجب عليك أخذ كلامهم على محمل الثقة، أعتقد أننا انتهينا من هذا الأمر مسبقاً، إلا أنك ستستفيد منهم في تفتيح عينيك على أمور لم تكن تعرفها كي تذهب وتبحث فيها بنفسك. ونفس الأمر بالنسبة للأفلام الوثائقية؛ يمكنك الاستفادة منها لتبسيط أمور معينة ستكون شديدة الصعوبة لو قرأتها في كتاب وأنت لا تعلم عنها شيئاً، أو تستفيد منها في أن تكون ملهمة لك ببعض الأفكار، لكن لا يمكنك اعتبارها مصدرك الأساسي للمعلومات والفهم، بل مصدراً مساعداً فقط.

داني: صحيح، لن أنسى أن أكون شكوكياً بعد اليوم.

[761] رجل الكهف: يمكنك أن تستمع إلى المحاضرات والندوات والمناظرات والكتب الصوتية وأنت تمارس أنشطتك الروتينية خارج المنزل أو داخله؛ وأنت تلعب الرياضة، أو تمشي، أو تنظف المنزل، أو تطبخ. هذه فائدة مجانية تكسبها في أوقات مهدورة في أنشطتك اليومية.

داني "بسعادة": فكرة عظيمة، فعلاً إنها استفادة مجانية.

[761.1] رجل الكهف: لكن لا تقع في خطأ جان جاك روسو الذي أشرنا إليه مسبقاً. إذا كنت تقوم بعمل يتطلب تركيزاً أو اهتماماً خاصاً فعليك القيام به بكل جوارحك؛ لأنك لو حاولت تشتيت نفسك بين أمرين، يتطلب كلاهما تركيزاً، فلن تُتقن أحدهما. ما رميت إليه هنا هو الأعمال الروتينية التي لا تتطلب انتباهاً خاصاً.

داني: صحيح أتذكر أننا تحدثنا عن هذا آنفاً.

[762] رجل الكهف: وبدل أن تضع وقتك على مواقع التواصل الاجتماعي، بقراءة ما يكتبه الناس من خواطر، استثمر وقتك بقراءة المقالات العلمية والثقافية المتنوعة. نفس الوقت الذي كنت ستهدره وأنت تقرأ عن فلان العاشق، وذاك المكتئب، وما طبخت فلانة، وما اشترى زهد، وما أكل عبيد، ستستثمره بالاطلاع على أحدث المقالات التي ستثريك ثقافياً.

ما المثقف؟

في كيف تصبح مثقفا

لوسيل: هذا مفيدٌ حقاً. فعلاً، الأوقات التي يهدرها الناس اليوم على مواقع التواصل الاجتماعي كبيرةٌ جداً.

[76] رجل الكهف: يبقى الوصية الذهبية التي علي قولها، والعمود الفقري لتكوين المثقف، والشرط اللازم والكافي لبناء عقلية مثقفة.

دالي "بجاس": وما هو هذا الأمر العظيم؟

رجل الكهف: إنه القراءة. لا يمكن أن تصبح مثقفاً ما لم تكن قارئاً نهماً للكتب.

لوسيل "بتعجب": وما قصدك بأنه شرط لازم وكافي؟

[76] رجل الكهف: قصدي بالشرط اللازم؛ أنه لا يمكن أن يكون هناك مُثَقَّف لا يقرأ. والكافي؛ بمعنى، أنه لو لم تُنح للإنسان ممارسة هذه الاقتراحات التي نتكلم عنها الآن، فالقراءة قد تغني عنها.

[76] دالي "بدهشة": كيف هذا؟

رجل الكهف "وهو يشعلُ غليونه": إن قراءة أي كتاب باستثناء الأدب التخيلي - هي حوارٌ بينك وبين مؤلفه. فأنت عملياً تمارستك القراءة تقومُ بعقدِ صداقاتٍ وجلساتٍ ودية مع الكتاب. وإن كنت ماهراً في اختيار الكتب فإنك ستقومُ بهذه الحوارات مع أهم الفلاسفة والعلماء والباحثين وليس فقط المثقفين الذين يمكنك الجلوس معهم كما اقترحتُ عليكُ مُسبقاً. بالقراءة يمكنك السفر حول العالم وعبر التاريخ وأنت جالسٌ في مكانك. لذا، فالقراءة المنظمة، بمنهجية صحيحة، قد تُغنيك عن كل هذه الاقتراحات التي كنتُ أتكلّم عنها الآن في جعلك مثقفاً. لكن، بنفس الوقت، لو مارستُ كل ما ذكرته لك بمخافيره ولم تقم بممارسة القراءة فأنت لن تصبح مثقفاً حقيقياً.

[76] دالي "بجاس": هذه نقطةٌ مهمةٌ جداً. أرجوك، أعطني نصائح من أجل القراءة.

رجل الكهف: ليس الآن يا صباح. نحنُ نتكلّم منذ الصباح الباكر دون توقف، وإن أردتُ الحديث عن القراءة فيستحيل عليّ إيفاء الموضوع حقاً إلا بأيام من الكلام؛ فالموضوع واسعٌ جداً ولا أستطيعُ إنجازهُ بكلماتٍ قليلة. وأمامكما رحلةٌ طويلةٌ غداً، فعليكما النومُ الآن.

[76] دالي "بجزم": لكن هذه آخر ليلةٍ لنا معك، ليس هناك وقتٌ آخر لتحدث فيه عن القراءة.

رجل الكهف: الحديثُ معي لا ينتهي يا صديقي. لو بقيتُ تتكلّم معي حتى وفاتك، فلن تنتهي من مناقشة الأفكار المتنوعة التي قد يغرينا الحديثُ عنها.

دالي "بجزم": أعرفُ هذا. ولذا أنا حزينٌ جداً لمغادرتك غداً.

[76] رجل الكهف: يمكننا لقائي مجدداً إن أردتما.

دالي "بدهشةٍ بالغةٍ": هل أنت جادٌ فيما تقول؟

- رجل الكهف: ولم لا؟ فالحوار معكما ممتع جداً.
- [769] لوسيل "بابتسامتها الرقيقة": وكيف لنا أن نراك مجدداً؟
- رجل الكهف: يمكنكما مراسلتي عبر بريدي الإلكتروني thecavemantalks@gmail.com والتنسيق للقائنا القادم.
- لوسيل "بسعادة كبيرة": هذا لطف كبير منك.
- [770] رجل الكهف: لكن بشرط.
- داني "بابتسامة": وما هو؟
- رجل الكهف: ألا نخبر أحداً بمكان كهفي، وألا تأتيا مع أحد آخر دون إعلامي.
- [771] لوسيل "رافعة كأسها": لك كل الحق في هذا. أعطيك كلمتي.
- داني "رافعاً كأسه": وأنا أعطيك كلمتي في هذا أيضاً.
- رجل الكهف: أثق بكما.
- [772] داني "مغيظاً مع ابتسامة خفيفة": لا خيار آخر أمامك.
- رجل الكهف: صدقت. لقد نلت مني.
- داني "ضاحكاً": لا تقلق، أنا عند وعدي.
- [773] رجل الكهف: هذا أمل بكما. على أي حال، قبل أن ننام، هل لك أن تُعيد عليّ الاقتراحات التي ذكرتها لك للتو؟
- داني "مبتسماً": بكل تأكيد، لقد حفظتها. إنك اقترحت عليّ بأن:
- أقلل من الوقت الذي أمضيه مع الأشخاص الأدنى مني ثقافة الذين لا يطمحوا لأن يصبحوا مثقفين.
 - أخاطب المثقفين والأشخاص الأكثر علماً مني.
 - أخاطب أشخاصاً من ثقافات وأديان وتوجهات مختلفة.
 - أخاطب أشخاصاً يعملون في مجالات متنوعة.
 - أكون شديد الملاحظة دائماً.
 - أجعل بينتي ثقافية.
 - أسافر كثيراً.
 - أجعل المراكز الثقافية قبلاقي الدائمة.
 - أشكل مجموعة من الأصدقاء الراغبين في أن يصبحوا مثقفين.
 - أشاهد أفلاماً وثائقية بدل المسلسلات التلفزيونية.

- استمع إلى كتب صوتية ومحاضرات أثناء تأديتي لنشاطاتي اليومية الروتينية.
- اقرأ المقالات بدل الأوقات الضائعة في تصفح مواقع التواصل الاجتماعي.
- اقرأ الكتب بشكل دائم.

[774] رجل الكهف: جيد جداً، أتمنى لك رحلة ثقافية موفقة.

فالي "مبتسماً": كل الشكر لك.

رجل الكهف: لا شكر على واجب. والآن، سادعكما كي تناما؛ فعليكما تخزين بعض الطاقة لرحلتكما غدا.

لوسيل "بحزن": هذا صحيح بكل أسف.

رجل الكهف: طابت ليلتكما.

الباب الثاني عشر المراجع

(صباح اليوم التالي، استعم كل من لوسيل وداني ثم جلس ثلاثتهم يشربون القهوة)

[775] داني "مبتسماً": كنت أفكر الليلة الماضية بأمر لا أعلم إن كنت توافق عليه.

رجل الكهف: وما هو هذا الأمر؟

داني: أنت تعلم أنني قد سجلت كل محاوراتنا.

رجل الكهف: أجل.

داني: كنت أفكر في أنني قد استفدت جداً من حواراتنا هذه، وأنا واثق أن بإمكان الكثيرين الاستفادة منها أيضاً.

[776] رجل الكهف: وما الذي تفكر في فعله؟

داني: كنت أفكر في أن أسألك إن كنت تسمح لي بأن أحرر كل محاوراتنا على شكل كتاب؛ وهكذا، يمكن للآخرين الاستفادة كما استفدنا أنا ولوسيل.

[777] رجل الكهف: فكرة جيدة، لكن بشرط.

داني "باتباه": وما هو؟

رجل الكهف: أن تكتب كل شيء بحذافيره كما قيل.

داني: سأكون دقيقاً جداً ولن أحرف أي كلمة.

[778] رجل الكهف: جميل جداً، أطلعني على مخطوطة الكتاب، بواسطة البريد الإلكتروني، عندما تنتهي

من تحريره قبل أن تدفع به إلى النشر.

داني "بسرور": سأفعل بالتأكيد.

[779] رجل الكهف "وهو ينظف غليونه": إني أشعر أن هناك شيئاً نسييت أن تسألني عنه.

داني "بتعجب": وما هو؟

رجل الكهف: لم تسألني عن مصادر معلوماتي والمراجع التي ذكرتك منها الاقتباسات.

داني "مبتسماً": صحيح، إني لم أفعل هذا، ولم علي فعله! أنا أثق بدقة معلوماتك.

[780] رجل الكهف: كيف لك أن تثق بدقة معلوماتي وأنت لا تعرفني إلا منذ بضعة أيام؟ ما أدراك أنني

لست مجرد ثرثار، ذا كاريزما مقنعة، حيث إني أقنعتك بثررتي الفارغة؟ وما أدراك أنني أعني ما أتفوه

به على أي حال، وأنا لست واقعاً تحت تأثير تحيزات دماغي ومحدودية قدراتي الفكرية؟ ألم أؤكد لك بما فيه الكفاية على أن تكون شكوكياً؟

داني "بخجل": هذا صحيح، لكنني لم أتوقع أن عليّ تطبيق هذا عليك.

[7] رجل الكهف: ومن أنا حتى لا تطبق هذا عليّ؟ ألم أقل لك إن عالم الأفكار هو عالم خالي من القداسة؟ ألم أقل لك ألا تعتبر أحداً مطلق الصواب؟ كلنا بشر؛ وكلنا خطاؤون ومحدودون. إن هذا أهم درس عليك تعلمه في هذا الكهف يا صاح. أهم درس في كل ما تحدثنا به.

داني "مبتسماً بخجل": هذا صحيح. أعذر عن سوء تقديري. إذن، هل لك أن تزودني بمراجع لمناقشتنا بحيث يمكنني الاستزادة عن كل الأفكار التي تحدثنا عنها، كما والتأكد من صحتها؟

[7] رجل الكهف: يستحيل عليّ تزويدك بمراجع لكل فكرة قد تحدثت بها؛ فلقد شرحت لك مسبقاً كيف يعمل الدماغ. وبالتالي، فإن الأفكار التي حدثتك عنها هي جميعاً مما قرأته وسمعتُه وخبرته في حياتي. ودماغي ليس حاسوباً بحيث يمكنني من تذكر من أين حصلت على كل فكرة أو كيف قمت بتوليدها.

لوسيل "وهي تمشط شعرها": أصدقك في هذا.

داني "ضاحكاً": هل تمزح معي! لقد عاتبتني للتو على عدم مطالبتني لك بهذا.

[7] رجل الكهف: كلا، إنني لا أمزح معك. أنا أتكلم الحقيقة. ومع هذا، يمكنني تزويدك بالمراجع التي اقتبسْتُ منها الاقتباسات التي ذكرتها لكها، وبعض المراجع التي استمددت منها بعض المعلومات، والتي ستساعدك على فهم أهم الأفكار التي تحاورنا حولها. أعتقد أن بإمكانني تزويدك بقائمة كافية لتغطية مجمل المحاورات كلها، أو على الأقل الأفكار الرئيسية فيها.

داني: يرضيني هذا واكتفي به.

[7] رجل الكهف "وهو يشعلُ غليونه": سجل عندك إذن:

- أدلر، مورتنر & فان دورن، تشارلز: كيف تقرأ كتاباً. الدار العربية للعلوم، بيروت، الطبعة الأولى، 1995.

- أفلاطون: القوانين لأفلاطون. مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب، مصر، 1986.

- أفلاطون: المحاورات الكاملة، المجلد الأول: الجمهورية. الأهلية للنشر والتوزيع، بيروت، 1994.

- أوروبل، جورج: 1984. المركز الثقافي العربي، الدار البيضاء / بيروت، الطبعة الأولى، 2006.

- آينشتاين، ألبرت: أفكار وآراء. الهيئة المصرية العامة للكتاب، 1986.

- برعم، روبرت: المثقفون والسياسة. دار المعارف، القاهرة، الطبعة الأولى، 1985.

- بلاين، جوليان: جريدة المستقبل، العدد 769، 23 سبتمبر 2001، بيروت.

- بور، كارل: منطق البحث العلمي، الطبعة العاشرة. المنظمة العربية للترجمة، بيروت، الطبعة الأولى،

2006.

- بوخارين، نيكولاي & بريورا جنسكي، أوجين: ألف باء الشيوعية.
- بوس، ديفيد: علم النفس التطوري: العلم الجديد للعقل. هيئة أبو ظبي للسياحة والثقافة، مشروع كلمة، أبو ظبي، الطبعة الأولى، 2009.
- بينك، توماس: الإرادة الحرة. مؤسسة هنداي للتعليم والثقافة، القاهرة، الطبعة الأولى، 2015.
- تايسون، نيل دي غراس & سميث، دونالد جولدا: البدايات: 14 مليار عام من تطور الكون. مؤسسة هنداي للتعليم والثقافة، القاهرة، الطبعة الأولى، 2014.
- الجابري، محمد عابد: المثقفون في الحضارة العربية: محنة ابن حنبل ونكبة ابن رشد. مركز دراسات الوحدة العربية، بيروت، الطبعة الثانية، 2000.
- حرب، علي: جريدة المستقبل. العدد 654، 31 مايو 2001، بيروت.
- خليفة، مصطفى: القوقعة: يوميات متلصص.
- دارون، تشارلز: التعبير عن الانفعالات في الإنسان والحيوانات. المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، العدد 977، الطبعة الأولى، 2005.
- دارون، تشارلز: نشأة الإنسان والانتقاء الجنسي، المجلد الأول. المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، العدد 929، الطبعة الأولى، 2005.
- ديكرت، رنهيه: فريديك نيتشة: إنسان مفرط في إنسانيته: كتاب العقول الحرة، الجزء الأول. إفريقيا الشرق، الدار البيضاء، 2002. (تم أخذ اقتباس لديكرت من هذا الكتاب فقط، والذي ورد في الفقرة 413).
- راسل، بيرتراند: الدين والعلم. دار الهلال، مصر، 1996.
- راسل، بيرتراند: النظرة العلمية. دار المدى للثقافة والنشر، الطبعة الأولى، 2008.
- راسل، بيرتراند: سيرتي الذاتية، المجلد الأول. دار المعارف بمصر، القاهرة.
- راسل، بيرتراند: عبادة الإنسان الحر. المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، العدد 893، الطبعة الأولى، 2005.
- راسل، بيرتراند: في مدح الكسل ومقالات أخرى. المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، العدد 2/65، الطبعة الثانية، 2009.
- راسل، بيرتراند: ما وراء المعنى والحقيقة. المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، العدد 947، الطبعة الأولى، 2005.
- روسو، جان جاك: اعترافات جان جاك روسو. دار البشير للطباعة والنشر. والتوزيع، دمشق / بيروت.
- سبينوزا، باروخ: رسالة في إصلاح العقل. دار الجنوب للنشر، تونس، 1990.
- سبينوزا، باروخ: علم الأخلاق. دار الجنوب للنشر، تونس / المنظمة العربية للترجمة، بيروت،

- الطبعة الأولى، 2009.
- سقراط: أفلاطون: محاكمة سقراط (محاورات أوطيفرون، الدفاع، أقرطون). دار قباء للطباعة والنشر والتوزيع، القاهرة، الطبعة الثانية، 2001.
- السواح، فراس: قراءة في ملحمة جلجامش. سومر للدراسات والنشر- والتوزيع، قبرص، الطبعة الأولى، 1987.
- سولبرجر، آرثر: ممدوح عدوان: حيونة الإنسان. دار ممدوح عدوان للنشر والتوزيع، الطبعة الثانية. - سيفان، كارل: الكون. عالم المعرفة، العدد 178، الكويت، 1993.
- سيفان، كارل: بلاين وبلاين: أفكار حول الحياة والموت على حافة الألفية. المجلس الأعلى للثقافة، القاهرة، العدد 563، الطبعة الأولى، 2003.
- شريعتي، علي: مسؤولية المثقف. دار الأمير للثقافة والعلوم، بيروت، الطبعة الثانية، 2007.
- شوبن، نيل: السمكة داخل: رحلة في تاريخ الجسم البشري. هيئة أبو ظبي للسياحة والثقافة، مشروع كلمة، أبو ظبي، الطبعة الأولى، 2012.
- العقل الإلكتروني: جيل العقل الباطن، الجزيرة الوثائقية. (اقتباسات وأفكار وردت في الباب الثالث).
- العقل الإلكتروني: قوة العقل الباطن، الجزيرة الوثائقية. (اقتباسات وأفكار وردت في الباب الثالث).
- فرويد، سيغموند & شتيكل، وليم: الكبت: تحليل نفسي. الموزع: المكتبة الشعبية، القاهرة.
- كراوس، لورانس: كون من لا شيء. منشورات الرمل، القاهرة، الطبعة الأولى، 2015.
- الكواكبي، عبد الرحمن: طبائع الاستبداد ومصارغ الاستعباد. دار النفائس، بيروت، الطبعة الثالثة، 2006.
- كوترالي، وجيه: جريدة المستقبل. العدد 629، 4 مايو 2001، بيروت.
- ماركس، كارل: رأس المال: نقد الاقتصاد السياسي، المجلد الأول. دار التقدم، موسكو، 1985.
- نيتشة، فريدريك: أفول الأصنام. إفريقيا الشرق، الدار البيضاء، الطبعة الأولى، 1996.
- نيتشة، فريدريك: عدو المسيح. دار الحوار، الطبعة الثانية.
- نيتشة، فريدريك: نقيض المسيح: مقال اللعنة على المسيحية. منشورات الجمل، الطبعة الأولى، 2011.
- هيجل، جورج: أصول فلسفة الحق، المجلد الأول. مكتبة مدبولي، القاهرة، 1966 / دار التنوير للطباعة والنشر والتوزيع، بيروت، الطبعة الثالثة، 2007.
- ولسون، كولن: التاريخ الإجرامي للجنس البشري: سيكولوجية العنف. جماعة حور الثقافية، القاهرة، الطبعة الأولى، 2001.
- Almaany.com: مثقف.
- Adorno, Theodor: Minima Moralia: Reflections on a Damaged Life.

- Verso, New York, 2005.
- American Journal of Physics, 59, 1990.
 - Bachelard, Gaston: Portrait of a Philosopher: Gaston Bachelard Interview. December 1961, YouTube, 2012.
 - Ben-Ze'ev, Aaron: The Subtlety of Emotions. Massachusetts Institute of Technology, 2000.
 - Bierce, Ambrose: The Devil's Dictionary. Oxford University Press, New York, 1999.
 - Bierstedt, Robert: The Social Order. Tata McGraw-Hill Inc, India, Third Edition, 1970.
 - **Boorstin, Daniel J:** The 6 O'clock Scholar, by Carol Krucoff. The Washington Post, 29 January 1984.
 - Boorstin, Daniel J: The Discoverers: A History of Man's Search to Know his World. Vintage Books, 1985.
 - Buckle, Henry Thomas: History of Civilization in England, Volume 2. D. Appleton and Company, New York, 1860.
 - Carlin, George: Question Everything. YouTube, 2008.
 - Chekhov, Anton: The Bet.
 - Coser, Lewis: Men of Ideas: A Sociologist's View. The Free Press, New York, 1965.
 - **Darwin, Charles:** David Quammen: Den motvillige Mr. Darwin: Ett personligt porträtt av Charles Darwin och hur han utvecklade sin evolutionsteori. Adoxa Förlag, Lidingö, 2009.
 - **Darwin, Charles:** The Life and Letters of Charles Darwin, Including an Autobiographical Chapter, Edited by Francis Darwin, Volume 1. John Murray, London, 1887.
 - Dawkins, Richard: The God Delusion. Bantam Press, a division of Transworld Publishers, Great Britain, 2006.
 - Dawkins, Richard: The Selfish Gene. Oxford University Press, Great Britain, 1989.
 - **Debs, Eugene:** (Debs: His Life, Writings and Speeches) With a

- Department of Appreciations. The Appeal to Reason, Kansas, 1908.
- **Doba, Eugene**: Voice of the U.S. socialist movement. By Howard Zinn, socialistworker.org, 21 May 2004.
 - Descartes, René: Discourse on the Method. Feedbooks.
 - Descartes, René: Selections from the Principles of Philosophy of René Descartes. Project Gutenberg Literary Archive Foundation, Oxford, 2003.
 - Dictionary.cambridg.org: Intellectual.
 - Dictionary.com: Intellectual.
 - En.oxforddictionaries.com: Intellectual.
 - Ferguson, Adam: An Essay on the History of Civil Society. (Printed for T. Caddel, in the Strand; and A. Kincaid, W. Creech, and J. Bell, Edinburgh.) London, Forth Edition / (Printed for T. Caddel, in the Strand; and W. Creech, and J. Bell, Edinburgh.) London, Fifth Edition.
 - **Feynman, Richard**: No Ordinary Genius: The Illustrated Richard Feynman. Edited by Christopher Sykes. W.W. Norton & Company, New York, First Edition, 1994.
 - **Feynman, Richard**: The Fantastic Mr. Feynman. BBC.
 - **Freehill, Maurice**: Chalita Mansour: Os Mais Belos Pensamentos de Todos os Tempos, Assoc. Cultural Internac, Gibran, Rio de Janeiro, Forth Edition.
 - Gramsci, Antonio: Selections from the Prison Notebooks. Edited by Quentin Hoare & Geoffrey Nowell Smith. International Publishers, New York, 11th printing, 1992 / ElecBook, London, 1999.
 - Grand, Steve: Creation: Life and How to Make it. Harvard University Press, Cambridge, 2001.
 - Harris, Sam: Free Will. Free Press, New York, 2012.
 - **Huxley, Thomas H**: Nature, 66. 30 October 1902.
 - Huxley, Thomas H: On the Study of Zoology. Project Gutenberg Literary Archive Foundation, Oxford, 2001.
 - **Huxley, Thomas H**: The Huxley File. Clark University.
 - **Kazantzakis, Nikos**: Life-Span Development in Kazantzakis's Zorba the

الباب الثاني عشر

Verso, New York, 2005.

- American Journal of Physics, 59, 1990.

- Bachelard, Gaston: Portrait of a

Interview. December 1961, YouTube, 20

- Ben-Ze'ev, Aaron: The Subtlety of Ex

Technology, 2000.

- Bierce, Ambrose: The Devil's Dictio

York, 1999.

- Bierstedt, Robert: The Social Order.

Edition, 1970.

- **Boorstin, Daniel J**: The 6 O'clo

Washington Post, 29 January 1984.

- Boorstin, Daniel J: The Discoverer

his World. Vintage Books, 1985.

- Buckle, Henry Thomas: History o

Appleton and Company, New Yor

- Carlin, George: Question Everyt

- Chekhov, Anton: The Bet.

- Coser, Lewis: Men of Ideas: A

York, 1965.

- **Darwin, Charles**: David Qua

personligt porträtt av Charles

evolutionsteori. Adoxa Förlag, I

- **Darwin, Charles**: The Life an

Autobiographical Chapter, Ed

Murray, London, 1887.

- Dawkins, Richard: The G

Transworld Publishers, Great

- Dawkins, Richard: The Se

Britain, 1989.

- **Doba, Eugene**: (Doba: H

Greek. By Kenneth R. Elsmann & John V. Knapp, Northern Illinois University, The International Fiction Review, 11, No. 1, 1984.

- Kazantzakis, Nikos: Zorba the Greek. RefineCatch Ltd, Kent, 2000.

- Keracher, John: How the Gods were Made: A Study in Historical Materialism. SPGB, 2004.

- Konner, Joan: The Atheist Bible: An Illustrious Collection of Irreverent Thoughts. Tonie Doe Media, New York, 2007.

- Krauss, Lawrence: The Big Debates: Islam or Atheism, Which Makes More Sense, Lawrence Krauss & Hamza Tzortzis. YouTube, 2015 / Lawrence Krauss vs Hamza Tzortzis - Islam vs Atheism Debate. YouTube, 2013.

- Lipset, Seymour Martin: American Intellectuals: Their Politics and Status, Daedalus, Vol. 88, No. 3, Current Work and Controversies. American Academy of Arts & Sciences, 1959.

- Ljunggren, Jens: Inget land för intellektuella: 68-rörelsen och svenska vänsterintellektuella. Nordic Academic Press, Lund, 2009.

- Mannheim, Karl: Ideology and Utopia: an Introduction to the Sociology of Knowledge. Harcourt, Brace & Co., Inc, New York, 1954.

- Mencken, Henry Louis: A Second Mencken Chrestomathy: (A New Selection from the Writings of America's Legendary Editor, Critic, and Wit). Johns Hopkins University Press, 2006.

- Miller, Alan S. & Kanazawa, Satoshi: Ten Politically Incorrect Truths about Human Nature. Psychology Today, 1 July 2007.

- *Nietzsche, Friedrich*: A Nietzschean Bestiary: Becoming Animal Beyond Docile and Brutal. Edited by Christa Davis Acampora & Ralph R. Acampora. Rowman & Littlefield Publishers Inc, USA, 2004.

- Nietzsche, Friedrich: Human, All Too Human: A Book for Free Spirits. Cambridge University Press, Cambridge, Ninth printing, 2005.

- Nietzsche, Friedrich: The Antichrist. Knopf, New York, 1920.

- Nietzsche, Friedrich: Writings of Nietzsche, volume 1. Devoted Publishing, Ontario, 2016.

- Polchinski, Joseph: String Theory, volume 1: An Introduction to the Bosonic String. Cambridge University Press, United Kingdom, 2005.
- Rousseau, Jean-Jacques: Emile or On Education. Basic Books, USA, 1979.
- Russel, Bertrand: Bertrand Russel Speaks his Mind. The World Publishing Company, Ohio, 1960.
- Russel, Bertrand: The Conquest of Happiness. George Allen & Unwin Ltd, London, Fifth Impression, 1932.
- Said, Edward W: Representations of The Intellectual. The 1993 Reith Lectures, First Vintage Books Edition, A Division of Random House Inc, New York, 1996.
- Sartre, Jean-Paul: What is Literature? Philosophical Library Inc, New York, 1949.
- *Savant, Marilyn vos*: The Truth in Words: Inspiring Quotes for the Reflective Mind. Compiled by Paras, iUniverse, USA, 2002.
- Sowell, Thomas: Intellectuals and Society. Revised and Enlarged Edition, Basic Books, New York, 2012.
- Spinoza, Benedictus De: The Principles of Descartes' Philosophy. The Open Court Publishing Company, Chicago, 1961.
- Sumner, William Graham: Folkways: A Study of the Sociological Importance of Usages, Manners, Customs, Mores, and Morals. Ginn and Company, USA, 1906.
- Thackeray, Miss (Anne Isabella Thackeray Ritchie): Mrs. Dymond. Smith, Elder & Co. London, 1885.
- The New Sporting Magazine, Volume 2. Baldwin and Cradock. London, 1832.
- *Thomas, Antoine Léonard*: Cogito Ergo Sum: World Heritage Encyclopedia. Project Gutenberg Self-Publishing Press.
- Twain, Mark: What is Man? And Other Stories. Createspace, USA, 2013.
- Tylor, Edward B: Primitive Culture: Researches into The Development of Mythology, Philosophy, Religion, Language, Art, and Custom. Volume 1. John Murray, London, Sixth Edition, 1920.

الباب الثاني عشر

Greek. By Kenneth R. Elsm
University, The International
- Kazantzakis, Nikos: Zorba t
- Keracher, John: How the
Materialism. SPGB, 2004.
- Konner, Joan: The Atheist
Thoughts. Tonie Doe Medi
- Krauss, Lawrence: The
More Sense, Lawrence K
Lawrence Krauss vs Hamz
2013.
- Lipset, Seymour Mar
Status, Daedalus, Vol.
American Academy of A
- Ljunggren, Jens: Inge
vänsterintellektuella. N
- Mannheim, Karl: Ide
of Knowledge. Harcou
- Mencken, Henry L
Selection from the W
Wit). Johns Hopkins
- Miller, Alan S. &
about Human Natur
- *Nietzsche, Friedrich*
Docile and Brutal
Acanpora. Rowma
- Nietzsche, Friedr
Cambridge Univer
- Nietzsche, Friedr
- Nietzsche, Friedr
Publishing, Ontar

- Urquhart, David: Familiar Words: As Affecting the Character of Englishmen and the Fate of England. Trübner & co, London, 1855.

- Wikipedia.org: Intellectual.

[785] لوسيل "بجاسها الطفولي": هذا رائع! إنه مزيجٌ من مراجع متنوعة في مختلف المجالات.
رجل الكهف: أعتقد أنكما إن اطلعتما على هذه المراجع فستفهمان جُلّ الأفكار التي تناقشنا فيها.
داني "مبتسما": أشكرك جزيلا الشكر.

الباب الثالث عشر ملخص المحاور وخاتمة

(حرم كل من داني ولوسيل أمعتبها، وتناولوا طعام الإفطار، وهما جاهزان للسفر الآن. ثلاثتهم واقفون عند مدخل الكهف)

[786] لوسيل "بابتسامتها الرقيقة": لا أعرف كيف لي أن أشكرك يا رجل الكهف؛ لقد دخلت الغابة لأستكشف الحياة البرية، وها أنا أهم الآن بالخروج منها وقد اكتشف ذاتي.

[787] داني: أشعر أني للتو قد دخلت هذا الكهف للمرة الأولى، لم أشعر بالوقت مطلقاً في رفقتك. أشعر وكأنني كنت أعمى وقد بدأت أبصر الآن. لا أعلم كيف يمكنني شكرك على كل ما قدمته لنا.

[788] رجل الكهف: لا داعي لأن تشكراني يا صاحبي؛ هل نسيتم أن هذا واجبي الأخلاقي؟ والآن، قد حمل كلاكما المسؤولية أيضاً. عليكم تنوير الرعايا كما قمتم بتنويركما، إن فعلتما هذا فستكونان قد شكرتماني حق الشكر.

لوسيل "مبتسمة": سنفعل بالتأكيد. سينشر داني كل محاوراتنا كي يطلع عليها الناس.

[789] رجل الكهف: إن هذا لا يكفي. عليكم مخالطة الناس والحديث معهم. من سيشترى كتاباً لحواري ثنائي مع رجل الكهف! إن الرعايا لا يقرأون؛ ألم تتكلم عن هذا مسبقاً؟
داني: صدقت.

[790] رجل الكهف: والآن، قبل أن أسمح لكما بالمغادرة علي التأكد من أنكما قد وعيتما ما تحدثنا حوله. هل لكما أن تخبراني مالذي تعلمتاه هنا؟

[791] لوسيل: إن الغالبية الساحقة من البشر- يعيشون كرعايا بئس طاء تحكمهم السلطات الدينية والسياسية والاقتصادية التي أطلقت عليها مصطلح ثواليث القمع.

[792] داني: وإن المثقفين أنواع؛ فمنهم قاصر النظر، ومنهم الزاهد، ومنهم المرتزق، ومنهم المبدع، ومنهم الثوري.

[793] لوسيل: وإن الاختلافات بين الناس، سواء كانوا مثقفين أم رعايا، ناجمة عن طريقة عمل الدماغ البشري الذي لا يمكنه إدراك الأمور والتعاطي معها إلا بحسب خبراته السابقة ومعارفه المكتسبة. وبالتالي، فعندما يقول شخص رأياً ما، أو يصدر حكماً ما، فإن هذا الحكم وذاك الرأي ليسا موضوعيين بقدر ما هما محكومان بالظروف الخاصة التي شكلت عقلية هذا الإنسان.

[794] داني: هذا وإن الدماغ يتكون من قسم للفرائز وقسم للذاكرة وقسم للمعالجة. وإن قسم الفرائز هو المسيطر بشكل تام مالم يعني الإنسان بتدريب وتنمية القسمين الآخرين بصورة مدروسة.

[795] لوسيل: وإن تسعين بالمئة من الأنشطة التي يقوم بها الدماغ يقوم بها في قسمه اللاواعي؛ وهذا ما يجعل من حرية الإرادة، بمفهومها الفلسفي والشعبي، غير موجودة. لذا، فإن على الإنسان أن يعمل جاهداً على تحرير دماغه وتطوير ما يحتويه من معلومات وتطوير طريقة تفكيره كي يستطيع أن يكون إنساناً حراً ومن ثم مثقفاً.

[796] داني: وإن أدمغتنا وحواسنا محدودة بالبيئات التي نشأ فيها أسلافنا؛ وهذا ما يجعلنا قاصرين تماماً عن فهم وإدراك الأمور الكبيرة، كوجود الكون، أو الأمور الصغيرة، كالفيزياء الكمومية. لذا، وجب علينا اللجوء إلى البحث العلمي الموضوعي لا التقييم بناءً على منطقنا المحدود.

[797] لوسيل: وإن ثوابث القمع قد طوروا منظومات متكاملة للقمع الفكري يخضع لها كل إنسان منذ لحظة ولادته وحتى وفاته، بما في ذلك النظام التعليمي المبني على طريقة المنافسة. هذا وإن الذي يحفز غالبية الناس على مواصلة تعليمهم ليس حبهم للمعرفة، وإنما من أجل تحصيل حياة أحسن وألقاب ومناصب وظيفية أفضل.

[798] داني: وعلى عكس هؤلاء، فإن المثقفين لا يهتمون للألقاب ولا للمناصب. عليهم أن يكونوا أحراراً وأن يتخذوا من بحتم الثقافي هواية.

[799] لوسيل: وعلى الإنسان ألا يقع فريسة الاستعراقية التي يُشجع عليها ثوابث القمع كما وأدمغة الناس بشكل طبيعي. فعلى الإنسان الحر أن يكون موضوعياً في تقييمه للآخرين ولثقافتهم الغريبة.

[800] داني: وإن الثقافة هي كل ما يتوارثه الأفراد لا جينياً؛ هي كل ما يكتسبه الفرد منذ لحظة ولادته. ويمكننا تقسيمها حالياً، بنظرة استمولوجية، إلى معارف شعورية وعلوم إنسانية وعلوم طبيعية.

[801] لوسيل: وإذا أراد الإنسان الإلمام، قدر المستطاع، بالثقافة الإنسانية فعليه أن يكون:

- ملماً إلى أبعاد الحدود في مجال واحد على الأقل من مجالات المعارف الإنسانية وفي كل ما يتعلق بهذا المجال.
- ملماً بلغته الأم، ولغة البلد الذي يقيم فيه، بالإضافة إلى اللغة العالمية.
- ملماً بثقافته الأم، وثقافة البلد الذي يقيم فيه، بالإضافة إلى ثقافة الحضارة السائدة عالمياً.
- ملماً بالعلوم الحديثة وتطوراتها، على الصعيدين النظري والتطبيقي، وفاهماً لمنهج البحث العلمي.
- ملماً بالأعلام وأفكارهم وحقبهم الزمنية.
- ملماً بخريطة العالم الطبيعية والسياسية وتوزيع اللغات والايديولوجيات عالمياً.
- مطلعاً على المدارس الفلسفية الكبرى، والحضارات الإنسانية الكبرى، والايديولوجيات الكبرى، والعلوم الأساسية.
- ملماً بخريطة المعارف الإنسانية وفروعها وترباطاتها.
- مُتعمقاً في فرع أو أكثر من المعارف الإنسانية.

- ثم بإمكانه زيادة التوسع في الوصايا السابقة على مستويي التعمق والشمول.

دالي: لكن الأهم من ذلك هو أن يكون:

- هادياً للبحث الثقافي.

- فضولياً للمعرفة.

- طارحاً للأسئلة دون توقف.

- موضوعياً دائماً.

- صادقاً مع نفسه.

- عارفاً لكيفية صياغة كل مشكلة وتحديد فرضياتها وعلاقتها.

- متبعاً للأدلة أينما أخذته.

- غير ممتلك لمعارف يقينية.

- عارفاً أنه لا يعرف.

- حذراً من وهم المعرفة.

- مدركاً أن عليه العمل على تحرير نفسه بنفسه.

- متواضعاً.

- متفهماً لآرائه دوماً تبعاً للأدلة الجديدة.

- شكوكياً.

- غير مُسْتَعِدٍّ للمعلومات إلا من مصادرها.

- مُتَّيِّباً إلى وسائل ثوابيث القمع وأدواتهم.

- مُتَّيِّباً إلى تحيزات دماغه وقصوره البيولوجي.

- لا يُبدي رأياً ولا يحكم على أمر لم يبحث فيه.

- غير متورع عن قول لا أعرف.

- مُحِيداً لكل آراءه وأحكامه ممدى عمق بحثه فيما يتعلق بأي منها.

- مُقدِّراً لقيمة الوقت.

- مُتحرراً من كافة أشكال العبودية.

- غير منتمي.

- إنساناً عالمياً.

- غير مُعَقِّم.

- غير طامع لقيادة الرعايا، بل لمساعدتهم في تحرير أنفسهم.

- لا يعتبر أي إنسان مثالياً.

- غير مقدس لأحد.

- يفظاً دائماً ليتعلم من أي أحد ومن كل موقف يمر به.

الكتاب الثالث عشر
نعم بها في قسم اللاوعي، وهذا ما
نما، فلان على الإنسان أن يعمل
بما يتفكره كي يستطيع أن يكون

وهذا ما يجعلنا قاصرين عند
كالفيديا الكوسية. لها، وجب
سود.

ي يخفض لها كل إنسان منذ
المنافسة، هنا وإن الذي يحفز
تصلي حياة أحسن وأقرب

ب. عليهم أن يكونوا أحراراً

ث. القمع كما وأدمغة الناس
تألفاتهم الغريبة.

الفرد منذ لحظة ولادته.
وعلم طبعية.

أن يكون:
ولي كل ما يتعلق بها

ة عالمياً.
البحث العلمي

بيولوجيات الكبرى

[803] لوسيل: صحيح، فهذه شروط مهمة كي يكون الإنسان حراً. حيث إنه قبل أن يصبح مثقفاً عليه أن يكون حراً؛ والا، فإن ثقافته قد تجعله مثقفاً مرتزقاً تابعاً لثالوث القمع.

[804] داني: وعلى المثقف أن يقوم بمساعدة الرعايا على تحرير أنفسهم. إن التزامه بهذه المسؤولية هي ما يجعله مثقفاً، لا نوع مهنته ولا شهادته الدراسية يجعلانه كذلك مالم يحمل على عاتقه مهمة تذليل الحرية للرعايا. ولذا، فإن عليه العمل على تحقيق الحرية للأجيال الحالية، ولو أن جهوده غالباً لن تثمر إلا بعد وفاته.

[805] لوسيل: وعليه أن يكون مستعداً ومتقبلاً لأن يقضي بقية حياته في عزلة نسبية.

[806] داني: كما إنك نصحتني الليلة الماضية بأن:

- أقلل من الوقت الذي أمضيه مع الأشخاص الأدنى مني ثقافة الذين لا يطمحوا لأن يصبحوا مثقفين.
- أخلط المثقفين والأشخاص الأكثر علماً مني.
- أخلط أشخاصاً من ثقافات وأديان وتوجهات مختلفة.
- أخلط أشخاصاً يعملون في مجالات متنوعة.
- أكون شديد الملاحظة دائماً.
- أجعل بينتي ثقافية.
- أسافر كثيراً.
- أجعل المراكز الثقافية قبلاتي الدائمة.
- أشكل مجموعة من الأصدقاء الراغبين في أن يصبحوا مثقفين.
- أشاهد أفلاماً وثائقية بدل المسلسلات التلفزيونية.
- أستمع إلى كتب صوتية ومحاضرات أثناء تأديتي لنشاطاتي اليومية الروتينية.
- أقرأ المقالات بدل الأوقات الضائعة في تصفح مواقع التواصل الاجتماعي.
- أقرأ الكتب بشكل دائم.

[807] رجل الكهف: إني فخور بكما، فأنتم شابان نبيهان. وإني سعيد بأنكما قد تعلمتما مني أموراً كثيرة أراها مفيدة. إلا أن هناك أمراً واحداً سأحزن بشدة إن تعلمتماه مني.

لوسيل "بدهشة": وما هو هذا الأمر؟

[807.1] رجل الكهف: التدخين! إنكما شخصان غير مدخنين. وإني لا أحب أن أرى أيأ منكما ممسكاً بغليون تبغ يدخنه لأنكما رأيتماني أ فعل هذا. حذار أن تقتربا من التدخين فهو أمر لا فائدة منه على الإطلاق، بل إنه لا يحتوي إلا على الأضرار. وإني أريد الخير لكما لا أن أكون سبباً في أذيتكما.

داني "ضاحكاً": لا تقلق يا عزيزي، لن نقرب من التدخين.

[807.2] رجل الكهف: الآن، يمكنني أن أقول لكما: رافقتكما السلامة.

ما المتقف؟

لوسيل: سنفتقدك كثيراً يا رجل الكهف، لكننا نعدك أن نبقي على تواصل بواسطة البريد الإلكتروني ربما نستطيع مقابلةك مجدداً.

[808] رجل الكهف: يسرفي هذا، وأنا سأفتقدكما أيضاً. والآن، ارحلا بسرعة؛ فليني أكره لحظات الوداع التي أشعر أنها تدوم أبدية من الزمن دون طائل.

داني "ضاحكا": وأنا مثلك. إلى اللقاء يا صديقي.

[809] يتماق ثلاثهم عناقاً قوياً دام نحو خمسة عشر ثانية اغرورقت فيها عينا لوسيل الكبيرتان بالدموع، ثم بدأ الاثنان بالمسير. وبينما هما يتعمدان إذ بهما يسمعان أغنية Each Small Candle يتردد صداها في أرجاء الغابة.

داني "ضاحكا": إنه يودعنا بأغنية كما استقبلنا بأغنية!

لوسيل "مفكرة": كلا يا داني، إنه يؤكد علينا أن نحمل الرسالة.

[810] يلتفت الاثنان ويشيران مبتسمين لرجل الكهف، الواقف أمام كهفو يدخن ظيونه، بأن رسالته قد وصلت. فلوح لها يده ثم دخل كهفه بذات الوجه الخالي من التعابير الذي استقبلها به. يتابع الاثنان مسيرهما مبتعدين بينما يصدح صوت روجر ووترز وفرقة:

Each small candle lights a corner of the dark
When the wheel of pain stops turning
And the branding iron stops burning
When the children can be children
When the desperados weaken
When the tide rolls into greet them
And the natural law of science
Greets the humble and the mighty
And the billion candles burning
Lights the dark side of every human mind

تمت المحادثة

03 August 2017 - 01:40 am

Kungshamn, Sverige

نقد ذاتي للمحاورة

[811] كنت قد ألزمت نفسي أن يكون حجم الكتاب أصغر ما يمكن لسببين: أولهما، أن أمة اقرأ لا تقرأ؛ لذا، فإني أردت أن يكون الكتاب صغيراً لأن الناس تنفر من الكتب الكبيرة. وثانيهما، هو أن الجمهور المستهدف هو جيل الشباب، والذي أعرف مُعاناته المالية، فأردت أن يكون ثمن الكتاب أرخص ما يمكن عليه.

[812] كان ذلك هو المحدد الرئيسي الذي وضعته لنفسي قبل الشروع في هذا العمل. إلا أن مزيج محاولة الالتزام بالإيفاء به بالإضافة إلى محاولة دمج التبسيط مع الاختصار مع طرح أفكار ومعلومات غنية قد شكّل تحدياً مزيجاً بشكل كبير أثناء بناء هذا العمل.

[813] أعتقد أن القارئ الحذق قد لاحظ أنني في أماكن كثيرة جداً كنت ألقي بفكرة ما، أو معلومة ما، دون أن أسهب بشرحها، أو دون أن أتكلم عنها على الإطلاق، بل أرميها بين غيرها من الأفكار أو تكون دفيناً بين السطور فحسب. ومردّ هذا، هو رغبتني في مكافئة القارئ الشغوف بلفت نظره إلى أفكار ومعلومات إضافية لا تمس محور المحاورة مع التزامي الاختصار. لذا، فقد اكتفيت بشرح الأفكار التي هي محورية في هيكل الكتاب، بينما اقتصرْتُ على الإشارة إلى ما دونها تاركاً مهمة البحث عنها للقارئ.

[814] لكن بالمقابل، ربما لاحظ القارئ أنني قد قمتُ بتكرار بعض الأفكار، وهذا يتنافى مع التزام الاختصار، إلا أنني عندما كنت أعمد إلى هذا فهو لأنني كنت أريد تذكير القارئ بفكرة قد تطرقنا إليها سابقاً لكنها على علاقة وطيدة بالفقرة الحالية. فأنا أعرف أن كثيراً من القراء لن يتبعوا نصائحي التي ذكرتها في "تنبيهات قبل القراءة"؛ وبالتالي، وجدت نفسي-، في بعض المواضع، مدفوعاً بضرورة تذكيرهم بأفكار قد مرت مسبقاً.

[815] وإني أعترف أنني لست من فطاحل اللغة العربية. لذا، فمن المتوقع أن يجد بعض الحاذقين في اللغة أخطاء نحوية أو إملائية هنا وهناك، وأكون شاكراً لمن يرسلني بغيّة تصويبها في الإصدار القادم. لكن بالمقابل، فإني قد عمدتُ إلى استخدام بعض المرادفات تبادلياً (مثل: جدار وحائط، علم الأحياء وبيولوجي، نظرية المعرفة وأبستمولوجي، سنة وعام، مقال ومقالة، على أي حال وعلى أية حال) أو كتابة الكلمة نفسها بأكثر من طريقة، طالما كان هذا جائزاً لغوياً، (مثل: إذا وإذن، مسؤولية ومسئولية) آملاً أن يلتفت القارئ لهذا فيبحث عنه ويتعلم شيئاً جديداً إضافياً.

[816] إن محاولتي التزام الاختصار والبساطة وسلاسة القراءة، مع اعتقادي بضرورة استخدام مراجع تؤكد وتشرح الأفكار التي أتطرق لها -كي لا يعتقد القارئ أنني أهذي دون علم، كما ولأرشدّه إلى مصادر يمكنه الاستعانة بها كي يزيد من فهمه للأفكار المطروحة- كان تحدياً آخر. فكيف لي أن أوفق بين كل هذه الأمور؟ فوجدتُ حلاً وهو استبدال كلامي بكلام غيري ممن أريد أن أستشهد بهم. أي،

نقد ذاتي للمحاورة

بدل أن أعرض الفكرة ثم أشير إلى اقتباس ما يؤيدها، كما يفعل الكتاب عادة، فإني عمدت، في معظم المواضع، إلى أن أقتبس بشكل مباشر ما أريد قوله. بل وصل بي الأمر أحياناً إلى إلقاء بعض الشخصيات في النقاش معنا لكثرة وطول ما استشهدت به من أقولهم، بدل أن أقول نفس الأفكار على لساني.

[817] وإن وجد القارئ المطلع أني لم أستشهد بما قد يجده ضرورياً في موضع ما، فإن مرة هذا الأمرين اثنين: أولهما، هو أني، بالتأكيد، لم أقرأ كل الكتب المنشورة؛ فمن الممكن ألا أكون قد اطلعت على ما يراه هو مناسباً في هذا الموضع أو ذاك. وحتى وإن كنت قد قرأت الكتاب مسبقاً فليس من الضروري أن تكون الاقتباسات التي أخذتها عنه لا تزال في متناول يدي. وهذا يحيلني إلى الأمر الثاني، وهو أني أدقن ملاحظاتي واقتباساتي بالطريقة الكلاسيكية - كما يتوقع من رجل كهف أن يفعل - فللقارئ أن يتخيل كمية الدفاتر والشذرات التي أبحث فيها عن الاقتباسات. وبسبب هذا، فإني قد فشلت تماماً في بعض الحالات في إيجاد مصادر واقتباسات أعرف يقيناً أنها موجودة لدي في مكان ما داخل تلك الكومة. فعلى سبيل المثال، عندما تحدثت في الفقرة 422 عن الخريطة، علي أن أؤوه هنا إلى أن هذه الفكرة ليست أصيلة لي؛ لقد قرأتها في كتاب ما في وقت ما. إن فكرة الخريطة عالقَةٌ في ذهني منذ ذلك الوقت، بيد أني لا أذكر سياقها ولا أي شيء آخر يخصها، ولقد بامت كل محاولات بحثي عن مصدرها بالفشل المحبط.

[818] إن الأمانة الفكرية تحتم علي أن أنسب الأفكار إلى أصحابها. ولقد حاولت الالتزام بهذا محمد استطاعتي محاولاً اعتماداً الأقدمية كعيار في حالة الأفكار المكررة. فلو توصل شخص لفكرة ما بمجده الشخصي لكنه فوجئ لاحقاً أن غيره قد كتب هذه الفكرة عينا قبل سنوات عديدة، فإن العدل يقتضي أن تُنسب الفكرة لقائلها الأول؛ لأنه ما من طريقة لدينا للتأكد أن هذا الميم لم ينتقل بطريقة مبطنة ليستقر في دماغ الثاني قبل أن يقوم بإعادة توليده، كما إن الأسبقية هي للأول على أي حال. ولنا في قصة دارون ووالاس خير مثال (ولسخرية المصادفة، يصادف اليوم وأنا أكتب هذه السطور ذكرى لشر الورقة المشتركة لدارون ووالاس عام 1856).

كما إن لي شخصياً تجارب مريرة في هذا؛ فالكثير من الأفكار التي أوردتها في هذا الكتاب مقتبسة فقط من كلام غيري كنت أعتقد يوماً أني قد توصلت إليها بنفسي. لأصدم لاحقاً، عندما قرأت كتبهم، أنهم قد تكلموا بنفس "أفكاري".

[819] هذا وإني قد بذلت جهداً كبيراً في إعادة التأكد من المصادر مرة أخرى؛ فلم أكتب بما جمعتُه ودوتُه من اقتباسات سابقاً، بل قمت بالعودة إلى المصادر كي أتأكد منها قبل تسجيل الاقتباسات في هذا الكتاب. كما وإني قد ميزت بين المصادر المباشرة والمصادر التي هي عبر طرف ثالث باستعمالي للخط العنصرين المائل للثانية في قائمة المراجع.

ولنا، فيما أني كنت حريصاً كل الحرص على دقة المصادر، وما أني أجمعت عن إيراد أي اقتباس

لست متأكداً منه تماماً، فإني أتحمّل مسؤولية مصداقية الاقتباسات عندما تكون ذات مصدر مباشر؛ أما الأخرى، فإني أحيل مسؤولية مصداقيتها للطرف الثالث الذي اقتبست منه.

[820] ماذا نكتب في الهوامش عادة؟ إما تعليقات على النص الأصلي، أو إضافات له، أو مصادر للاقتباسات الواردة في النص. إن وجود الهوامش هو شيء إيجابي، بل وهام، بالنسبة لي كباحث - هوامش المصادر على وجه الخصوص - ولو أن المبالغة في استخدام الهوامش يكون مريباً ومزعجاً حتى لأكثر القراء خبرة (فني بعض الأحيان، وخاصة في الكتب الفلسفية المترجمة، قد يصبح متن الكتاب أشبه ما يكون بترويسة لصفحات مليئة بالحواشي. وهذا تصرف مثير للسخرية جداً؛ حيثُ لي اعتقُد أن الأولى بالترجم، والحالة هذه، أن يؤلف كتاباً يشرح فيه الكتاب الذي هو بصدده ترجمته؛ وعندها، فليطل شروحاته وملاحظاته ما شاء). لكن بالنسبة للشرحة التي أستخدمها في هذا الكتاب فإن الحواشي مركبة جداً أو عديمة الأهمية. آخذاً بعين الاعتبار هذه النقطة، التي أكدها الاستبيانان اللذان قمتُ بهما إضافة إلى آراء العديد من سألتهم بشكل شخصي، كما وآخذاً بعين الاعتبار حجم الكتاب، والذي كان ليتضخم أكثر لو تم تضمينه هوامشاً؛ ولذا، سيكون مرجعاً للقارئ البسيط وأكثر تكلفةً عليه؛ وبالتالي، مُنقراً له. وعليه، فإني قد ارتيتُ أن أضيق كل ما أريد كتابته في الحواشي في متن النص الأصلي مع محاولة الحفاظ على سلاسة القراءة ما استطعت. وبهذا، فقد حرمت القارئ الباحث فقط من معرفة أرقام الصفحات التي اقتبست منها، كما ومصادر بعض المعلومات التي أثرت إدراجها في متن النص بغية دمجها وصياغتها باختصار أكبر أو لأنها آتية من مصادر متعددة.

[820.1] على أي حال، فإن القارئ قد كسب بالغاء الهوامش حصوله على أقل قدر ممكن من التشويش والإرباك أثناء القراءة؛ وبالتالي، يكون قد حقق فهاً أعلى. وبما أني قد أكدت على أن هذا الكتاب يهدف إلى الفهم وليس كي يكون مصدراً للمعلومات، فإني أرى أن هذا هو الطريق الأنسب كمحصلة للعوامل السابقة الذكر؛ فبدلاً من يقفز القارئ إلى المصادر بعد قراءته لكل فقرة، فإنه سوف يعود إليها بعد انتهاء من قراءة المحاور. وما تضمنيني للمراجع كباب من أبواب المحاور، لا كملحق كما جرت عادة الكتاب، إلا لأؤكد على القارئ أن هذه المراجع هي جزء لا يتجزأ من المحاور نفسها، وعليه العودة إليها لا الاكتفاء بما اقتبسته أنا منها. لكن هذا لا يعني أنني أتفق بالضرورة مع كل ما جاء في هذه المراجع، بل يبقى كل كاتب مسؤولاً عن أفكاره.

[820.2] هل أنا مرتاح لهذا النهج في عدم تضمين أي هوامش؟ في الحقيقة إن الباحث الذي في داخلي كان -وما زال- يعاتبني طوال الوقت كي أضيق هوامشاً أشير فيها إلى مصدر كل فكرة وكل اقتباس، كما وأن أضع قراءات مقترحة في المواضع التي أجد فيها هذا مناسباً. لكن نفس هذا الباحث كان يلح عليّ أن أسهب في شرح الأفكار أكثر وأن يكون حجم الكتاب كبيراً، لدرجة أنه لن يكون سعيداً إلا إن احتوى على عدة مجلدات ربما، وهذا ضرب من الجنون. لذا، كان عليّ وضع حدٍ لرغباته وكبح شططه ما استطعت، لأن هذا الكتاب لا يهدف الباحثين أمثاله، وهذا ما يصعب عليه إدراكه.

[820.3] يمكن العودة إلى الاستبيانين المشار إليهما آنفاً عبر الرابطين التاليين. ومن ناهل القول الإشارة إلى أن هذان الرابطان سيقيان فاعلين ما بقي هذا الحساب فاعلاً على موقع Facebook. لكن في الوقت الذي يتعطل فيه هذا الموقع أو هذا الحساب لسبب أو لآخر، فإن هذان الرابطان سيصبحان بلا فائدة.

<https://www.facebook.com/rajulkahf/posts/1344969565623116>

<https://www.facebook.com/rajulkahf/posts/1344974758955930>

[820.4] إن موضوع الهوامش والمصادر لهو من المواضيع الشائكة جداً، والتي يستحيل إيجاد إجماع على رأي واحد فيها، وما الاستبيانان السابقان إلا مثالان يؤكدان هذا. فليفكر لي القارئ الباحث أني لم أعطه حقه بل آثر ما يفضلهُ القراء المستجدون، فأعتقد أنني وهو/هي نهدف إلى مساعدة هؤلاء على أي حال.

[821] وابتغاء الاختصار وتجنباً للركاكّة فإني قد آثر أن أكرر اسم المصدر إذا كررت الاقتباس منه في نفس الباب أكثر من مرة. فعلى سبيل المثال، إني لم أقتبس لأنطونيو غرامشي - إلا من "دفاتر السجن"، ولروبرت بريم إلا من "المثقفون والسياسة"، ولعلي شريعتي إلا من "مسؤولية المثقف"، ولايوارد سعيد إلا من "تمثيلات المثقف"؛ وهكذا، فإني وجدت أنه من اللغو إعادة كتابة اسم المصدر مرات عديدة. وعندما اقتبس من أكثر من كتاب لنفس الكاتب، كما حصل مع فريدريك نيتشة، أو بيرتراند راسل، أو ريتشارد دوكنز على سبيل المثال، فإني كنت أذكر اسم المصدر عند كل اقتباس وأتجنب تكراره إن أعدت الاقتباس أكثر من مرة من نفس الكتاب بشكل متتابع في فقرات متلاحقة أو قريبة من بعضها.

[821.1] أما تلك الاقتباسات التي لا تتضمن أسماء مصادرها، فرد هذا هو أني قد اقتبسها من طرف ثالث لم يضمن اسم المصدر. مثال هذا ما اقتبسته عن آرثر سولزبيرجر، والذي أخذته من كتاب بمدوح عدوان "حيوة الإنسان"، إلا أن الأخير لم يضمن مصدر هذا الاقتباس، على الأقل في النسخة التي أملكها والمشار إليها في المراجع.

[822] وكما لاحظ القارئ، فإني قد استخدمت مصادر أجنبية أكثر من العربية غالبيتها الساحقة باللغة الإنكليزية. بعض هذه الكتب غير مترجم للعربية على حد علمي - وبعضها الآخر مترجم. لكن اضطررتي بعض المترجمين إلى عدم اعتماد ترجماتهم لأنني لم أجدها دقيقة بما يكفي لاعتمادها. ولذا، فقد وجدت نفسي مجبراً على أن أترجم بنفسي. والترجمة خيانة كما أتذكر أن جورج طرايشي - قد كتب يوماً. ومع أني لم أرد أن أحمل نفسي مسؤولية هذه الخيانة، إلا أن الأمانة قد حتمت علي هذا. لذا، فقد أخذت مني الترجمة نصيباً وافراً من الوقت محاولاً الخروج بترجمات آثر في معظمها الدقة على السلاسة - على عكس المترجمين المهتمين - مالم اضطر لفعل عكس هذا إذا وجدت أن ترجمة الاقتباس الدقيقة ستكون ركيكة لدرجة مربكة. وعليه، فبالنسبة لمعظم هذه الاقتباسات، يمكن للقارئ المهتم بالإنكليزية

سأنت عندما تكون ذات مصدر
الذي اقتبست منه.

في، أو إضافات له، أو مصادر
وهام، بالنسبة لي كباحث -
يشكون كون مركباً ومرعياً حتى
جمّة، قد أصبح من الكتب
سخرية جداً حيث لم أعتقد
هو يصدّق ترجمته، وعندما
تهديها في هذا الكتاب فإن
ة، التي أكدها الاستبيانان
وأخذنا بعين الاعتبار حجم
برعاً للقارئ البسيط وأكثر
يذكر كتابه في الحواشي لي
وهذا، فقد حرم القارئ
ض المعلومات التي آثر
صادر متعددة.

من الممكن من التشويش
على أن هذا الكتاب
ليس الأنسب كحصة
، فإنه سوف يعود إليها
كلحقي كما جرت عادة
سها، وعليه العودة إليها
جاء في هذه المراجع.

مثل الذي في داخل
فكرة وكل اقتباس
الباحث كان يلح
يكون سعيها إلا أن
غياته وكبح شططه
أكثر.

[823] أن يتخيل الاقتباس بهذه اللغة بسهولة. ومن وجد ملاحظات في هذا السياق فأتمنى أن يصوّني. في بعض الحالات لم أتفق مع المترجمين حتى على ترجمة عناوين الكتب. فعلى سبيل المثال، إن كتاب إيدوارد سعيد "Representations of The Intellectual" الذي نُشرت طبعته الأولى عام 1994، والذي هو عبارة عن سلسلة محاضرات كان الكاتب قد ألقاها في العام الفائت، حيث حمل الكتاب عنوان أولها- لدي ثلاث ترجمات عنه باللغة العربية هي:

- ترجمة دار النهار 1996. والتي قام فيها المترجم باعتماد "صور المثقف" كترجمة لـ "Representations of The Intellectual". لكن ترجمته هذه غير دقيقة لأنها مركبة. فكلمة "صور" العربية لديها مرادفات كثيرة في اللغة الإنكليزية. وأعتقد أن ما قصده إيدوارد سعيد من "Representations" سيكون آخر ما يخطر على بال القارئ الذي سيقراً كلمة "صور".

- ترجمة التكوين للطباعة 2003. وفيها لم يجد المترجم أمامه لترجمة "Representations of The Intellectual" إلا ما وجدته زميلة السابق، وهو "صور المثقف"، مما دعا إلى نشر الكتاب تحت عنوان آخر. حيث قُدرَ نشره تحت عنوان الباب الأخير "الآلة التي تفشل دوماً" والذي من الواضح أنه عنوانٌ تسويقي، على أي حال، ولا يمت لموضوع الكتاب بصلة. هذا ولا يخبرنا المترجم لِمَ أعاد ترجمة كتاب مترجم ومنشور سلفاً، ولم نشره تحت عنوانٍ يخالف عنوانه الأصلي، حيث إنه قد أراح نفسه من عناء كتابة أي مقدمة لهذه الترجمة.

- ترجمة رؤية للنشر- والتوزيع 2006. وفيها لا يخبرنا المترجم أيضاً لِمَ أعاد ترجمة كتاب مترجم ومنشور مرتين آنفاً، كما أنه لم يتمكن من ترجمة "Representations of The Intellectual" إلا بـ "صور تمثيل المثقف" مبرراً عدم استعماله لكلمة "تمثيلات" دون إقام كلمة "صور" كي يجمع كلمة "تمثيل" - بقوله: "... وإذا حاولنا جمع المصدر (تمثيل)، فهو من المصادر التي لازالت اللغة العربية تأثف جمعها". وإني أراه يقول هذا بصفة شخصية لا موضوعية، لأنه لم يوضح رأيه مثلاً بكتاب "تمثيلات الآخر" لنادر كاظم الحامل لإجازة الدكتوراه في اللغة العربية- والمنشور قبل ذلك الوقت بعامين. وإني إذ بحث في الأمر، فع أني لم أجِد كلمة "تمثيلات" واسعة الانتشار، إلا أني بالمقابل لم أجِد في أي مرجع ما يقول إن هناك حرجاً لغوياً في استعمالها. وبالتالي، يبدو لي أنه ليست اللغة العربية هي التي تأثف جمع "تمثيل"، بل هو الذي تأثف هذا. لكنه، في الوقت نفسه، لم يأنف أن يبتدع عنواناً جديداً بالكلية للكتاب هو "المثقف والسياسة".

وبالإضافة إلى كل هذا، فإن أنا من هذه الترجمات لا ترقى برأيي لأن تكون صحيحة ولا دقيقة. وهذا ما يؤسف حقاً.

[824] كتاب بيرتراند راسل "The Conquest of Happiness" عندي ثلاث ترجمات له باللغة العربية، كحال سابقه، وهي:

- ترجمة مكتبة الحياة 1980. والتي كتب مترجمها هامشاً في بداية مقدمته الموقعة في مارس 1964 يقول فيه: "شاءت الظروف أن يتأخر إصدار هذا الكتاب ستة عشر عاماً، فقد كلفني دار مكتبة الحياة بترجمته إلى اللغة العربية في أوائل عام 1964...". من هذا، يتضح لنا أنه قد ترجم الكتاب في أقل من ثلاثة أشهر ثم انتظر بعدها ستة عشر عاماً حتى أصر- الكتاب النور. ستة عشر- عاماً لم يستطع خلالها أن يخرج بعنوان أفضل من "الفوز بالسعادة". وهذا المعنى بعيد جداً عن المعنى الذي قصده بيرتراند راسل؛ حيث إن الأخير لم يستعمل كلمة Conquest كي يفهم منها القارئ "الفوز" ببساطة. فلو أراد هذا المعنى، لما كان مضطراً أبداً ليتكلف استعمال Conquest على وجه التحديد. هذا ولم يتطرق المترجم في مقدمته لتبيان سبب اختياره لكلمة "الفوز" كترجمة لـ The Conquest كما وكأنها المرادف الطبيعي لها.

- ترجمة دار الأمير 1995 بعنوان "غزو السعادة". وإني لا أرى المترجم مصيباً في هذا العنوان مطلقاً. فلو أراد بيرتراند راسل أن يفهم من عنوان الكتاب ما يفهمه القارئ من كلمة "غزو" لاستخدم Invasion بدل Conquest. إن ما قصده بيرتراند راسل بعيد كل البعد عن مفهوم "الغزو". ليس هذا لحسب، بل تمت إضافة عنوان فرعي لأغراض تسويقية وهو "كيف تصبح سعيداً في الحياة الزوجية" العمل "المجتمع". وعلى الرغم من وجود مقدمة للناسخ وأخرى للمترجم، إلا أن أياً منهما لم يتطرق لعنوان الكتاب. كما لم يذكر أن تمت إعادة ترجمة كتاب مترجم ومنشور سلفاً، بل على العكس، كتب الناشر بوضوح أن هذه هي الطبعة العربية الأولى لهذا الكتاب، وهذا غير صحيح.

- ترجمة المركز القومي للترجمة 2009. فمع أن هذه هي الطبعة الثانية لهذا الكتاب بواسطة دار النشر هذه، إلا أن أحداً لم ينتبه إلى أن عنوان الكتاب باللغة العربية لا علاقة له بعنوانه الأصلي لا من قريب ولا من بعيد. حيث قد تم اختيار "انتصار السعادة" كعنوان له. ولن تستغرب عزيزي القارئ إن قلت لك أن أياً من هذه الترجمات لا يرقى إلى المستوى المطلوب برأيي.

إن كلمة Conquest تعني بحسب قاموس كامبردج بما أن بيرتراند راسل كان قد درس في كامبردج- ما يلي:

"The act of conquering a country, area, or situation."

وكلمة Conquering تعني:

"To take control or possession of foreign land, or a group of people, by force." / "To deal with, or successfully fight against, a problem or an unreasonable fear."

[824.1] اعتقد أن من يقرأ هذا الكتاب الرائع يتعجب سيفهم لماذا استخدم بيرتراند راسل هذه الكلمة بالتحديد من بين كل البدائل المتاحة. وبغية الاختصار أقول، إني ارتأيت أن أترجم هذا العنوان إلى

فأنتهى أن يصوّني
على سبيل المثال، إن
نشرت طبعة الأولى
العام الفاتت، حيث
المتكف كترجمة
لأنها مركبة. فكلمة
لإدوارد سعيد من
صور".

Representation
نشر- الكتاب تحت
والذي من الواضح
رنا المترجم لم أعاد
حيث إنه قد أراح

ترجمة كتاب مترجم
Represent
ور "كي يجمع كلمة
اللغة العربية تألف
بكتاب "تقنيات
الوقت بعامين. وإني
أبلى لم أجد في في
فئة العربية هي التي
يبدو عنواناً جديداً

صحيحة ولا دقيقة.
ترجماتي له باللغة

"الاستيلاء على السعادة" أو يمكن القول "الاستحواذ على السعادة" فإني أعتقد أن بيرتراند راسل قد قصد هذا المعنى بالتحديد، كما إنه من غير المنطقي، على أي حال، أن نقول "احتلال السعادة" والذي هو المرادف الحرفي للعنوان.

[825] وبالمثل، فلدي مثلاً "نقيض المسيح" و "عدو المسيح" -المشار إليهما في الفقرة 717- كترجمتين مختلفتين لكتاب فريدريك نيتشة "The Antichrist". وما أني استخدمت النسخة الإنجليزية من هذا الكتاب -كحال سابقه-، ومنعاً لأي التباس لدى القارئ، فإني قد أثرت ترجمة عنوان الكتاب إلى "المسيح الدجال"، والذي أراه العنوان الأصوب على أي حال.

[825.1] أما بالنسبة لكتابه "Human, All Too Human" فإني على الرغم من استعماله لنسخته الإنجليزية أيضاً، إلا أني أثرت استخدام ترجمة للعنوان مطابقة لترجمة منشورة بالعربية وهي "إنسان مفرط في إنسانيته" لأنني لم أتوصل إلى ترجمة أكون مقتنعاً بها في غضون الوقت المتاح. فارتأيت، لهذا السبب، استخدام العنوان المستخدم سلفاً تجنباً لتحمل تبعات تأنيب الضمير على تقديم شيء لست مقتنعاً به.

[826] مثال آخر هو كتاب "The Selfish Gene" لريتشارد دوكنز، والذي له ترجمة عربية ذات أخطاء كارثية، وكما يمكنك أن تتوقع، بما في ذلك العنوان. حيث تمت ترجمته إلى "الجينة الأنانية" بينما الصحيح هو "الجين الأناني". وإني إذ استخدمت النسخة الإنجليزية منه فإني لم أتردد في استخدام العنوان الذي أراه صحيحاً.

[826.1] لن أتكلم عن أمثلة أكثر، لكن هذه الملاحظات ضرورية كي لا يقع القارئ في حيرة من أمره حيث إنه قد يجد ضمن المحاور أسماء لكتب سيجدها بأسماء أخرى في المكتبات، أو إنه سيجد اقتباسات لا تتطابق مع الترجمات التي بين يديه.

[827] أما وإن الكمال قد مُنِعَ عن البشر، فإني أعرف أن هذا الكتاب غير كامل بصورة مثالية رغم كل جهودني في جعله قريباً من أن يكون هكذا. إلا أن جُلَّ ما أمله هو أن يُحقّق المطلوب منه بأن يكون بمثابة شمعة تنير الظلمات التي تعيش بها المجتمعات الناطقة بالعربية في هذه الحقبة من الزمن.

[828] وإني بابتداعي غلط تنسيق غير مألوف في هذا الكتاب، فإن هذا مرده إلى أنني مقتنع أن هذا هو الطريق الأصوب في تنسيق الكتاب. فإني قد أعلمت القارئ بأسباب تأليفي لهذا الكتاب، المباشرة وغير المباشرة، بل وجعلته يتخيل المشاهد بدقة كافية، ولم أؤثر على ذهن القارئ بأي شيء بعد هذا إلا بنصحي له بأن يقرأ الكتاب بطريقة معينة تتناسب وطريقة تأليفي له كي يحصل على أعظم كسب ممكن منه. وبعدها، أعطيته فكرة عما هو مقبل عليه، ثم وصفت له المشكلة، وحددت أسبابها وطرق علاجها. ومن ثم، أدرجت المراجع في متن الكتاب كي أؤكد على القارئ أنها جزء منه، كما أشرت أنفاً، كما وختمته بملخص ليذكر القارئ بالأفكار العامة لما قرأه.

نقد ذاتي للمحاورة

[828.1] وما أني أتمنى أن أكون قد وفقت في جعل القارئ يعيش المحاورة وكأنه موجود فعلياً مع الأشخاص الثلاثة، فإني تابعت بأن أوضحت للقارئ ما الذي كان يجري وراء كواليس المحاورة. وبهذا، فإن القارئ الذي يقرأ هذه السطور لم يقحم نفسه في المحاورة فحسب، بل ألحم نفسه مع مؤلف المحاورة في حوار مباشر وراء الكواليس. وما أن الحوار هو حديث متبادل، وما أني أأمل أن يكون القارئ قد امتثل لمطلبي بأن يبقى صامتاً طوال هذه المحاورة؛ فالآن، قد أنهى ثلاثتنا الكلام وحن دور القارئ.

[829] فعليك عزيزي القارئ أن تلتزم أدب الحوار وأن تمسك قلمك وتكتب نقداً -وليس نقضاً- للمحاورة. ليس من الضروري أن ترسله لي -ولو أن بإمكانك فعل هذا- لكن من الضروري أن تقوم به على أي حال ولو أقيمت لنفسك. وإن لم تفعل هذا، فمثلك كمثل الذي انتظر محاوره كي يهسي كلامه ثم أدار ظهره ومشى بعيداً. وأعتقد أن الجميع يتفق على أن هذا تصرف غير لائق. (سأنتظر لتفسير هذا الأمر بالتفصيل في محاورة القراءة القادمة).

[829.1] أما بالنسبة للقارئ الذي يريد العودة لقراءة المحاورة بتأني، والرجوع إلى المصادر، والتمعن بكل فكرة، فممكنه كتابة نقد أولي الآن ثم نقد ثانٍ بعد إتمام القراءة الثانية كي يقارن ويكتشف مدى الكسب الذي حققه من القراءة الثانية.

[830] وإني أأمل إذ ابتدعت هذا النهج من التنسيق أن يكون سنة حسنة يستنها الكتاب اللاحقون إن وجد القراءة والنقاد أنها حققت شيئاً لم تحققه الطريقة الكلاسيكية.

رجل الكهف

22 August 2017 - 05:40 am

Kungshamn, Sverige

ما المشقف ؟

قد القارئ للكتاب: